

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1968-1969.

28 MEI 1969.

WETSONTWERP

houdende wijziging van artikel 5 van de wet van
20 februari 1939 betreffende de bescherming van
de titel en het beroep van architect.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE MIDDENSTAND ⁽¹⁾, UITGEBRACHT
DOOR DE HEER SUYKERBUYK.

DAMES EN HEREN,

Dit door de Senaat overgezonden wetsontwerp beoogt de onverenigbaarheid tussen de uitoefening van het beroep van architect en de hoedanigheid van ambtenaar of beambte bij de Staat, de provincies, de gemeenten en de openbare instellingen op te heffen ten behoeve van de architecten, die bij voornoemde instanties een onderwijstaak hebben voor een vak, dat verband houdt met de architectuur of de bouwtechniek.

**

De Minister herinnert eraan dat de wet van 20 februari 1939 een onverenigbaarheid instelde voor alle architecten-ambtenaren en beampten om te voorkomen dat deze, uit hoofde van hun functie een bevoorrechte positie zouden innemen tegenover hun collega's uit de private sector. Dit gevaar bestaat echter niet voor de architecten die een onderwijsfunctie waarnemen.

(¹) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Jeunehomme

A. — Leden : de heren Charpentier, d'Alcantara, De Keersmaecker, Goeman, Saint-Remy, Suykerbuyk, Tanghe, Wijnen. — Boeykens, Boutet, Close, Cudell, Demets, Mathys, Vernimmen. — Cornet d'Elzies, Gillet, Holvoet, Jeunehomme, Mevr. Mabilie-Leblanc. — de heren Mattheyssens, Olaerts. — Knoops.

B. — Plaatsvervangers : de heer Baeskens, Mevr. Craeybeckx-Orij, de heren Humblet, Vandamme. — Baudson, Boel, Christiaenssens, Van Winghe. — Boey, D'haeseleer, Sprockeels. — Sels. — Havelange.

Zie :

345 (1968-1969) :

— N° 1: Ontwerp door de Senaat overgezonden.

Chambre des Représentants

SESSION 1968-1969.

28 MAI 1969.

PROJET DE LOI

modifiant l'article 5 de la loi du 20 février 1939
sur la protection du titre et de la profession
d'architecte.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES CLASSES MOYENNES ⁽¹⁾,
PAR M. SUYKERBUYK.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le présent projet de loi, transmis par le Sénat, tend à supprimer l'incompatibilité entre l'exercice de la profession d'architecte et la qualité de fonctionnaire ou agent de l'Etat, des provinces, des communes et des établissements publics en faveur des architectes qui exercent auprès des instances précitées une fonction d'enseignement dans une matière se rapportant à l'architecture ou aux techniques de la construction.

**

Le Ministre a rappelé que la loi du 20 février 1939 a instauré une incompatibilité pour tous les architectes-fonctionnaires et agents, afin d'empêcher ceux-ci d'occuper, de par leurs fonctions, une position privilégiée par rapport à leurs collègues du secteur privé. Toutefois, ce danger n'existe pas en ce qui concerne les architectes qui exercent une fonction d'enseignement.

(¹) Composition de la Commission :

Président : M. Jeunehomme.

A. — Membres : MM. Charpentier, d'Alcantara, De Keersmaecker, Goeman, Saint-Remy, Suykerbuyk, Tanghe, Wijnen. — Boeykens, Boutet, Close, Cudell, Demets, Mathys, Vernimmen. — Cornet d'Elzies, Gillet, Holvoet, Jeunehomme, M^{me} Mabilie-Leblanc. — MM. Mattheyssens, Olaerts. — Knoops.

B. — Suppléants : M. Baeskens, M^{me} Craeybeckx-Orij, MM. Humblet, Vandamme. — Baudson, Boel, Christiaenssens, Van Winghe. — Boey, D'haeseleer, Sprockeels. — Sels. — Havelange.

Voir :

345 (1968-1969) :

— N° 1: Projet transmis par le Sénat.

H. — 515.

Bovendien moet de onderwijssector een beroep kunnen doen op leraars, die inzake architectuur en bouwkunde praktische ervaring hebben.

De Minister wijst er nog op dat de vraag of er al dan niet onverenigbaarheid zal zijn, bepaald wordt door de aard van de gegeven cursussen en niet door de aard van de onderwijsinrichting.

De Minister maakt nog melding van een in de Senaat ingediend amendement van senator Goffart dat nadien ingetrokken werd (zie *Stuk van de Senaat*, n° 283 van 1968-1969).

Hierin werd voorgesteld de onverenigbaarheid alleen op te heffen ten behoeve van architecten die een onderwijs-taak met beperkt leerplan uitoefenen.

Immers architecten met een volledige onderwijsopdracht zullen niet zonder nadeel hun werkzaamheid als partikulier architect kunnen uitoefenen.

De Minister verwijst hierbij naar de verklaring, die hij desaanvaande dd. 27 maart 1969 in de Senaat aflegde.

Het amendement van senator Goffart valt onder de bevoegdheid van de Raad van de Orde van architecten. De Raad zal oordelen of de omvang van de door de architect gegeven lessen het hem al dan niet mogelijk maakt zijn beroep op normale wijze uit te oefenen.

In een brief dd. 23 juli 1968 aan de Minister van Mid-denstand heeft de Orde der architecten overigens bevestigd dat de in dit ontwerp voorziene afwijkingen, de aandacht van de Orde alleen bezighoudt wanneer ze de normale uit-oefening van het beroep in de weg staan.

* *

De heer Gillet heeft een amendement ingediend, ertoe strekkende *in fine* van het enig artikel de woorden « voor een vak dat verband houdt met de architectuur of de bouwkunde » weg te laten.

Hij doet opmerken dat een architect in het vrij onderwijs om het even welk vak mag onderwijzen en hij ziet niet in waarom dat niet zou toegelaten zijn in het officieel onderwijs. Voorts vreest hij betwistingen wanneer het zou gaan over vakken zoals « tekenen » en « kunstgeschiedenis » die niet op strikte wijze tot de architectuur of de bouwkunde kunnen gerekend worden.

De Minister antwoordt dat de onverenigbaarheid, die trouwens met dit ontwerp wordt beperkt, is ingesteld in hoofde van de ambtenaar en niet in hoofde van de architect. Het vrij onderwijs valt dus buiten het raam van dit ontwerp.

De Minister wil niet dat de onverenigbaarheid volledig wordt opgeheven; wel bevestigt hij dat de leervakken, die verband houden met architectuur of bouwtechniek, niet in beperkte zin moeten begrepen worden.

Het amendement van de heer Gillet wordt ingetrokken.

Een lid vraagt zich af of de woorden « een vak » niet zouden moeten vervangen worden door het woord « vakken ».

De Minister antwoordt dat « een vak » niet in beperkte zin moet worden verstaan.

Het enig artikel wordt eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
H. SUYKERBUYK.

De Voorzitter,
E.-E. JEUNEHOMME.

De plus, le secteur de l'enseignement doit pouvoir faire appel à des professeurs qui possèdent une expérience pratique en matière d'architecture.

Le Ministre signale encore que la question de savoir s'il y a incompatibilité ou non dépend de la nature des matières enseignées et non de celle de l'établissement d'enseignement.

Le Ministre a encore fait état d'un amendement présenté au Sénat par le sénateur Goffart, et retiré ensuite (cf. *Doc. du Sénat*, n° 283 de 1968-1969).

Cet amendement proposait de ne lever l'incompatibilité qu'en faveur des architectes qui exercent une fonction d'enseignement à horaire réduit.

En effet, les architectes donnant des cours complets ne peuvent pas exercer sans inconvénient leur activité d'architecte privé.

Le Ministre a rappelé la déclaration qu'il a faite à ce sujet au Sénat le 27 mars 1969.

L'amendement du sénateur Goffart relève de la compétence du Conseil de l'Ordre des architectes. Le Conseil appréciera si l'importance des cours donnés par l'architecte lui permet ou non d'exercer normalement sa profession.

Dans une lettre du 23 juillet 1968 adressée au Ministre des Classes moyennes, l'Ordre des architectes a d'ailleurs confirmé que les dérogations prévues au projet ne retiendront l'attention de l'Ordre que dans la mesure où elles contrecarrent l'exercice normal de la profession.

* *

M. Gillet a présenté un amendement tendant à supprimer, *in fine* de l'article unique, les mots « dans une matière se rapportant à l'architecture ou aux techniques de la construction ».

Il a fait observer que dans l'enseignement libre un architecte peut enseigner n'importe quelle matière, et il ne voit pas pourquoi cela ne serait pas permis dans l'enseignement officiel. En outre, il craint que des contestations ne naissent à propos de matières telles que le « dessin » ou « l'histoire de l'art », qui ne peuvent être rangées, à strictement parler, dans l'architecture ou les techniques de la construction.

Le Ministre a répondu que l'incompatibilité, à laquelle le présent projet de loi apporte d'ailleurs une restriction, a été instaurée dans le chef du fonctionnaire et non dans celui de l'architecte. Le présent projet ne concerne donc pas l'enseignement libre.

Le Ministre s'est déclaré opposé à ce que l'incompatibilité soit complètement supprimée; il a confirmé toutefois que les matières « se rapportant à l'architecture ou aux techniques de la construction » ne doivent pas être prises au sens strict.

L'amendement de M. Gillet a été retiré.

Un membre s'est demandé si les mots « une matière » ne devraient pas être remplacés par le mot « matières ».

Le Ministre a répondu que l'expression « une matière » ne doit pas être entendue au sens strict.

L'article unique a été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,
H. SUYKERBUYK.

Le Président,
E.-E. JEUNEHOMME.