

Chambre des Représentants

SESSION 1968-1969.

10 MARS 1969.

PROJET DE LOI sur la protection des animaux.

I. — AMENDEMENT PRESENTE PAR M. DEFRAIGNE.

Art. 3.

Supprimer le 3°.

JUSTIFICATION.

Il est inutile de maintenir ce texte et de laisser au Roi la possibilité de prendre des dispositions qui donneront lieu à des difficultés d'interprétation. Qu'est-ce qu'un chien de garde ? Si des chiens sont enchaînés dans des conditions inacceptables, il suffira d'appliquer l'article premier, qui prévoit d'ailleurs des peines plus élevées.

J. DEFRAIGNE.

II. — AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEER A. CLAES.

Art. 3.

Het 5° van dit artikel aanvullen met wat volgt :

« *tenzij de vogel overgebracht wordt naar een schuthok of er verblijft.* »

Art. 4.

1. — In § 2, eerste regel, de woorden :

« In de gevallen bedoeld in de artikelen 2 en 3, 4°, », vervangen door de woorden :

« *In de gevallen bedoeld in de artikelen 2 en 3, 4° en 5°.* »

Zie :

310 (1968-1969) : N° 1.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1968-1969.

10 MAART 1969.

WETSONTWERP op de dierenbescherming.

I. — AMENDEMENT VOORGESTELD DOOR DE HEER DEFRAIGNE.

Art. 3.

3° weglaten.

VERANTWOORDING.

Het is onnodig die tekst te handhaven en aan de Koning de mogelijkheid te laten om schikkingen te nemen die aanleiding zullen geven tot interpretatiemoeilijkheden. Wat is een waakhond ? Indien een hond op een onaanvaardbare wijze vastgeketend is, kan worden volstaan met de toepassing van artikel 1, waarin trouwens zwaardere straffen zijn bepaald.

II. — AMENDEMENTS PRESENTES PAR M. A. CLAES.

Art. 3.

Compléter le 5° de cet article par ce qui suit :

« *à moins qu'il ne soit mis en fourrière ou qu'il y séjourne.* »

Art. 4.

1. — Au § 2, première ligne, remplacer les mots :

« *Lorsqu'il s'agit des cas visés aux articles 2 et 3, 4°,* », par les mots :

« *Lorsqu'il s'agit des cas visés aux articles 2 et 3, 4° et 5°.* »

Voir :

310 (1968-1969) : N° 1.

H. — 333.

2. — Paragraaf 3 weglaten.

VERANTWOORDING.

Het voorstel voorziet in artikel 3 dat het in bezit houden van blind gemaakte dieren wordt gestraft en in artikel 4, dat de agent die het misdrijf vaststelt het dier onmiddellijk dient te vernietigen.

Eenzijds vraagt men zich af of de persoon die een dergelijk dier toevallig vindt en het uit medelijden, omdat het zich niet verhelpen kan, voedt of het naar een schuthok brengen wil, wel moet worden gestraft.

Anderzijds schijnt het wel moeilijk aan een verbaliserende agent bevel te geven een dier te doden, handeling waartegen deze laatste wel persoonlijke bezwaren kan hebben.

Het schijnt dan ook beter het brengen van dergelijke dieren naar schuthokken aan te moedigen waar, naar gelang van het geval, het dier verder in leven kan gehouden worden of pijnloos kan vernietigd worden.

2. — Supprimer le § 3.

JUSTIFICATION.

Le projet prévoit à l'article 3 que la détention d'animaux aveuglés est punie et à l'article 4 que l'agent qui constate l'infraction est tenu de détruire immédiatement l'animal.

D'une part, il est permis de se demander s'il convient de punir une personne qui trouve, par hasard, un tel animal et qui, prise de compassion parce que l'animal ne parvient plus à se nourrir, y pourvoit elle-même ou se propose de le mettre en fourrière.

D'autre part, il semble difficile d'ordonner à l'agent verbalisant de tuer l'animal, l'agent pouvant avoir des objections personnelles à cet égard.

Il semble, dès lors, préférable d'encourager la mise en fourrière de ces animaux où, selon le cas, l'animal peut être maintenu en vie ou être détruit de façon indolore.

A. CLAES.