

Chambre des Représentants

SESSION 1967-1968

23 JANVIER 1968

PROPOSITION DE LOI

abrogeant le 3° et le 4° de l'article 51 de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'art de guérir, à l'exercice des professions qui s'y rattachent et aux commissions médicales.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Sur base de la loi du 31 mars 1967 qui lui a conféré certains pouvoirs spéciaux, le Gouvernement a pris l'arrêté royal n° 78 relatif à l'art de guérir, à l'exercice des professions qui s'y rattachent et aux commissions médicales. Il porte la date du 10 novembre 1967 et fut publié au *Moniteur belge* du 14 novembre 1967.

En vertu de l'article 3, nul ne peut exercer l'art dentaire s'il n'est porteur du diplôme de licencié en science dentaire obtenu conformément à la législation sur la collation des grades académiques et le programme des examens universitaires ou s'il n'en est légalement dispensé et s'il ne réunit pas en outre les conditions imposées par l'article 7, § 1 ou § 2.

L'article 51 de l'arrêté royal détermine quelles sont les dérogations autorisées au principe en vertu duquel la possession d'une licence en science dentaire conditionne l'exercice de l'art dentaire.

Le tertio vise certains mécaniciens dentistes, le quarto autorise l'exercice de l'art dentaire par certains médecins porteurs d'un certificat de spécialisation en stomatologie qui, à ce jour, n'a pas été créé.

La présente proposition a pour objet de supprimer ces deux dérogations dont l'une est injustifiable et la seconde en tout cas prématurée.

L'exception du tertio de l'article 51.

Le tertio de l'article 51 de l'arrêté royal n° 78 dispose ce qui suit :

« Les personnes remplissant les conditions énoncées par l'article 1^{er}, 1°, 2° et 3° de la loi précitée du 15 avril 1958

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1967-1968

23 JANUARI 1968

WETSVOORSTEL

tot opheffing van het 3° en het 4° van artikel 51 van het koninklijk besluit n° 78 van 10 november 1967 betreffende de geneeskunst, de uitoefening van de daaraan verbonden beroepen en de geneeskundige commissies.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Krachtens de wet van 31 maart 1967 waarbij bepaalde bijzondere bevoegdheden aan de Regering zijn verleend, heeft deze het koninklijk besluit n° 78 betreffende de geneeskunst, de uitoefening van de daaraan verbonden beroepen en de geneeskundige commissies uitgevaardigd. Dat besluit is gedateerd 10 november 1967 en is in het *Belgisch Staatsblad* van 14 november 1967 bekendgemaakt.

Krachtens artikel 3 mag niemand de tandheelkunde uitoefenen die niet het diploma van licentiaat in de tandheelkunde bezit, dat werd behaald overeenkomstig de wetgeving op het toekennen van de academische graden en het programma van de universitaire examens, of die niet wettelijk ervan vrijgesteld is, en die bovendien de voorwaarden, gesteld bij artikel 7, §1 of § 2, niet vervult.

Artikel 51 van het koninklijk besluit bepaalt welke afwijkingen kunnen worden toegestaan op het principe volgens hetwelk het bezit van een licentiaatsdiploma vereist is voor de uitoefening van de tandheelkunde.

Het tertio heeft betrekking op sommige tandtechnici; het quarto bepaalt dat sommige doctors, die houder zijn van een getuigschrift van specialisatie in de stomatologie — dat tot op heden nog niet is ingevoerd — de tandheelkunde mogen uitoefenen.

Het onderhavige wetsvoorstel wil die twee afwijkingen — waarvan de ene onverantwoord en de andere in elk geval voorbarig is — opheffen.

De uitzondering bepaald in het 3° van artikel 51.

Het 3° van artikel 51 van het koninklijk besluit n° 78 luidt als volgt :

« De personen welke de voorwaarden voorzien bij artikel 1, 1°, 2° en 3°, van de hogergenoemde wet van 15 april

et qui ont été admises par la décision de la Commission prévue à l'article 2, alinéa 3 de cette loi, à présenter l'examen organisé en exécution de cette même loi. »

Pour bien comprendre la portée de cette dérogation admise au principe de la nécessité pour les praticiens de l'art dentaire de posséder une licence du degré universitaire, il convient de rappeler brièvement la portée et les termes de la loi du 15 avril 1958 et d'en définir la justification et les limites.

L'exposé des motifs de cette loi donne à cet égard des indications très précises.

En bref, il convient de savoir qu'en 1929, les personnes qui, à l'époque, exerçaient la profession artisanale de mécanicien-dentiste, de technicien en prothèses dentaires ont été admises sous certaines conditions à présenter un examen leur permettant d'exercer l'art dentaire proprement dit.

Depuis plus de 20 ans, dit l'exposé des motifs de la loi de 1958, le Parlement est saisi périodiquement de propositions de loi en faveur de certains mécaniciens-dentistes prétendument écartés des examens de 1929 pour l'obtention du certificat de capacité de dentiste. D'une manière générale, les auteurs des propositions ont justifié leurs initiatives par le fait que le Gouvernement de 1929, en fixant la limite d'âge à 28 ans, aurait commis une injustice à l'égard des mécaniciens plus jeunes.

D'aucuns plus pondérés ne parlent que d'erreurs mais tous mettent en cause cette limitation.

La réalité est différente.

En présence de tendances divergentes, le Gouvernement demanda au Parlement de lui accorder les pouvoirs nécessaires pour fixer lui-même les conditions d'admission.

Le Parlement accorda les pouvoirs qui lui étaient ainsi demandés.

Dans la suite, le Gouvernement se montra généreux dans la détermination de ces conditions d'admission puisqu'il admit tout le monde aux examens transitoires à la seule condition d'être en possession d'un certificat d'études moyennes du degré supérieur ou d'un diplôme d'études en rapport.

Les mécaniciens ayant dépassé l'âge de 28 ans étaient même dispensés de cette condition de possession d'un diplôme.

Toutefois, une équivoque est née à propos de l'interprétation de la formule « études en rapport ». Dans l'esprit des rédacteurs de la proposition, elle devait recevoir une application extrêmement large et le seul fait de montrer des connaissances du niveau supérieur à l'enseignement primaire devait donner accès à l'exercice de la profession dentaire.

En fait, d'assez nombreux mécaniciens de moins de 28 ans furent autorisés sur présentation d'attestations marquant une relation même assez lointaine avec les études moyennes du degré supérieur, à participer aux épreuves.

D'autres se sont mépris sur la portée des mots « en rapport » à qui ils attribuèrent la signification de « équivalentes ».

Cette interprétation devait nécessairement les conduire à abandonner tout espoir de régulariser leur situation.

Quelques-uns enfin ont été mal informés des possibilités qui s'offraient à eux ou bien se sont heurtés au refus de certains établissements d'enseignement de délivrer l'attestation requise.

En tout état de cause, on ne peut raisonnablement prétendre qu'il y ait eu en 1929, erreur ou injustice, mais on peut admettre que l'obscurité du texte gouvernemental

1958 vervullen en die, bij beslissing van de Commissie voorzien bij artikel 2, lid 3, van die wet, werden toegelaten tot het voorstellen van het examen ingericht in uitvoering van dezelfde wet. »

Om een beter inzicht te krijgen in deze afwijking van het beginsel dat de tandheelkundigen een licentiaatsdiploma van universitaire niveau moeten bezitten, dient men even de strekking en de bewoordingen van de wet van 15 april 1958 in herinnering te brengen, en de verantwoording en de perken ervan op te geven.

De memorie van toelichting van die wet is in dit opzicht zeer duidelijk.

In het kort gezegd moet men weten dat in 1929 degenen die toentertijd het beroep van tandtechnicus of van technicus in tandprotheses als ambacht uitoefenden, onder bepaalde voorwaarden een examen mochten afleggen dat hen machtigde tot het uitoefenen van de eigenlijke tandheelkunde.

Sedert meer dan twintig jaar, aldus wordt in de memorie van toelichting uiteengezet, worden bij het Parlement geregeld wetsvoorstellen ingediend ten gunste van bepaalde tandtechnici van wie beweerd wordt dat zij van de examens van 1929 voor het verkrijgen van het bekwaamheidsgetuigschrift van tandarts uitgesloten werden. Over het algemeen hebben de auteurs van die voorstellen hun initiatieven gerechtvaardigd met het argument dat de regering van 1929, door de leeftijdsgrens op 28 jaar vast te stellen, een onrechtvaardigheid tegenover de jongere technici zou begaan hebben; anderen gaan niet zover en spreken slechts van een vergissing, doch allen hebben zij het op deze beperking gemunt.

De werkelijkheid is anders.

Tegenover deze uiteenlopende opvattingen vroeg de Regering aan het Parlement haar de nodige bevoegdheid te verlenen om zelf toelatingsvoorwaarden te bepalen.

Het Parlement gaf de Regering de gevraagde bevoegdheid.

Deze toonde zich dan zeer ruim bij het bepalen van deze toelatingsvoorwaarden, aangezien iedereen tot het overgangsexamen werd toegelaten onder de enige voorwaarde in het bezit te zijn van een getuigschrift van middelbaar onderwijs van de hogere graad of van een diploma van : studiën « in verband ».

De tandtechnici die ouder dan 28 jaar waren, werden zelfs vrijgesteld van bedoelde voorwaarde.

De interpretatie van de uitdrukking studiën « in verband » gaf evenwel aanleiding tot misvatting. Volgens de opstellers van het wetsvoorstel moest die zeer ruim opgevat worden en het feit alleen reeds dat men had doen blijken van kennis die het gewone peil van het lager onderwijs te boven ging, moest toegang verschaffen tot de uitoefening van het beroep van tandarts.

Immers, vrij veel technici beneden 28 jaar werden toegelaten tot de examens, op vertoon van getuigschriften die slechts van zeer ver in betrekking stonden met het middelbaar onderwijs van de hogere graad.

Anderen vergisten zich omtrent de betekenis van de woorden « in verband », waaraan zij de betekenis van « gelijkwaardig » gaven.

Uiteraard bracht deze interpretatie hen ertoe alle hoop op te geven om hun toestand ooit nog te kunnen regulariseren.

Ten slotte werden sommigen nog slecht voorgelicht over de mogelijkheden die hun geboden werden, ofwel stuitten zij op de weigering van sommige onderwijsinrichtingen om het vereiste getuigschrift af te leveren.

Hoe dit ook zij, redelijkerwijze mag niet beweerd worden dat in 1929 een vergissing of een onrechtvaardigheid begaan is, doch aangenomen mag worden dat de onduide-

d'une part, le manque d'information des intéressés d'autre part, sont à l'origine des revendications qui se sont succédé par la suite et qu'il convient d'y mettre *un terme une fois pour toutes* (1958).

Sans doute, poursuit l'exposé des motifs, peut-on contester l'opportunité de rouvrir la question après un quart de siècle, alors que le statut de l'art dentaire s'est affirmé au fil du temps.

Il s'agit en fait, de la liquidation d'un résidu des dispositions transitoires de la loi de 1929 qui ne met pas en péril le régime universitaire de la profession.

La contrepartie de cette ultime mesure doit résider dans l'assurance formellement exprimée qu'il s'agit cette fois de clore définitivement l'ère des dérogations.

Et dans l'analyse des articles, le document n° 807 de la Chambre des Représentants session 1957-1958 ajoute ce qui suit :

« Ces dispositions tiennent compte en toute équité des situations qui se sont présentées dans le passé.

Elles ne pourraient être étendues à d'autres catégories de mécaniciens sans commettre une injustice, cette fois vis-à-vis de nos jeunes étudiants engagés à l'heure actuelle, dans de longues et difficiles études dentaires ».

Quant au rapport fait au nom de la Commission par M. le Député Messinne, il confirme qu'il s'agit en fait de la liquidation d'un résidu des dispositions transitoires de la loi de 1929.

De plus, il est entendu, dit le rapporteur, que c'est une ultime mesure qui clôt définitivement l'ère des dérogations.

Et le rapport de souligner que le Ministre rappelle à ce propos, que le projet ne peut avoir d'autre but que de mettre fin à une controverse née de la loi de 1929.

C'est sur base de ces assurances formelles, selon lesquelles la loi de 1958 devait régler le cas de certains mécaniciens-dentistes que le Parlement s'est prononcé une fois pour toutes et sans qu'il puisse jamais être revenu à nouveau sur le sujet.

La solution a permis à ceux qui le souhaitaient de se soumettre à certains examens.

Or le tertio de l'article 51 de l'arrêté royal n° 78 vient aujourd'hui violer :

- 1) les engagements formels pris par le Gouvernement à l'époque à l'égard du Parlement et
- 2) la condition fondamentale mise au vote de la loi de 1958.

Ce qui est plus grave, ce tertio va plus loin que la loi de 1958.

Deviennent automatiquement dentistes, les mécaniciens : qui ont été admis à se présenter à des examens :

- 1) même s'ils ont échoué ou
- 2) même s'ils ne se sont pas présentés devant le jury.

Et c'est ainsi qu'à une époque où, à juste titre, on met l'accent sur la nécessité de protéger au maximum la santé des patients, un texte légal permettrait dorénavant d'exercer l'art dentaire à des personnes qui, ayant échoué à un examen, auraient manifesté leur incapacité complète à l'exercice de pareil art.

liikheid van de regeringstekst enerzijds en het gebrek aan voorlichting van de belanghebbenden anderzijds, de oorzaak waren van de eisen die later herhaaldelijk zijn gesteld en waaraan eens en voor altijd een einde zou moeten gemaakt worden (1958).

Dat het wenselijk is om de kwestie na een kwart eeuw opnieuw ter sprake te brengen — zo kan men verder in de memorie van toelichting lezen — is zeker voor betwisting vatbaar, aangezien het statuut van de tandheelkunde onder-tussen vaste vorm heeft gekregen.

Het gaat hier eigenlijk om een overblijfsel van de overgangsbepalingen van de wet van 1929 op te ruimen, waardoor de universitaire grondslag van het beroep geenszins in gevaar wordt gebracht.

Deze ultieme maatregel moet worden gecompenseerd door de formele waarborg dat het tijdperk van de afwijkingen hiermede definitief afgesloten is.

En in de bespreking van de artikelen (Stuk n° 807 van de Kamer van Volksvertegenwoordigers), wordt daaraan nog dit toegevoegd :

« Bij deze beschikkingen worden, naar billijkheid, de toestanden in aanmerking genomen die zich in het verleden hebben voorgedaan.

Zij zouden niet kunnen uitgebreid worden tot andere categorieën tandtechnici zonder dat ditmaal een onrechtvaardigheid zou worden begaan tegenover onze jonge studenten, die thans langdurige en moeilijke tandheelkundige studiën ondernemen. »

Het verslag dat de heer Messine namens de Commissie voor de Volksgezondheid en het Gezin uitbracht, bevestigt dat het in feite om het opruimen van een overblijfsel van de overgangsbepalingen van de wet van 1929 gaat.

Bovendien staat het vast, aldus de verslaggever, dat hiermede voorgoed een einde wordt gemaakt aan het tijdperk van de afwijkingen.

Het verslag onderstreept verder dat de Minister in dit verband eraan herinnert dat het wetsontwerp geen ander doel kan hebben dan een einde te maken aan een twistpunt dat uit de wet van 1929 is ontstaan.

Op basis van die uitdrukkelijke verzekeringen, volgens welke de wet van 1958 het geval van sommige tandtechnici diende te regelen, heeft het Parlement eens en voor altijd uitspraak gedaan, zonder dat daarvan ooit zou kunnen worden teruggekomen.

Aan diegenen die het wensten werd daarbij de mogelijkheid geboden om bepaalde examens af te leggen.

Nu is het zo dat het 3° van artikel 51 van het koninklijk besluit n° 78 heden een inbreuk maakt :

- 1) op de uitdrukkelijke verbintenissen die de regering destijds tegenover het Parlement aanging, evenals
- 2) op de fundamentele voorwaarde welke in 1958 in stemming is gebracht.

Erger is dat dit 3° nog verder strekt dan de wet van 1958.

De technici die tot die examens toegelaten werden worden automatisch tandarts :

- 1) zelfs indien zij niet geslaagd zijn of
- 2) zelfs indien zij niet voor de examencommissie verschenen zijn.

En aldus zou in een tijdperk, waarin terecht de nadruk wordt gelegd op de noodzakelijkheid om aan de gezondheid van de patiënten de grootst mogelijke bescherming te verlenen, bij een wet machtiging tot het uitoefenen van de tandheelkunde worden verleend aan personen die niet voor een examen geslaagd zouden zijn en aldus van hun volkomen onbekwaamheid om die kunst uit te oefenen, blijk zouden hebben gegeven.

C'est évidemment inconcevable. La mesure visée est gravement attentatoire aux garanties qui doivent être données aux patients. Elle constitue un défi à la valeur universitaire du diplôme de licencié en science dentaire et une dévaluation inacceptable de la profession. Son maintien placerait aussi la Belgique au dernier rang par rapport aux autres pays du Marché commun en ce qui concerne la valeur donnée à l'exercice de l'art dentaire.

Le Parlement ne peut accepter que, sous le couvert de pouvoirs spéciaux, l'on revienne sur le caractère irrévocable, définitif et final de la loi de 1958 qui lui avait été garanti par le Gouvernement de l'époque. Il ne peut admettre davantage, quant au fond de l'affaire, que l'on dévalue de la sorte la profession dentaire au détriment des patients.

Aussi est-il indispensable que le tertio de l'article 51 de l'arrêté royal n° 78 soit purement et simplement supprimé et qu'on en revienne à la situation légale telle qu'elle fut créée par la loi de 1958.

Il convient enfin d'insister sur l'urgence. En effet, ni le Parlement, ni les patients, ni la profession dentaire ne peuvent être mis devant le fait accompli de l'installation de certains mécaniciens-dentistes profitant des dispositions nouvelles résultant du tertio de l'article 51.

Cette installation n'est possible que moyennant un visa de la commission médicale provinciale. Les membres médecins et dentistes et ces commissions médicales provinciales connaissant l'incompétence manifeste de ces mécaniciens, ne peuvent en conscience accorder un visa pour la dispensation des soins à la population.

Il s'écoulera nécessairement un délai assez long entre la publication de l'arrêté royal n° 78 et tout établissement éventuel de mécaniciens favorisés par cette disposition. Il appartient au Parlement de remettre les choses en état dans les délais voulus pour éviter la création de tout fait accompli.

Le quarto de l'article 51.

Si le tertio doit, de toute évidence, être supprimé parce qu'il est injustifiable dans le fond et viole des engagements pris à l'égard du Parlement à l'occasion du vote d'une législation précédente, le cas du quarto est différent.

Les auteurs de la présente proposition ne se prononcent pas sur le fond du problème qui consiste à savoir s'il est opportun de permettre l'exercice de l'art dentaire à des médecins titulaires d'un certificat de spécialisation en stomatologie.

Les auteurs constatent simplement qu'à l'heure actuelle ce certificat n'existe pas. Le texte de l'arrêté parlant de ce certificat de spécialisation en stomatologie stipule d'ailleurs explicitement : « pour autant que ledit certificat soit rendu légal dans le cadre de la législation sur la collation des grades académiques et le programme des examens universitaires ».

Dès lors, l'arrêté royal n° 78 a légiféré sur base d'une pure hypothèse et anticipe sur la solution qui interviendra en temps opportun.

Il est parfaitement irrationnel de prévoir en principe que pour exercer l'art dentaire il faut être titulaire d'une licence, puis au moment où certaines dérogations à ce principe sont énumérées dans l'article 51, de faire figurer parmi ces dérogations une situation qui n'existe pas et qui ne pourra

Dit is vanzelfsprekend ondenkbaar. Die maatregel schendt de waarborgen welke aan de patiënten moeten worden gegeven. Hij vermindert de academische waarde van het diploma van licentiaat in de tandheelkunde en komt neer op een onaantvaardbare devaluatie van het beroep. Handhaving van die maatregel zou België ook op de laatste rang brengen ten opzichte van de andere landen van de Euromarkt, t.o.v. de waarde welke aan de uitoefening van de tandheelkunde wordt gehecht.

Het Parlement mag niet dulden dat van de bijzondere bevoegdheden gebruik wordt gemaakt om afbreuk te doen aan het onherroepelijke en definitieve karakter van de wet van 1958, waarvoor de toenmalige regering zich borg had gesteld. I.v.m. de grond van de zaak, mag het zich zeker niet neerleggen bij het feit dat het tandheelkundig beroep derwijze zou worden gedevalueerd, zulks ten nadele van de patiënten.

Het is dan ook volstrekt nodig het 3° van artikel 51 van het koninklijk besluit n° 78 zonder meer op te heffen en terug te keren tot de wettelijke toestand die de wet van 1958 had ingevoerd.

Ten slotte dient de nadruk te worden gelegd op het dringende karakter van de kwestie. Immers, noch het Parlement, noch de patiënten, noch de tandheelkundigen mogen voor een voldongen feit geplaatst worden, namelijk dat sommige tandtechnici, gebruik makend van de nieuwe bepalingen in het tertio van artikel 51, zich als tandarts vestigen.

Die vestiging kan slechts gebeuren met een visum van de provinciale geneeskundige commissie. Aangezien de geneesheren en de tandartsen die lid zijn van die provinciale geneeskundige commissies, op de hoogte zijn van de kennelijke onbevoegdheid van die technici, kunnen zij dus in gemoede geen visum verlenen voor het verstrekken van tandheelkundige verzorging.

Onvermijdelijk zal een tamelijk lange tijd verlopen tussen de bekendmaking van het koninklijk besluit n° 78 en de eventuele vestiging van door deze bepaling begunstigde technici. Het Parlement dient de zaken tijdig opnieuw in orde te brengen om te vermijden dat men voor een voldongen feit zou worden geplaatst.

Het 4° van artikel 51.

Terwijl het wel heel duidelijk is dat het 3° dient te worden opgeheven omdat het, wat de grond van de zaak betreft, niet gerechtvaardigd kan worden en omdat het de verbintenissen, die ter gelegenheid van de goedkeuring van een vorige wet tegenover het Parlement zijn aangegaan, met de voeten treedt, ligt de kwestie van het 4° geheel anders.

De auteurs van dit voorstel spreken zich niet uit over de grond van het vraagstuk, namelijk of het wel geraden is de tandheelkunde te laten uitoefenen door geneesheren die houder zijn van een getuigschrift van specialisatie in de stomatologie.

De auteurs stellen eenvoudig vast dat dit getuigschrift thans niet bestaat. In de tekst van het besluit waarin over dit getuigschrift van specialisatie gehandeld wordt, staat trouwens duidelijk : « voor zover dit getuigschrift wettelijk karakter heeft verkregen in het kader van de wetgeving op het toekennen van de academische graden en het programma van de universitaire examens ».

Dientengevolge heeft het koninklijk besluit n° 78 wettelijke voorschriften uitgevaardigd op grond van een zuiwere veronderstelling en loopt het vooruit op de oplossing welke te gelegenertijd zal worden toegepast.

Het is volkomen onlogisch eerst principieel te stellen dat men voor de uitoefening van de tandheelkunde licentiaat in de tandheelkunde moet zijn en daarna, bij de in artikel 51 voorkomende opsomming van de afwijkingen op dit prin-

devenir une réalité que si une autre loi, visant la collation des grades académiques, le prévoit.

Il va de soi qu'une saine méthode législative impose de ne pas prévoir d'exception irréaliste et inexistante et que celle qu'instaure le 4° de l'article 51 doit disparaître jusqu'au moment où la loi, prévoira le cas échéant, que les médecins stomatologistes porteurs d'un certificat de spécialisation, s'il est créé, pourront exercer l'art dentaire.

D'autre part, il n'apparaît pas que l'avis du Conseil d'Etat ait été demandé sur le point de savoir s'il est légal qu'un arrêté pris en vertu de pouvoirs spéciaux, se réfère à une loi inexistante et s'il est normal de promulguer un texte qui ne peut avoir ni portée, ni efficacité aussi longtemps qu'une autre disposition législative ne lui aura pas conféré un caractère légal.

Autrement dit, nous nous trouvons en présence d'un texte qui ne sera légal que le jour où une autre loi non votée et même pas déposée sur le bureau du Parlement lui aura conféré pareille valeur.

Enfin, il faut éviter que le législateur qui sera appelé à se prononcer sur une future loi relative à la collation des grades académiques ne soit placé devant le fait accompli. Il ne faut pas que les académies de médecine et les universités soient davantage placées devant le même fait accompli lorsqu'elles seront appelées à se prononcer sur l'instauration de certificats de spécialisation dans le domaine médical.

Le quarto de l'article 51 de l'arrêté royal n° 78 préjuge de la volonté et des décisions du Parlement. C'est tout simplement ce préjugé que les auteurs de la proposition souhaitent voir supprimé.

De cette façon, le problème qui consiste à savoir si certains médecins possesseurs d'un certificat de spécialisation en stomatologie, seront habilités à pratiquer l'art dentaire, pourra être examiné librement et sereinement tant par les facultés de médecine et les académies que par le pouvoir législatif.

op te nemen, welke slechts werkelijkheid kan worden indien een andere wet, i.v.m. toekenning van de academische graden, daarin voorziet.

Het spreekt vanzelf dat het wetstechnisch gezien geen goede methode is irrealistische en onbestaande uitzonderingen te voorzien en dat de bij 4° van artikel 51 ingevoerde uitzondering moet weggelaten worden tot wanneer in de wet eventueel de bepaling zal opgenomen zijn dat de geneesheren-stomatologen, houders van het getuigschrift van de desbetreffende specialisatie, voor zover die in het leven wordt geroepen, de tandheelkunde mogen uitoefenen.

Voorts is blijkbaar niet het advies van de Raad van State ingewonnen over de vraag of een krachtens de speciale bevoegdheden genomen besluit, dat verwijst naar een onbestaande wet, wettig is en of het normaal is een tekst uit te vaardigen zonder enige draagkracht of uitwerking, zolang aan die tekst geen wettig karakter is verleend door een andere wetbepaling.

Wij hebben hier m.a.w. te maken met een tekst die slechts wettig zal zijn wanneer een andere, nog niet goedgekeurde, en zelfs nog niet bij het Parlement ingediende wet, daaraan wettskracht zal hebben verleend.

Ten slotte moet worden vermeden dat de wetgever, die zich zal moeten uitspreken over een latere wet betreffende de toekenning van de academische graden, voor een volkomen feit wordt geplaatst. Ook de academies van geneeskunde en de universiteiten mogen niet voor hetzelfde volkomen feit worden geplaatst, wanneer zij zich zullen moeten uitspreken over de invoering van getuigschriften van de desbetreffende specialisatie op het medische terrein.

Artikel 51, 4°, van het koninklijk besluit n° 78 loopt vooruit op wat door het Parlement zal worden gewild en beslist. Ziedaar wat de auteurs van dit voorstel ongedaan wensen te zien maken.

Zodoende zal de vraag of sommige geneesheren, die houder zijn van het getuigschrift van specialisatie in de stomatologie, de tandheelkunde mogen uitoefenen, zowel door de faculteiten van geneeskunde en de academies als door de wetgever, onbevangen en in volle sereniteit kunnen worden onderzocht.

J. DEFRAIGNE,
E. E. JEUNEHOMME.

PROPOSITION DE LOI

Article premier.

Le 3° de l'article 51 de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'art de guérir, à l'exercice des professions qui s'y rattachent et aux commissions médicales est abrogé.

Art. 2.

Le 4° de l'article 51 du même arrêté royal est abrogé.

Art. 3.

La présente loi entre en vigueur le 14 novembre 1967.
20 décembre 1967.

WETSVOORSTEL

Artikel 1.

Artikel 51, 3°, van het koninklijk besluit n° 78 van 10 november 1967 betreffende de geneeskunst, de uitoefening van de daaraan verbonden beroepen en de geneeskundige commissies, is opgeheven.

Art. 2.

Artikel 51, 4°, van hetzelfde koninklijk besluit is opgeheven.

Art. 3.

Deze wet treedt in werking op 14 november 1967.
20 december 1967.

J. DEFRAIGNE,
E. E. JEUNEHOMME,
C. CORNET,
F. BOEY,
E. VAN CAUTEREN,
S. MABILLE-LEBLANC.