

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1967-1968.

12 DECEMBER 1967.

BEGROTING

van het Ministerie van Economische Zaken
voor het begrotingsjaar 1968.

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER CLAEYS.

TITEL I. — GEWONE UITGAVEN.

HOOFDSTUK III.

INKOMENSOVERDRACHTEN.

Overige subsidies aan bedrijven.

Art. 32.10. — Subsidie aan het Belgisch Comité voor de
Distributie (blz. 13).

Het krediet van :

« 500 000 frank »,

terugbrengen op :

« 300 000 frank ».

(Vermindering met 200 000 frank.)

Art. 32.11. — Subsidies aan de instellingen voor de indus-
triële en commerciële oriëntering, enz. (blz. 13).

Het krediet van :

« 600 000 frank »,

verhogen tot :

« 700 000 frank ».

(Vermeerdering met 100 000 frank.)

Zie :

4-XII (1967-1968) :

— N° 1 : Begroting.

^

Chambre des Représentants

SESSION 1967-1968.

12 DÉCEMBRE 1967.

BUDGET

du Ministère des Affaires économiques
pour l'année budgétaire 1968.

AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. CLAEYS.

TITRE I. — DEPENSES ORDINAIRES.

CHAPITRE III.

TRANSFERTS DE REVENUS.

Autres subventions aux entreprises.

Art. 32.10. — Subvention au Comité belge de la Distri-
bution (p. 12).

Ramener le crédit de :

« 500 000 francs »,

à :

« 300 000 francs ».

(Réduction de 200 000 francs.)

Art. 32.11. — Subventions aux institutions pour l'orien-
tation industrielle et commerciale, etc. (p. 12).

Porter le crédit de :

« 600 000 francs »,

à :

« 700 000 francs ».

(Augmentation de 100 000 francs.)

Voir :

4-XII (1967-1968) :

— N° 1 : Budget.

Art. 32.13. — Subsidie van forfaitaire aard aan de « Conseil Economique Wallon » (blz. 13).

Het krediet van :

« 350 000 frank »,

verhogen tot :

« 450 000 frank ».

(Vermeerdering met 100 000 frank.)

Art. 32.14. — Subsidie van forfaitaire aard aan de Economische Raad voor Vlaanderen (blz. 13).

Het krediet van :

« 350 000 frank »,

verhogen tot :

« 450 000 frank ».

(Vermeerdering met 100 000 frank.)

Art. 32.15. — Subsidie van forfaitaire aard aan de Economische Raad voor de Brusselse Agglomeratie (blz. 13).

Het krediet van « 100 000 frank » weglaten.

(Vermindering met 100 000 frank.)

VERANTWOORDING.

Het komt mij voor dat de uitgave voorzien in artikel 32.15 niet te verantwoorden en ook niet aanvaardbaar is. Ieder arrondissement in het land zou daarop meer aanspraak kunnen maken dan Brussel. Het is treffend dat die post dit jaar wel op de begroting komt. Die voorziene 100 000 frank wens ik te zien besteden aan het Centrum voor Technische opleiding (art. 32.11). Dit organisme doet enorme inspanningen om de vorderingen van de techniek in het bereik te brengen van duizende arbeiders in alle hoeken van het land. Het gaat meestal over geschoolde arbeiders die aldus gelegenheid krijgen hun kennis op peil te houden.

In ons land worden miljarden besteed aan technische scholen; zou het dan teveel zijn 100 000 frank meer te besteden aan dergelijk organisme dat telkenjaars zulke belangrijke inspanningen doet, in volle belangloosheid tientallen ingenieurs en technici inzet en aldus een belangrijke bijdrage levert voor onze industriële toekomst?

De subsidie voor C.E.W. en E.R.V. is te gering. Dit werd herhaaldelijk erkend en door de Minister werd herhaaldelijk ook een verhoging beloofd voor het... volgende jaar! Wij wensen dat nu daadwerkelijk te verwezenlijken en daarom wordt voorgesteld het krediet van artikel 32.10 met 200 000 frank te verminderen. Dit betekent niet dat wij het belang van het B.C.D. volledig willen in twijfel trekken, maar het komt ons voor dat het B.C.D. meer inkomsten zou kunnen vinden in de distributie-sector zelf.

Aldus heeft het geheel van bovenstaande amendementen geen financiële terugslag op de gehele begroting.

Art. 32.13. — Subvention de nature forfaitaire au Conseil Economique Wallon (p. 12).

Porter le crédit de :

« 350 000 francs »,

à :

« 450 000 francs ».

(Augmentation de 100 000 francs.)

Art. 32.14. — Subvention de nature forfaitaire à l'« Economische Raad voor Vlaanderen » (p. 12).

Porter le crédit de :

« 350 000 francs »,

à :

« 450 000 francs ».

(Augmentation de 100 000 francs.)

Art. 32.15. — Subvention de nature forfaitaire au Conseil Economique de l'Agglomération bruxelloise (p. 12).

Supprimer le crédit de « 100 000 francs ».

(Réduction de 100 000 francs.)

JUSTIFICATION.

La dépense prévue à l'article 32.15 est, à mon avis, injustifiable et inadmissible. N'importe quel arrondissement du pays serait habilité à revendiquer ce crédit bien plus que Bruxelles. Il est frappant de constater que ce poste est effectivement inscrit au budget cette année. Je souhaite voir attribuer les 100 000 francs prévus au Centre de Formation technique (article 32.11). Cet organisme consent d'énormes efforts pour mettre les progrès de la technique à la portée de milliers d'ouvriers de toutes les régions du pays. Il s'agit le plus souvent d'ouvriers qualifiés qui ont ainsi l'occasion de rafraîchir leurs connaissances.

Notre pays dépense des milliards pour ses écoles techniques; serait-ce trop de consacrer 100 000 francs de plus à un tel organisme qui fait chaque année des efforts importants, qui, avec un complet désintéressement, met en ligne des dizaines d'ingénieurs et de techniciens et qui fournit ainsi une contribution importante pour l'avenir de notre industrie.

Le subside destiné au C.E.W. et à l'E.R.V. est trop faible. Cela a été reconnu maintes fois et le Ministre a également promis, à diverses reprises, une augmentation pour l'année... suivante! Nous souhaitons voir à présent réaliser effectivement cette promesse et c'est pourquoi nous proposons de réduire de 200 000 francs le crédit prévu à l'article 32.10. Ceci ne signifie pas que nous entendons mettre absolument en doute l'intérêt du C.B.D., mais il nous semble que celui-ci pourrait trouver davantage de ressources dans le secteur même de la distribution.

L'ensemble de mes amendements n'a ainsi aucune incidence financière sur le budget global.

A. CLAEYS.