

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1952-1953.

VERGADERING VAN 11 JUNI 1953.

Verslag van de Commissie van Landsverdediging belast met het onderzoek van het wetsontwerp houdende de begroting van het Ministerie van Landsverdediging voor het dienstjaar 1953.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1952-1953.

SÉANCE DU 11 JUIN 1953.

Rapport de la Commission de la Défense Nationale chargée d'examiner le projet de loi contenant le budget du Ministère de la Défense Nationale pour l'exercice 1953.

Aanwezig : Burggraaf COSSÉE DE MAULDE, voorzitter; de hh. BINOT, CLAYS, DE BOODT, DEVRIENDT, FLAMME, GODIN, MACHTENS, MISSIAEN, MOREAU DE MELEN, TOBBACK, VAN GERVEN, VAN REMOORTELT, VREVEN en BAERT, verslaggever.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Het politiek-militair vraagstuk.

Moest, zoals door velen wordt verwacht de E.D.G. binnen het jaar een werkelijkheid worden, zou dit de laatste volledige begroting van Landsverdediging zijn die ter bespreking en goedkeuring aan de Senaat wordt voorgelegd.

Deze bedenking brengt uw verslaggever ertoe uit te wijden over de internationale politiek, de militaire verhoudingen en de plaats te situeren dat ons land in inneemt in het wereldgebeuren. Hij zal dit trachten te doen zonder in herhaling te vervallen van wat reeds zo klaar is gezegd geweest in het uitstekend verslag over de begroting van Buitenlandse Zaken.

Op internationaal gebied wordt de militaire politiek van alle landen beheerst door de houding van de twee grootmachten, de U.S.A. en de U.S.S.R. waartussen alle tweede en derde rangsmogendheden als geprangd zitten.

R. A 4639.

Zie :

Gedr. Stukken van de Kamer der Volksvertegenwoordigers :

4-X (Zitting 1952-1953) : Wetsontwerp;
69, 113 en 292 (Zitting 1952-1953) : Amendementen;
318 (Zitting 1952-1953) : Verslag.

Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers :

25, 29 en 30 April 1953.

Gedr. Stuk van de Senaat :

5-X (Zitting 1952-1953) : Ontwerp overgemaakt door de Kamer der Volksvertegenwoordigers.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le problème politique et militaire.

Si, comme beaucoup l'attendent, la C.E.D. devait se réaliser avant un an, le présent budget de la Défense Nationale serait le dernier à être soumis en entier à la discussion et à l'approbation du Sénat.

Cette considération amène votre rapporteur à faire un exposé de la politique internationale et des rapports militaires, et à situer la place que notre petit pays occupe dans le concert des nations. Il essayera de le faire sans tomber dans des redites à l'égard de ce qui a déjà été exposé avec tant de clarté dans l'excellent rapport sur le budget des Affaires Etrangères.

Sur le plan international, la politique militaire de tous les pays est conditionnée par l'attitude de deux grandes puissances, les U.S.A. et l'U.R.S.S., entre lesquelles se trouvent comme coincées les puissances de deuxième et de troisième rang.

R. A 4639.

Voir :

Documents de la Chambre des Représentants :

4-X (Session de 1952-1953) : Projet de loi;
69, 113 et 292 (Session de 1952-1953) : Amendements;
318 (Session de 1952-1953) : Rapport.

Annales de la Chambre des Représentants :

25, 29 et 30 avril 1953.

Document du Sénat :

5-X (Session de 1952-1953) : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

De U. S. A.

Op 't eerste gezicht schijnt het verwonderlijk dat de U.S.A. en de U.S.S.R. zo sterk vijandig en wantrouwend tegenover elkander staan, wanneer men bedenkt dat zij geen werkelijk gemeenzame grens bezitten, dat zij op de wereldmarkten niet concurrerend tegenover elkander staan en dat zij voor de welvaart van eigen land elkander niet in de weg moeten staan.

Dat deze twee machten ideologisch scherp verdeeld zijn kan de vijandigheid en het wantrouwen niet volledig uitleggen. Deze ideologische tegenstelling bestond reeds vóór de oorlog en was toen geen reden voor de U.S.A. om zich voor te bereiden op een gebeurlijke oorlog tegen Rusland of tegen andere autoritaire Staten. Op dat ogenblik voelden de U.S.A. zich op commercieel gebied niet bedreigd en vierde de politiek van isolationisme hoogtij. Alleen was er een uitgesproken antipathie te bespeuren tegenover Japan dat de Oost-Aziatische markten aan het veroveren was.

Dat men het wille of niet, worden de verhoudingen tussen Staten vooral beïnvloed door de handelsrelaties. Bij de beoordeling der Amerikaanse motieven moeten wij kunnen afstand doen van de scherpe binnenlandse politieke tegenstellingen der Europese democratische landen. De U.S.A. worden geleid door zakenmensen of deze nu tot de democratische of tot de republikeinse partij behoren en het feit dat de president toevallig een militair is, verandert niets ter zake. Amerikaanse generaals hebben bij herhaling bewezen dat ze zin hebben voor de economische en financiële problemen — men denke slechts aan het Plan Dawes, het Plan Marshall en het terug op de been brengen van de Duitse economie door Generaal Lucius Clay en de Japanse door Generaal Mac Arthur.

Ter gelegenheid van het bezoek der Belgische Parlementairen aan S.H.A.P.E. liet Generaal Eisenhower zeer vrijmoedig het Amerikaanse standpunt kennen. « We believe in trade. Wij geloven in de noodzakelijkheid van internationale handel. » De Verenigde Staten, ondanks hun zeer uitgebreide rijkdom aan grondstoffen, moeten om de huidige hoge levensstandaard te kunnen behouden zich kunnen bevoorraden in verscheidene grondstoffen die in de U.S.A. niet of onvoldoende voorhanden zijn, tin, rubber, cobalt, jute, wol, uranium, enz.

Amerika *wenst* met iedereen zaken te doen daar dit bevorderlijk is voor hun hoge levensstandaard; maar Amerika *wil* de vrije toegang tot alle grondstoffen, daar deze onontbeerlijk zijn om zijn nijverheid op volle toeren te houden en de huidige levensstandaard te verzekeren.

Van zohaast men aanneemt dat de vrije toegang tot de grondstoffen aangevoeld wordt als een eerste noodwendigheid, begrijpt men gemakkelijk

Etats-Unis.

A première vue, il paraît étonnant que les Etats-Unis et l'U.R.S.S. adoptent une attitude d'hostilité et de méfiance mutuelles, lorsqu'on songe que ces pays ne possèdent aucune frontière vraiment commune, que d'autre part ils ne s'affrontent pas comme concurrents sur les marchés mondiaux, et qu'enfin la prospérité de l'un n'empêche nullement l'épanouissement de l'autre.

Le fait que ces deux puissances occupent des positions nettement opposées sur le terrain idéologique ne peut expliquer complètement cette hostilité et cette méfiance. Cette opposition idéologique existait déjà avant la guerre sans qu'elle ait été considérée par les Etats-Unis comme un motif pour se préparer à une guerre éventuelle contre la Russie ou contre d'autres Etats autoritaires. A ce moment, les Etats-Unis ne se sentaient pas menacés dans le domaine commercial et la politique de l'isolationisme y prévalait. On pouvait seulement observer une antipathie prononcée à l'égard du Japon en passe de conquérir les marchés de l'Extrême-Orient.

Qu'on le veuille ou non, les relations entre Etats sont surtout influencées par les relations commerciales. Pour apprécier les motifs américains, on doit pouvoir faire abstraction des divergences politiques qui se font jour sur le plan intérieur avec une acuité particulière dans les démocraties européennes. La politique des Etats-Unis est dirigée par des hommes d'affaires et le fait, pour eux, d'appartenir soit au parti démocrate soit au parti républicain, ou le fait que le président est un militaire ne modifie en rien cette situation. Les généraux américains ont démontré à plusieurs reprises qu'ils ont le sens des problèmes économiques et financiers — que l'on songe seulement au plan Dawes, au plan Marshall et à la remise sur pied de l'économie allemande par le général Lucius Clay et de l'économie japonaise par le général Mac Arthur.

A l'occasion de la visite que des parlementaires belges ont rendue au S.H.A.P.E., le général Eisenhower a exposé avec beaucoup de franchise le point de vue américain : « We believe in trade. Nous croyons à la nécessité du commerce international. » Malgré l'importance de leurs ressources en matières premières, les Etats-Unis, s'ils veulent maintenir leur niveau de vie actuel, doivent pouvoir s'approvisionner en diverses matières premières qui ne se trouvent pas en quantités suffisantes sur leur propre territoire, telles l'étain, le caoutchouc, le cobalt, le jute, la laine, l'uranium, etc.

L'Amérique *désire* commercer avec tout le monde, parce que le commerce contribue à sa prospérité; mais l'Amérique *veut* avoir libre accès à toutes les matières premières, parce que celles-ci sont indispensables pour permettre à son industrie de travailler à plein rendement et pour assurer le maintien du niveau de vie actuel.

Du moment que l'on admet que le libre accès aux matières premières est considéré comme une nécessité vitale, on comprend aisément la politique

de Amerikaanse politiek die erop gesteld is de bronnen van haar welvaart en de toegangswegen ernaar te verdedigen. Men bedenke slechts met welke hardnekkigheid Engeland, het Suezkanaal, haar verbindingsweg naar Indië en Oost-Azië, steeds heeft verdedigd.

Wanneer men ziet hoe de politiek van Rusland gericht is op de uitbreiding van haar invloed tot de verre landen van Azië en deze af te sluiten achter een ijzeren gordijn; wanneer men vaststelt dat de communistische vloed reeds geheel China heeft overspoeld en een zeer ernstige bedreiging vormt voor Indo-China met een onrustwekkend naderen van de Indonesische en Maleise productiecentra van rubber en tin; begrijpt Amerika onmiddellijk het gevaar afhankelijk te worden van een vijandelijke macht voor zijn bevoorrading in grondstoffen die het dringend nodig heeft voor zijn normale industriële activiteit en nog meer voor een gebeurlijke oorlogsvoering.

Amerika reageert hierop zeer scherp, in het onmiddellijke door het aankopen van alle voorhanden zijnde stocks en voor de toekomst door een politiek van « containment », zijnde de indijking van de Russische invloedsfeer. Deze politiek houdt in zich een duidelijk waarneembaar oorlogsrisico daar zij neerkomt op een afgetekend maar niet uitgesproken ultimatum.

In de Verenigde Staten wordt deze politiek van containment vrij algemeen goedgekeurd; toch zijn er andere strekkingen te bespeuren. De eerste beoogt de politiek van de « roll back » die erop staat de Russische invloed niet alleen in te dijken maar terug te werpen. Deze politiek behaalde in Korea een eerste succes. Het grootste succes zal wel geweest zijn dat wij hierbij ontkwamen aan een veralgemeende oorlog.

Een tweede strekking, die voor het ogenblik veld wint, is een nieuwe heropflakking van het vooroorlogs isolationnisme. Deze politiek is gegroeid uit de onmacht van West-Europa om zich militair sterk te stellen tegen de Russen.

Daarbij komt nog dat enkele West-Europese landen sterk bewerkt worden door de vijfde kolom, wat in Amerika de twijfel doet ontstaan of wij hier wel bereid zijn ons tot het uiterste te verdedigen. Deze twijfel en onze zwakte brengen koren op de molen der isolationnistes die terug veld winnen en van oordeel zijn dat West-Europa zelf moet zorgen voor zijn eigen behoud zonder de hulp van de U.S.A.

West-Europa is wel een interessante markt, maar levert geen onmisbare grondstoffen aan de Amerikaanse nijverheid. Zeer opvallend voor de Amerikaanse mentaliteit is het feit dat de isolationnistes zich niet volledig willen terugtrekken binnen hun grenzen zoals ze dit wel wilden vóór de oorlog — maar dat zij voort aandachtig de evolutie in Oost-Azië in het oog houden en niet zouden terugdeinzen voor een uitbreiding van de oorlog in deze zone. Het succes der oorlogsoperaties tegen Japan in de Stille Oceaan gedurende de laatste oorlog leidt

américaine, qui a pour but de protéger les sources de son bien-être et de défendre les voies d'accès à celles-ci. Qu'on songe seulement à la ténacité avec laquelle l'Angleterre a toujours défendu le canal de Suez, qui constitue pour elle la voie de communication avec les Indes et l'Extrême-Orient.

En présence de la politique de la Russie qui vise à étendre son influence vers les pays éloignés de l'Asie et à enfermer ceux-ci derrière un rideau de fer; en présence du fait que le raz-de-marée communiste a déjà submergé la Chine entière et qu'il constitue une menace très sérieuse pour l'Indochine, s'approchant d'une façon inquiétante des centres de production indonésiens et malais de caoutchouc et d'étain, l'Amérique a compris immédiatement le danger qu'il y aurait pour elle à tomber sous la dépendance d'une puissance ennemie pour son approvisionnement en matières premières dont elle a un besoin urgent pour son activité industrielle normale et encore davantage pour la conduite d'une guerre éventuelle.

A cette situation, l'Amérique a réagi d'une façon très vive, dans l'immédiat, par l'achat de tous les stocks disponibles, et pour l'avenir, par la politique du « containment », c.-à-d. de l'endigement de la sphère d'influence russe. Cette politique porte en elle un risque de guerre clairement perceptible, étant donné qu'elle revient à un ultimatum caractérisé mais non déclaré.

Aux Etats-Unis, cette politique de « containment » est généralement approuvée. D'autres tendances se manifestent cependant. Tout d'abord il y a celle qui préconise la politique du « roll back », tendant non pas à endiguer l'influence russe, mais à la refouler. Cette politique a obtenu un premier succès en Corée. Son plus grand succès aura certainement été de nous faire échapper à une guerre généralisée.

Une deuxième tendance, qui gagne du terrain pour l'instant, est celle qui se traduit par une recrudescence de l'isolationnisme d'avant-guerre. Cette politique est née de l'impuissance de l'Europe occidentale à se renforcer militairement à l'égard des Russes.

Par ailleurs, certains pays de l'Europe occidentale sont puissamment travaillés par la cinquième colonne; de ce fait, les Etats-Unis doutent de notre détermination à nous défendre jusqu'au bout. Ce doute et notre faiblesse font le jeu des isolationnistes, qui regagnent du terrain et défendent la thèse que l'Europe occidentale doit assurer elle-même sa défense, sans l'aide des Etats-Unis.

Si l'Europe occidentale constitue un marché intéressant, par contre, elle ne fournit aucune des matières premières indispensables à l'industrie américaine. Il est symptomatique pour la mentalité américaine de constater que les isolationnistes ne sont plus désireux de se retirer à l'intérieur de leurs frontières, ainsi qu'ils le préconisaient avant-guerre, mais qu'ils continuent à suivre attentivement l'évolution en Asie orientale, zone où ils n'hésiteraient pas à étendre la guerre. A la suite du succès de leurs opérations militaires contre

vele Amerikanen ertoe te geloven dat bij een nieuw algemeen conflict dit de bijzonderste zone van operaties zou zijn en West-Europa slechts op het tweede plan zou komen te staan.

De U. S. S. R.

De politiek van Rusland wordt sterk beïnvloed door ideologische beweegredenen. Het binnenlands probleem van het oprichten van een zuiver communistische Staat heeft op geen enkel ogenblik de algemene opdracht van het communisme uit het oog doen verliezen. Toen Rusland nog een verslagen zwak land was hebben in al de landen der wereld Komintern en Kominform de bacil van het communisme gevoed. Haar intrede in de O.V.N. heeft hierin geen verandering gebracht.

Men zou nochtans ongelijk hebben de doelen van Rusland te aanzien als uitsluitend ingegeven door ideologische beweegredenen. Zijn politiek is sterk imperialistisch en sluit aan bij de politiek der vroegere tsaren. Het is niet te geloven dat Rusland ooit vrijwillig zijn greep op de satellietlanden zal prijsgeven, zelfs niet indien het door een evolutie zou overgaan tot een democratische staatsvorm.

Zeër behendig heeft het de opbouw van zijn leger en van zijn oorlogsindustrie geheim gehouden en de sterkte ervan heeft Duitsland een pijnlijke verrassing bezorgd. Even behendig heeft het na de oorlog zijn voorsprong op militair gebied verhoogd. Terwijl de O.V.N. aan de wereld de valse indruk liet dat de vrede voor vele jaren verzekerd was en de landen gelukkig waren het zwaard te mogen omruilen voor de ploeg, wist Rusland een leger te scheppen dat sterker was en beter uitgerust dan al de legers der wereld samen. Deze macht heeft het nog vermeerderd door de satellietlanden volledig te bolcheviseren en te bewapenen. Men kan betwijfelen of deze landen zeer betrouwbare bondgenoten zouden zijn in het uur van het geweld — daar ongetwijfeld sterke minderheden naar een eigen nationaal bestaan hunkeren —, maar dan moet men ook toegeven dat in het andere kamp West-Europese landen met 30 t. h. communisten ook geen volledige waarborgen bieden.

Zeër behendig laat Rusland zijn satellietlanden de oorlog voeren zonder rechtstreeks in het gedrang te komen. De aanvalsoorlogen in Korea en Indochina zijn ongetwijfeld door dat land geïnspireerd en gesteund. Het is nog niet uitgemaakt of een enkele Rus er het leven heeft bij ingeschoten. Dit mag ongelukkig niet gezegd worden van haar tegenstrevers.

Groot-Brittannië.

Groot-Brittannië alleen, dank zij zijn Commonwealth en zijn insulariteit, kan zich tussen de twee grootmachten, de U.S.A. en U.S.S.R., nog een zekere bewegingsvrijheid op internationaal gebied

le Japon dans l'Océan Pacifique, au cours de la dernière guerre, de nombreux Américains sont portés à croire que, lors d'un nouveau conflit généralisé, ce serait là la zone principale d'opérations et que l'Europe occidentale serait reléguée au second plan.

L'U. R. S. S.

La politique de la Russie est fortement influencée par des considérations idéologiques. Le problème intérieur posé par la formation d'un Etat purement communiste n'a pas fait perdre de vue aux dirigeants la mission générale du communisme. A l'époque où la Russie n'était encore qu'un pays défaîté et faible, le Komintern et le Kominform ont, dans tous les pays du monde, répandu et nourri le bacille du communisme. L'entrée de l'U.R.S.S. aux Nations Unies n'a pas modifié cet état de choses.

On aurait tort, cependant, de penser que les buts de la Russie sont exclusivement inspirés par des considérations idéologiques. Sa politique est fortement impérialiste et se rattache, à cet égard, à la politique des tsars. Il est inconcevable que la Russie renonce jamais, de plein gré, à son empire sur les états satellites, même si elle devait adopter progressivement le régime démocratique.

Elle a réussi à cacher habilement le développement de son armée et de son industrie de guerre, dont la puissance a causé une pénible surprise à l'Allemagne. Avec une habileté tout aussi grande elle a su, après la guerre, accentuer son avance sur le terrain militaire. Alors que l'O.N.U. donnait au monde l'impression fallacieuse que la paix était assurée pour de nombreuses années et que les autres pays se réjouissaient de pouvoir remplacer le glaive par la charrue, la Russie parvenait à créer une armée plus forte que toutes les armées du monde réunies. Cette puissance a encore été renforcée par la bolchévisation totale des Etats satellites et leur réarmement. Certes, l'on peut mettre en doute le loyalisme de ces pays en cas de conflit — de fortes minorités aspirent indubitablement à une vie nationale propre — mais, d'autre part, il faut admettre que, dans l'autre camp, les pays de l'Europe occidentale, dont 30 p. c. de la population vote communiste, n'offrent pas non plus toutes garanties à cet égard.

La Russie a su manœuvrer de façon à faire peser le fardeau de la guerre sur ses satellites, sans intervention directe de sa part. Il n'est pas douteux que ce soit elle qui a inspiré et qui soutient les guerres de Corée et d'Indochine. Or, on n'a pas pu établir si ces guerres ont coûté la vie à un seul soldat soviétique. Malheureusement, on ne peut en dire autant de ses adversaires.

Grande-Bretagne.

Seule la Grande-Bretagne peut encore, grâce à son Commonwealth et à son insularité, se permettre une certaine liberté d'action sur le plan international entre les deux grandes puissances que sont les

veroorloven. Zo zijn militaire macht niet in verhouding is met de uitgebreide economische macht van het imperium is zijn prestige in de laatste jaren, ondanks zware tegenslagen in het petroleum-conflict in Iran, toch merkkelijk gestegen. Dit heeft het te danken aan zijn bewonderenswaardige inspanning om zijn militaire zwakte te boven te komen, aan de vervaardiging van de atoombom en aan de indrukwekkende prestaties van zijn vliegtuignijverheid, die kwalitatief aan de spits staat van de vooruitgang op dit gebied. Op het internationale plan heeft Groot-Brittannië blijk gegeven zijn eigen weg te willen gaan door zijn weigering deel te nemen aan de E.D.G. Het bezoek van Tito te Londen is niet zonder belang. Engeland schijnt ook minder dan ooit bereid de Arabische vrede te willen kopen ten koste van het Suez-kanaal.

West-Europa.

Theoretisch moet West-Europa in staat zijn legers op de been te brengen die bekwaam zijn de Russische macht voor geruime tijd te neutraliseren. In feite is de militaire macht van West-Europa uiterst klein en de vooruitzichten weinig bemoedigend. De E.D.G. kan dit slechts gedeeltelijk verhelpen en werkelijke resultaten kunnen nog jaren op zich laten wachten.

België.

Wanneer België volledig zijn leger zal opgebouwd hebben zal dit 2 à 3 t. h. vertegenwoordigen van de macht van Rusland. Voor hen die deze vaststelling al te pessimistisch zouden opnemen, verwijs ik naar de fabel « De eik en het riet ». Voor hen die ondanks alles een zalig optimisme blijven behouden in de macht en invloed van ons land, verwijs ik naar de fabel « De os en de kikvors ». Het juiste standpunt zal wel tussenin liggen. Wij hebben immers goede vrienden die ernstige redenen hebben om deze vriendschap te bewaren, wat verder wel duidelijk zal worden.

Het militair probleem.

Uit al het voorgaande blijkt genoeg dat de internationale politiek sedert 1945 geleid is geweest door het feit van het communistisch imperialisme en van de reagerende containment-politiek van de U.S.A. De grote redevoeringen in de O.V.N. hebben aan deze feitelijke toestand geen de minste wijziging gebracht. Het volstaat echter niet een politiek uit te stippelen, men moet ook de militaire middelen hebben om deze politiek tot een goed einde te brengen. Er is over het algemeen niet begrepen geweest dat Rusland, ondanks zijn grote legermacht, zijn politiek niet kon doorvoeren van af het ogenblik dat de U.S.A. zich ertegen schrap zetten.

U.S.A. et l'U.R.S.S. Si sa force militaire n'est plus à la mesure de la puissance économique de son empire, son prestige, malgré les difficultés rencontrées en Iran, s'est accru au cours des dernières années. La Grande-Bretagne doit ce résultat à l'effort remarquable qu'elle a accompli pour surmonter sa faiblesse militaire, à la réalisation de la bombe atomique et aux prestations exceptionnelles de son industrie aéronautique qui est à la pointe du progrès dans ce domaine. En refusant d'adhérer à la C.E.D. elle a montré qu'elle entendait suivre sa propre voie en matière de politique internationale. La visite du Maréchal Tito à Londres revêt une importance indéniable. Moins que jamais l'Angleterre semble prête à acheter la paix arabe au prix de l'abandon du canal de Suez.

L'Europe Occidentale.

Théoriquement, l'Europe occidentale doit être à même de mettre sur pied des armées suffisamment fortes pour neutraliser pendant une période assez longue les forces russes. En fait, la puissance militaire de l'Europe occidentale est dérisoire et les prévisions sont peu encourageantes. La C.E.D. ne pourra y remédier que partiellement et les résultats pratiques pourraient se faire attendre pendant de longues années encore.

La Belgique.

Lorsque la Belgique aura réalisé son programme de réarmement, ses forces armées représenteront 2 à 3 p. c. de celles dont dispose la Russie. Nous renvoyons à la fable « Le Chêne et le Roseau » ceux qui considéreraient cette constatation comme trop pessimiste. Par contre, ceux qui malgré tout s'adonnent à un optimisme béat quant à la puissance et l'influence de notre pays, je les renvoie à la fable « La Grenouille et le Bœuf ». La vérité tiendra probablement le milieu entre ces deux extrêmes. En effet, nous avons de bons amis qui ont des raisons sérieuses d'entretenir cette amitié, comme nous le verrons plus loin.

Le problème militaire.

De tout ce qui précède, il résulte clairement que depuis 1945, la politique internationale a été dominée par l'impérialisme communiste et la réaction qu'il a produite aux U.S.A., sous forme d'une politique de « containment ». Les grands discours devant l'O.N.U. n'ont modifié en rien cette situation de fait. Cependant, il ne suffit pas d'élaborer un programme politique, il faut aussi disposer des moyens militaires permettant de mener sa réalisation à bonne fin. Or, en général, l'on n'a pas compris que, malgré l'importance de ses forces armées, la Russie était dans l'impossibilité de poursuivre sa politique du moment que les U.S.A. s'y opposaient avec fermeté.

Het wonderlijk van de toestand nog maar een paar jaren geleden was dat de twee grootmachten aan elkander niet konden. Rusland bezat geen enkel bruggenhoofd waaruit het de U.S.A. ernstig kon bedreigen. Amerika daarentegen bezat in Engeland en in West-Europa bruggenhoofden waaruit het Rusland kon bestoken. De vraag stelt zich dan waarom Rusland geen gebruik heeft gemaakt van de ontwapening van het overige der wereld om zich dit bruggenhoofd toe te eigenen, wat voor haar legers toen en nu nog kinderspel zou geweest zijn. Waarom heeft Rusland niet getracht ook Engeland te bezetten, wat gezien de afwezigheid van troepen op dit eiland en de uitgebreide macht van zijn parachutistenwapen, gemakkelijk binnen zijn bereik lag? Militair is het antwoord hierin gelegen dat de U.S.A., dank zij een aantal vliegtuigdek-schepen en het bezit van de atoombom, in staat waren Rusland dag in dag uit te bestoken met atoombommen zonder dat Rusland op een enkele wijze of plaats kon terugslaan.

Rusland heeft dan ook lijdelijk moeten toezien hoe de U.S.A. hun bruggenhoofd in West-Europa hebben versterkt en nieuwe bruggenhoofden hebben gevormd waaruit zij Rusland kunnen bestoken. De twee bijzonderste hiervan zijn wellicht Turkije waaruit een onmiddellijk gevaar bestaat voor het Russisch petroleumbekken van Bakoe en Noord-Afrika dat een tweede bruggenhoofd vormt in de eventualiteit van een bezetting van West-Europa.

In deze verhoudingen is echter een zekere kentering gekomen door het in bezit nemen van het atoomwapen door Rusland.

Voorlopig biedt dit bezit van de atoombom nog geen rechtstreeks gevaar voor de U.S.A., daar Rusland nog onvoldoende in de mogelijkheid is deze op de Verenigde Staten af te werpen. Vooralsnog bezitten de U.S.A. een zeer sterke voor-sprong op gebied van lange-afstands-bombardementsvliegtuigen. De dag kan echter niet ver af zijn waarop Rusland deze vliegtuigen ook zal bezitten en ook in staat zal zijn de Amerikaanse nijverheden en steden te bedreigen. Gelijk welk punt van de Siberische kust kan gebruikt worden om een vliegeraanval te ontketen op New York, Chicago of Detroit, de afstand van gelijk welk punt dezer kust tot een der steden is niet groter dan de afstand New York tot Moskou.

Het blijft een open vraag of twee grote landen elkander zo zouden kunnen bestoken en vernielen dat een ervan uiteindelijk om genade vraagt. De U.S.A. zijn ongetwijfeld sterker op dit gebied maar ook veel meer kwetsbaar. Het industrieel potentieel van de U.S.A. is veel groter dan dit van Rusland, maar de vraag kan gesteld worden hoe de verhoudingen zouden worden eens dat West-Europa, volledig bezet door Rusland, zijn industrieel potentieel ten dienste zou moeten stellen van Rusland.

Het is deze vraag die de U.S.A. moet aanzetten zeer aandachtig de toestand van West-Europa

Ce qui est étonnant dans la situation d'il y a quelques années, c'est que les deux grandes puissances ne pouvaient pas s'atteindre. La Russie ne disposait d'aucune tête de pont d'où elle pouvait menacer sérieusement les États-Unis. Par contre, ceux-ci avaient des bases en Angleterre et en Europe occidentale, qui leur permettaient de bombarder la Russie. Dès lors se pose la question de savoir pourquoi la Russie n'a pas profité du désarmement des autres pays du monde pour s'emparer de cette tête de pont, ce que ses armées auraient pu faire en un tour de main à l'époque. Pourquoi la Russie n'a-t-elle pas essayé d'occuper l'Angleterre, chose facile à réaliser vu l'absence de forces armées sur cette île et la puissance des divisions de parachutistes russes? Du point de vue militaire, la réponse git dans le fait que les U.S.A., grâce à un certain nombre de porte-avions et à la possession de la bombe atomique, étaient à même d'arroser jour et nuit la Russie de bombes atomiques, sans que celle-ci eût été capable de riposter par un moyen ou à un endroit quelconques.

C'est pourquoi la Russie n'a pu empêcher le renforcement par les U.S.A. de leur tête de pont en Europe occidentale et la création de nouvelles têtes de pont d'où elle pouvait être menacée; les deux bases principales sont celles de la Turquie, qui constitue une menace directe pour les bassins pétroliers de Bakou, et celle de l'Afrique du Nord, qui forme une seconde tête de pont dans l'éventualité d'une occupation de l'Europe occidentale.

Cependant, la situation s'est quelque peu modifiée depuis que la Russie possède elle aussi l'arme atomique.

Ce fait ne recèle provisoirement aucun danger immédiat pour les U.S.A., étant donné que l'U.R.S.S. est encore insuffisamment en état de larguer la bombe atomique au-dessus du territoire des États-Unis. Jusqu'à présent, les U.S.A. ont une avance sensible dans le domaine des bombardiers à long rayon d'action, mais le jour ne peut être éloigné où la Russie possèdera également ces avions et où elle sera à même de menacer à son tour les industries et les villes américaines. N'importe quel point de la côte sibérienne peut être utilisé comme base de départ pour déclencher une attaque aérienne sur New-York, Chicago ou Detroit. La distance d'un point quelconque de cette côte jusqu'à l'une de ces villes n'est pas plus grande que celle qui sépare New-York de Moscou.

Reste à savoir si deux grands pays peuvent s'attaquer et se détruire mutuellement à tel point que l'un des deux finisse par demander merci. Les États-Unis sont incontestablement plus forts dans ce domaine, mais aussi plus vulnérables. Le potentiel industriel des États-Unis est de loin supérieur à celui de la Russie, mais on peut se demander comment évoluerait la situation une fois que l'Europe occidentale, complètement occupée par la Russie, serait contrainte de mettre son potentiel industriel au service de la Russie.

C'est ce problème qui doit inciter les États-Unis à considérer la situation en Europe occidentale

te beschouwen. Het verlies van de industriële hulpbronnen van West-Europa zou voor haar een groot verlies betekenen, voor Rusland zou het een zeer grote aanwinst zijn. De Amerikaanse militairen schijnen dit beter te begrijpen dan de nieuwe isolationnisten die denken dat een oorlog tussen Rusland en de U.S.A. ook buiten Europa zou kunnen uitgevochten worden.

Europa zou het eerste slachtoffer worden van dergelijke misrekening. Amerika heeft de uitbreiding van de Koreaanse oorlog niet gezocht. De militairen weten immers zeer goed dat zij zich hiermede zouden wagen in een avontuur zonder uitweg. Zij zouden zeer talrijke divisies moeten vastzetten en hiermede het gevaar lopen dat Rusland de vrije hand krijgt in Europa. Men vergete niet dat Japan de oorlog tegen China nooit heeft kunnen beëindigen, wat ten andere door sommige is voorspeld geweest. De Duitse legers bereikten Stalingrad en werden er verslagen omdat hun verbindingswegen te lang uitgerokken waren. In China zijn de afstanden viermaal zo groot.

De militairen zijn ook van oordeel dat, wat ook de invloed moge zijn van de atoomwapens in een volgende algemene oorlog, de klassieke wapens hun volle belang zullen behouden en zelfs misschien doorslaggevend zijn. Het is deze laatste beschouwing die de U.S.A. aanzet zo sterk aan te dringen op de herbewapening van West-Europa. Vandaar ook hun druk om de E.D.G. te zien verwezenlijken.

De E. D. G.

De E.D.G. stelt een afzonderlijk probleem dat echter veel meer politiek is dan militair. Het essentiële werd hierover gezegd in het verslag over de begroting van Buitenlandse Zaken. Van zuiver militair standpunt uit bekeken heeft de oprichting van de E.D.G. niet zeer veel te betekenen. Zij moet ons de aanvullende bijdrage bezorgen van 12 Duitse divisies. De juiste waarde hiervan kan iedereen voor zich opmaken met dit aantal te stellen tegenover de 300 Russische divisies.

De N. A. T. O.

Militair gezien krijgt de E.D.G. slechts betekenis wanneer men haar stelt in het kader van de veel sterkere N.A.T.O. Zoals reeds gezegd gaan in de Verenigde Staten stemmen op om West-Europa aan zijn lot over te laten. Met President Eisenhower aan het bewind, en ondanks het feit dat het zijn meest invloedrijke politieke vrienden zijn die deze gedachte propagieren, is er weinig gevaar dat er in de N.A.T.O. - politiek enige verandering zou komen. De Amerikaanse militairen begrijpen al te goed het belang van het behouden van het West-Europees bruggenhoofd. Zelfs in haar meest isolationnistische buien heeft Amerika een neiging getoond om zijn grenzen te doubleren door een

avec beaucoup d'attention. La perte des ressources industrielles de l'Europe occidentale représenterait pour elle un lourd handicap, alors qu'elle avantagerait largement la Russie. Les militaires américains semblent s'en rendre mieux compte que les nouveaux isolationnistes, qui pensent qu'une guerre entre la Russie et les Etats-Unis pourrait se dérouler en dehors des frontières de l'Europe.

L'Europe serait la première victime de pareil mécompte. L'Amérique n'a pas recherché une extension de la guerre en Corée. En effet, les militaires savent très bien qu'en le faisant, ils s'engageraient dans une aventure sans issue. Ils se verraient dans l'obligation d'y immobiliser de nombreuses divisions au risque de laisser les mains libres à la Russie, en Europe. Qu'on n'oublie pas que le Japon n'est jamais parvenu à terminer la guerre contre la Chine, ce que d'aucuns avaient d'ailleurs prévu. Les armées allemandes ont atteint Stalingrad, mais elles ont été battues à cause de l'allongement exagéré des voies de ravitaillement. En Chine, les distances sont quatre fois plus grandes.

Les militaires estiment également que, quelle que puisse être l'influence des armes atomiques au cours d'une guerre généralisée de l'avenir, les armes classiques conserveront toute leur importance et que, peut-être, elles seront même décisives. C'est cette dernière considération qui pousse les Etats-Unis à insister sur le réarmement de l'Europe occidentale. D'où la pression exercée par l'Amérique afin de voir se réaliser la C.E.D.

La C. E. D.

La C.E.D. pose un problème particulier, qui est toutefois beaucoup plus d'ordre politique que militaire. L'essentiel a été dit à ce sujet dans le rapport sur le budget des Affaires Etrangères. Au point de vue des effectifs, l'importance de la C.E.D. n'est pas très grande. Elle doit nous fournir l'apport de 12 divisions allemandes. Pour se faire une idée exacte de la valeur de cet apport, il suffit de mettre ce chiffre en regard des 300 divisions dont disposent les Russes.

L'O. T. A. N.

Au point de vue militaire, la C.E.D. n'acquiert d'importance que si on la place dans le cadre de l'organisation infiniment plus puissante de l'O.T.A.N. Ainsi que nous l'avons déjà noté, des voix s'élèvent aux Etats-Unis pour dire que l'Europe occidentale doit être abandonnée à son sort. Toutefois, avec l'accession du Président Eisenhower au pouvoir et quoique ce soient précisément ses amis politiques les plus influents qui propagent cette idée, le danger est minime de voir modifier la politique de l'O.T.A.N. Les militaires américains sont bien trop conscients de l'importance de la tête de pont que constitue l'Europe occidentale. Même au cours de leurs accès les plus isolationnistes, les

veiligheidsgrens op verre afstand van zijn kusten. Zoals destijds de Engelse Eerste-Minister Baldwin verklaarde dat de grens van Engeland op de Rijn lag, en ingezien de stijgende mogelijkheid slagen toe te brengen op steeds grotere afstand, bepaalt de Amerikaanse militaire strategie dat de grens van de U.S.A. ook op de Rijn ligt en liefst nog op de Elbe of de Oder. Om dezelfde redenen mag Rusland oordelen dat de natuurlijke militaire grenzen van dit land aan de kust van de Atlantische Oceaan liggen, en dit zoveel te meer daar dit machtig land geen goede uitweg heeft op de wereld-zeeën.

Hieruit volgt dat van politiek-militair oogpunt beschouwd, West-Europa een samenstelling is van aan Rusland of Amerika verbonden Staten. Door een Russische bril bekeken zou West-Europa een uiterst belangrijk wingewest zijn en dan maar liefst geen slagveld. Door een Amerikaanse politico-militaire bril bekeken is West-Europa in vredetijd een interessante markt maar ook een commercieel concurrerende macht en in oorlogstijd een uiterst belangrijk en goed gelegen slagveld.

Slechts wanneer West-Europa militair sterk zal zijn zal het als vierde grootmacht of machtsgroep een eigen politiek kunnen voeren en een bufferstaat vormen bekwaam de twee grootmachten op afstand te houden. Hiermede zou West-Europa een waarborg vormen voor de wereldvrede. Maar inmiddels zal nog wel veel water onder de brug stromen en staan ons nog veel moeilijkheden en wisselvalligheden te wachten. Het veronderstelt een algemeen vertrouwen tussen landen die historisch steeds vijandig tegenover elkander hebben gestaan. De E.D.G., die op militair gebied de eerste verwezenlijking moet worden van deze politiek, is gebouwd in het teken van het wantrouwen. Mogelijk kan het niet anders, maar voor een begin is het eerder ontgoochelend.

Wat zal de E. D. G. ons kosten ?

Een der redenen die aangehaald worden in het verslag van de begroting van Buitenlandse Zaken ten voordele van de oprichting van het Europees leger is dat geen land van West-Europa een met de laatste verbeteringen uitgerust leger kan bezitten en onderhouden en het dus volstrekt noodzakelijk is dat de kosten over de gehele gemeenschap worden verdeeld. Dit laat dus veronderstellen dat, buiten de verbintenissen van Lissabon er ons nog andere financiële lasten zullen opgelegd worden.

Alhoewel aan het Belgisch leger een zekere verkwisting wordt verweten, is het gebleken dat België erin gelukt is zijn divisies in te richten met minder kosten dan de overige landen. Uit dit feit werd ons herhaaldelijk verweten dat onze financiële inspanning onvoldoende was. In het kader van de E.D.G. zullen onze divisies meer kosten. Het

Etats-Unis se sont montrés enclins à doubler leurs frontières d'une zone de sécurité éloignée de leurs côtes. A l'exemple du Premier Ministre anglais Baldwin, qui déclarait que la frontière de l'Angleterre se trouvait sur le Rhin, la stratégie militaire américaine, tenant compte de la difficulté croissante de frapper à des points de plus en plus éloignés, a décrété que la frontière des U.S.A. est située elle aussi sur le Rhin ou de préférence même sur l'Elbe ou l'Oder. Pour des motifs identiques, la Russie peut estimer que ses frontières militaires naturelles épousent les côtes de l'Océan Atlantique, d'autant plus que ce puissant pays ne possède aucun accès convenable aux océans.

Il en résulte qu'au point de vue politico-militaire, l'Europe occidentale se compose d'une série d'Etats associés à la Russie d'une part et à l'Amérique d'autre part. Aux yeux de l'U.R.S.S., la conquête de l'Europe occidentale présenterait de sérieux avantages, et il est donc préférable de ne pas la transformer en champ de bataille. Sur le plan politico-militaire, les Américains, au contraire, voient dans l'Europe occidentale un marché intéressant en temps de paix, mais aussi une puissance commerciale concurrente; en temps de guerre, elle serait pour eux un champ de bataille excellent et d'une importance primordiale.

Ce n'est que lorsque l'Europe occidentale constituera une force militaire qu'elle pourra, comme quatrième grande puissance ou groupe de puissances, mener une politique propre et former un Etat tampon capable de tenir à distance les deux colosses. Ainsi l'Europe occidentale pourrait être une garantie pour la paix mondiale. Mais, d'ici là, il faut s'attendre à de nombreuses difficultés et vicissitudes. Pareille politique suppose que la confiance soit totalement rétablie entre des pays qui, tout le long de l'histoire, ont été ennemis. Or, la C.E.D., appelée à être la première réalisation de cette politique dans le domaine militaire, est édifée sous le signe de la méfiance. Il est possible qu'il ne puisse en être autrement, mais, pour un début, c'est plutôt décevant.

Que va nous coûter la C. E. D. ?

Une des raisons invoquées en faveur de la création de l'armée européenne dans le rapport sur le budget des Affaires Etrangères, est qu'aucun pays de l'Europe Occidentale n'est capable de créer et entretenir une armée dotée des derniers perfectionnements, et qu'il est, par conséquent, absolument nécessaire de répartir sur toute la communauté les frais afférents à cette organisation. On peut supposer qu'en dehors des engagements de Lisbonne, d'autres charges financières nous seront imposées.

Quoique l'on reproche à l'Armée belge certains gaspillages, il est apparu que la Belgique a réussi à mettre sur pied ses divisions à moindres frais que les autres pays. Ce fait a d'ailleurs été allégué à plusieurs reprises pour nous reprocher l'insuffisance de notre effort financier. Dans le cadre de la C.E.D., le coût de nos divisions sera supérieur à ce qu'il est

is te vrezen dat de contrôle op de uitgaven niet zo efficiënt zal zijn als dit nu het geval is met de parlementaire contrôle.

Het is ook bekend dat de wedden in de andere legers hoger zijn dan bij ons en dat het aantal officieren en de verhouding in hogere officieren aanzienlijk hoger is dan bij ons. Hieruit zal een nieuwe financiële last op België komen te wegen.

Een andere financiële last zal voortspruiten uit de inrichting der hogere instanties en legerstaven van het Europees leger, die zullen moeten gebruik maken van een aanzienlijk getal liaisonsofficieren en vertalers.

Ook de verplaatsing der divisies zal aanzienlijke kosten met zich medebrengen; men kan immers moeilijk aannemen dat een legerkorps gevormd uit b. v. Duitse, Franse en Italiaanse divisies niet gegroepeerd zou liggen in het ene of andere land.

Wat zou er nog overblijven ?

Uitsluitend onder Belgisch bevel zouden ons nog de binnenlandse strijdkrachten overblijven. Deze moeten omvatten :

1^o De eenheden voor verdediging op de grond. Een divisie, 30 wachtbataljons voor de bescherming van de vitale punten, een algemene reserve samengesteld uit bataljons gepantserde eskadrons, genie, transmissietroepen, kwartiermeester, vervoer en ordonnance.

2^o De eenheden der Territoriale Wacht voor Luchtafweer. Een commando, een uitkijkdienst, luchtafweerartillerie omvattende 40 bataljons wat ongeveer 40.000 man en 2.000 stuks van alle kaliber veronderstelt.

Ongeveer 60 t. h. van dit programma is reeds verwezenlijkt. Wij schijnen op dit gebied veel verder gevorderd dan onze bondgenoten. Hierin ligt wel een reden van onze langere dienstplicht.

België en de verdediging van Congo.

Om onaangename inmenging van buitenlandse machten te vermijden, moeten wij de verkeerswegen van onze Congo open houden. België is immers een zeer aanzienlijk voortbrenger van uranium, kobalt en koper die onontbeerlijk zijn voor het voeren van een moderne oorlog. Het is uitgesloten dat wij de transporten over de oceaan zouden beveiligen maar wij moeten de territoriale wateren en de Congostroom vrij houden van mijnen. Hiervoor is het bouwen van een kleine haven te Banana gewenst. Een luchtbasis waaraan gewerkt wordt in Beneden-Congo is bedoeld als transitbasis voor de hoofdbasis van Kamina. Deze basis moet ook kunnen opereren tegen vijandige schepen die de haven van Matadi zouden kunnen bedreigen. Van uit deze basis kunnen

à l'heure actuelle. Il est à craindre que le contrôle des dépenses sera moins efficace que le contrôle parlementaire présent.

Il est établi, au surplus, que les traitements sont plus élevés dans les autres armées et que le nombre d'officiers, ainsi que le pourcentage d'officiers supérieurs, sont sensiblement plus élevés que chez nous. Il en résultera une nouvelle charge financière pour la Belgique.

D'autres dépenses encore découleront de l'organisation des instances supérieures et des états-majors de l'armée européenne, qui devront faire appel à un nombre élevé d'officiers de liaison et de traducteurs.

Le déplacement des divisions sera lui aussi à l'origine de dépenses importantes; il est en effet difficilement concevable qu'un corps d'armée formé par exemple de divisions allemandes, françaises et italiennes, ne soit pas groupé dans l'un ou l'autre de ces pays.

Que resterait-il encore ?

Seraient placées exclusivement sous commandement belge les forces de l'intérieur. Celles-ci doivent comprendre :

1^o Les unités de défense terrestre. Une division, 30 bataillons de garde pour la protection des points vitaux, une réserve générale composée d'escadrons blindés, de troupes du génie et de transmission, d'unités quartier maître, transport et ordonnance.

2^o Les unités de la Garde territoriale de Défense antiaérienne. Un état major, un service de guet, de l'artillerie antiaérienne comprenant 40 bataillons, ce qui suppose 40.000 hommes et 2.000 pièces de tout calibre.

Ce programme a déjà été réalisé pour 60 p. c. environ. Il semble que, dans ce domaine, nous soyons beaucoup plus avancés que nos alliés. Sans doute, la prolongation du service militaire en Belgique a-t-elle permis d'atteindre ce résultat.

La Belgique et la défense du Congo Belge.

Pour éviter une immixtion déplaisante des puissances étrangères, nous devons tenir ouvertes les voies de communication de notre Congo. La Belgique est en effet un producteur important d'uranium, de cobalt et de cuivre, matières premières indispensables à la conduite d'une guerre moderne. Il nous serait impossible d'assurer la sécurité des transports maritimes, mais nous devons dégager les eaux territoriales et le fleuve Congo des mines qui y seraient posées par l'ennemi. Dans ce but, il est souhaitable de construire un petit port à Banane. Une base aérienne actuellement en voie d'exécution dans le Bas-Congo est destinée à servir de base de transit pour les troupes se rendant à la base principale de Kamina. En outre, cette base

ook scheepskonvoien geëscorteerd worden uit de lucht.

De basis van Kamina moet voor een deel instaan voor de opleiding van onze vliegers en militieplichtige Belgen in Congo verblijvend. Militair kan zij deelnemen aan de verdediging uit de lucht van onze nijverheden uit Katanga. Deze worden nochtans best verdedigd door hun grote afstand van de normale oorlogsfronten. De aankomst van een eerste contingent valschermspringers en commando's te Kamina is een fingerwijzing dat ondanks het anticolonialisme dat zo dikwijls tot uiting komt in de O.V.N. wij niet bereid zijn afstand te doen van de opdracht die wij ons zelf hebben opgelegd de Congo te openen voor de beschaving. Voor onze kolonialen zelf is de aanwezigheid van Moederlandse troepen een geruststelling op het ogenblik dat de Mau Mau een ander koloniaal gebied onveilig maakten.

De Commissie van Landsverdediging heeft verleden jaar de gelegenheid gehad Belgisch Congo te bezichtigen en het goed gebruik der gelden door het departement van Landsverdediging te controleren. Zij heeft kunnen vaststellen dat de inrichting van de basis van Kamina goed vordert ondanks zeer grote moeilijkheden. Zij is teruggekeerd vol bewondering voor wat de kolonialen en de militairen daar reeds hebben verwezenlijkt. Overal werd hun gevraagd de contacten tussen Congo en het Parlement te vermenigvuldigen. De problemen van onze Congo zijn zo zeer anders dan men hier over het algemeen denkt. Betere kennis van de toestanden moet leiden tot een beter begrip dat bevorderlijk zal zijn voor de belangen van het Congolees gebied en van het Moederland.

De Britse basis in de Kempen.

Uw Commissie heeft zich kunnen overtuigen dat hier met zeer bekwame spoed is gewerkt geworden. Deze basis is bijna voltooid en reeds gedeeltelijk in gebruik genomen. Deze basis zal heel wat minder kosten dan aanvankelijk gedacht werd; dit is zo ongewoon dat het verdient aangestipt te worden. Deze basis heeft nog het grote voordeel dat zij voor enkele duizenden onzer werklieden een welgekomen en blijvende werkgelegenheid zal bieden. Wel wordt er geklaagd dat er minder mensen worden tewerkgesteld als voorzien. Misschien zal men eerst goed het economisch belang van deze basis begrijpen wanneer ze zal komen te verdwijnen. Er is ook fel geklaagd geweest over de wijze waarop de gronden werden onteigend, de Commissie heeft nochtans mogen vaststellen dat men, vrij algemeen, onvruchtbare gronden heeft gekozen om geen schade te berokkenen aan de landbouw.

doit permettre d'opérer contre les navires ennemis qui menaceraient le port de Matadi. A partir de cette base également, les convois maritimes pourraient être protégés par une escorte aérienne.

La base de Kamina doit, d'une part, permettre la formation de nos aviateurs et miliciens belges résidant au Congo. Du point de vue militaire, elle pourrait participer à la défense aérienne des industries situées au Katanga. La meilleure défense de celles-ci réside cependant dans la grande distance qui les sépare des théâtres normaux des opérations militaires. L'arrivée à Kamina d'un premier contingent de parachutistes et de commandos est un indice de ce que, nonobstant l'anticolonialisme qui se manifeste si souvent à l'O.N.U., nous ne sommes pas prêts à renoncer à la mission que nous avons assumée d'ouvrir le Congo à la civilisation. Quant à nos coloniaux, la présence de troupes métropolitaines est de nature à les rassurer au moment même où le Mau Mau sème la terreur dans un territoire colonial voisin.

L'an dernier, la Commission de la Défense Nationale a eu l'occasion de visiter la Colonie et de contrôler l'utilisation par le Département de la Défense Nationale des fonds qui ont été mis à sa disposition. Elle a pu constater que l'organisation de la base de Kamina a réalisé des progrès considérables, malgré de grosses difficultés. Elle est revenue pleine d'admiration pour tout ce que les coloniaux et les militaires y ont déjà réalisé. Partout il leur fut demandé de multiplier les contacts entre le Congo et le Parlement. Les problèmes de notre Congo sont tellement différents de ce que l'on croit généralement en Belgique. Une connaissance meilleure des situations aurait pour résultat une conception plus exacte de ce qui est profitable aux intérêts du territoire Congolais et de la Métropole.

La base britannique en Campine.

En ce qui concerne la base britannique en Campine, votre Commission a pu se rendre compte que les travaux y avancent avec toute la célérité voulue. La base est presque achevée et elle a été mise partiellement en service. Le coût en sera de loin inférieur à celui qui avait été prévu initialement; ce fait est tellement extraordinaire qu'il mérite d'être souligné. La base présente, en outre, le grand avantage de procurer un emploi permanent et recherché à quelques milliers de nos travailleurs. Certes, des plaintes ont été formulées au sujet du fait que le nombre d'ouvriers occupés est de beaucoup inférieur aux prévisions. Peut-être ne comprendra-t-on toute l'importance économique de cette base qu'au moment où celle-ci viendra à disparaître. La façon dont les terrains ont été expropriés a également fait l'objet de critiques amères; votre Commission a pu constater toutefois qu'en général, on a choisi des terrains incultes dans le but de ne pas nuire à l'agriculture.

De begroting 1953.

De Regering, hierin de zienswijze delende onzer bevriende naties, is van oordeel dat de opbouw van ons leger zo snel mogelijk moet doorgevoerd worden. Zelfs indien de waargenomen strekking tot mildering der internationale betrekkingen zich verder gunstig moest ontwikkelen, zou dit nog geen reden zijn om onze inspanning te verminderen. Rusland blijft immers een potentieel gevaar dat zo snel mogelijk dient te worden geneutraliseerd. De massale hulp ons geboden door de U.S.A. laat ons toe onze eenheden op te bouwen in zeer gunstige voorwaarden, wat later misschien niet meer het geval zal zijn.

De Regering heeft zich dus laten leiden door volgende principes :

a) Alles in het werk stellen om de uitrusting te verzekeren der eenheden die wij ons verbonden hebben op te richten — en dit in een tijdspanne die zoveel mogelijk de data eerbiedigt die in onderling overleg met onze partners werden bepaald.

Hiervoor verkrijgen de uitgaven voor Landsverdediging een eerste prioriteit over alle andere uitgaven.

b) Het militair vraagstuk mag nochtans niet afzonderlijk beschouwd worden maar wel in verhouding tot de noodwendigheden der andere departementen en rekening houdend met de mogelijkheden van financiering.

In geen geval mag de uitvoering van onze verdediging de economische, financiële en sociale stabiliteit in gevaar brengen of de verwezenlijking der minima-programma's der andere departementen in de weg staan.

Het programma van verwezenlijken stelde de Regering voor de betaling van 23,9 milliard over het jaar 1953. Het bleek echter dat het geheel der burgerlijke en militaire programma's samen een tekort aan geldmiddelen zou betekenen van 5 à 6 milliard.

Er werd dan beslist dat, indien geen andere geldmiddelen konden gevonden worden door verhoging van onze eigen hulpbronnen of door buitenlandse hulp, onze programma's van militaire uitgaven over het jaar 1953 niet hoger zouden mogen belopen dan 21 milliard. Deze beslissing werd aan onze partners van de N.A.T.O. bekendgemaakt.

Het militair programma werd herzien en gesplitst in een programma van eerste noodwendigheid en een programma van tweede noodwendigheid. Dit tweede programma kan slechts uitgevoerd worden ingeval bijkomende middeelen ten belope van 2,9 milliard kunnen gevonden worden.

Drastische besnoeiingen waren noodzakelijk ook op de gewone begroting. De Regering zal op de begroting van 13.180.520.000 frank de uitgaven verminderen tot een beloop van 1.080.000.000 frank.

Hieronder vindt U, onderverdeeld per begrotingsartikel, de aangekondigde verminderingen.

art.	3-2	.	.	.	.	.	fr.	177.238.000
	7-2	.	.	.	.	.		15.072.000
	9-2	.	.	.	.	.		148.433.000

Le budget de 1953.

Le Gouvernement, partageant à cet égard la manière de voir des nations amies, estime que la mise sur pied de notre armée doit être poursuivie avec toute la célérité possible. Même si la tendance actuellement observée vers un apaisement dans les relations internationales s'accroissait, elle ne pourrait justifier un ralentissement de notre effort. La Russie demeure en effet un danger potentiel qu'il importe de neutraliser au plus vite. L'aide massive qui nous est fournie par les Etats-Unis nous permet d'organiser nos unités dans des conditions très favorables, ce qui ne sera peut-être plus le cas plus tard.

Le Gouvernement s'est donc inspiré des principes exposés ci-après :

a) Mettre tout en œuvre pour assurer l'équipement des unités que nous nous sommes engagés à mettre sur pied — et ce dans un délai qui respecte le plus possible les dates fixées de commun accord avec nos partenaires.

C'est la raison pour laquelle les dépenses destinées à la Défense Nationale bénéficient d'une priorité absolue sur toutes les autres dépenses.

b) Le problème militaire ne peut toutefois pas être envisagé séparément, mais en fonction des besoins des autres départements et compte tenu des possibilités de financement.

En aucun cas, la réalisation de notre défense ne peut compromettre notre stabilité économique, financière et sociale ni entraver l'exécution des programmes minima des autres départements.

Le programme de réalisations obligeait le Gouvernement à faire face à un paiement de 23,9 milliards pour l'année 1953. Il est apparu toutefois que l'ensemble des programmes civil et militaire aboutirait à un déficit de 5 à 6 milliards.

Il a été décidé dès lors que, s'il s'avérait impossible de trouver des moyens financiers supplémentaires par l'augmentation de nos propres ressources ou par l'aide extérieure, notre programme de dépenses militaires pour l'année 1953 ne pourrait dépasser 21 milliards. Cette décision a été communiquée à nos partenaires de l'O.T.A.N.

Le programme militaire a été scindé en un programme de première nécessité et un programme de nécessité secondaire. Ce programme secondaire ne pourra être mis à exécution qu'au cas où l'on parviendra à trouver des moyens supplémentaires d'un montant de 2,9 milliards.

Des économies drastiques se sont avérées indispensables, même à l'ordinaire. Sur un budget de 13.180.520.000 francs, le Gouvernement réduira les dépenses à concurrence de 1.080.000.000 francs.

Nous reproduisons ci-après les réductions annoncées, réparties par article du budget.

art.	3-2	.	.	.	.	.	fr.	177.238.000
	7-2	.	.	.	.	.		15.072.000
	9-2	.	.	.	.	.		148.433.000

art. 9-3	57.804.000
9-4	5.000.000
9-5	15.000.000
9-9	3.010.000
10-1	1.500.000
10-2	258.543.000
10-3	72.267.000
10-4	5.200.000
10-5	41.408.000
10-8	860.000
10-9	1.580.000
12-1	11.000.000
12-2	5.000.000
13-2	162.325.000
13-3	21.438.000
13-4	1.464.000
13-5	3.500.000
14-2	3.002.000
17-1	1.500.000
18-2	5.480.000
18-3	31.838.000
18-4	2.000.000
18-5	1.116.000
18-8	420.000
26-1	15.900.000
26-4	1.000.000
27-1	6.700.000
328-3	3.000.000

Totale vermindering . . . fr. 1.079.598.000

N.-B. — Voor zekere artikelen mag bovenstaande lijst niet als gans definitief worden beschouwd; de latere eventuele aanpassingen zullen evenwel het bedrag van de totale vermindering niet wijzigen.

Deze bezuinigingen betekenen natuurlijk een uitspreiding van het herbewapeningsprogramma. Er zal nochtans gezorgd worden ons gevechtspotentieel zo weinig mogelijk te verminderen. Om dit te bekomen worden zorgvuldig ingestudeerde prioriteiten bepaald. De Minister deelde aan de Commissie zijn bedoelingen op dit gebied mede. Voorzichtigheidshalve kan hierover niet verder uitgeweid worden.

Voor de detailontleding der begroting verwijzen wij naar het zeer uitgebreid verslag van de Kamer der Volksvertegenwoordigers.

Commissieleden stelden nochtans een zeer groot aantal vragen die in dit verslag niet opgenomen worden. De schriftelijke antwoorden worden neergelegd ter griffie, waar inzage ervan kan genomen worden.

De begroting is aangenomen met 8 tegen 6 stemmen.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd.

De Voorzitter,
Burggraaf COSSÉE DE MAULDE.

De Verslaggever,
J. BAERT.

art. 9-3	57.804.000
9-4	5.000.000
9-5	15.000.000
9-9	3.010.000
10-1	1.500.000
10-2	258.543.000
10-3	72.267.000
10-4	5.200.000
10-5	41.408.000
10-8	860.000
10-9	1.580.000
12-1	11.000.000
12-2	5.000.000
13-2	162.325.000
13-3	21.438.000
13-4	1.464.000
13-5	3.500.000
14-2	3.002.000
17-1	1.500.000
18-2	5.480.000
18-3	31.838.000
18-4	2.000.000
18-5	1.116.000
18-8	420.000
26-1	15.900.000
26-4	1.000.000
27-1	6.700.000
328-3	3.000.000

Réduction totale . . . fr. 1.079.598.000

N.-B. — Pour certains articles, la liste ci-dessus ne peut être considérée comme définitive; toutefois, les ajustements ultérieurs éventuels ne modifieront pas le montant de la réduction totale.

Il est évident que ces économies nécessiteront un étalement du programme de réarmement. Celui-ci sera effectué de façon à éviter dans la mesure du possible une diminution de notre potentiel de combat. A cet effet, un ordre de priorité a été établi avec soin. Le Ministre a fait connaître, à la Commission, quelles sont ses intentions à cet égard. Il semble prudent de ne pas donner de plus amples détails à ce sujet dans le présent rapport.

Pour une analyse plus détaillée du budget, nous renvoyons au rapport très fouillé qui a été déposé à la Chambre des Représentants.

Cependant, les membres de la Commission ont posé un très grand nombre de questions qui ne sont pas reproduites ici. Les réponses écrites à ces questions seront déposées au greffe à l'intention des membres qui désireraient en prendre connaissance.

Le budget a été adopté par 8 voix contre 6.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Président,
Vicomte COSSÉE DE MAULDE.

Le Rapporteur,
J. BAERT.