

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1952-1953.

SÉANCE DU 21 MAI 1953.

Proposition de loi abrogeant l'article 315
du Code civil.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 315 du Code civil stipule : « *La légitimité de l'enfant né trois cents jours après la dissolution du mariage pourra être contestée* »

Un homme marié civilement obtient le divorce et se remarie.

Trois ans après le remariage, la première femme qui vit en concubinage avec un homme marié, ou avec d'autres, donne le jour à un enfant.

Par décision de l'autorité judiciaire, cet enfant est inscrit au nom du mari divorcé et remarié depuis trois ans.

Quatre ans après le remariage le même fait se répète.

Le mari divorcé depuis trois et quatre ans doit intenter une action *pour chaque naissance* (coût 2.000 francs chaque fois, paraît-il !)

Il trouve coûteuse — sinon déplaisante — la démarche qu'il doit faire chaque fois que son épouse donne le jour à un enfant.

Pour le surplus, je justifie ma proposition d'abrogation en m'appuyant sur les commentaires du Professeur Henri De Page (1), reproduits ci-après :

« 1069. *Enfant conçu après la dissolution du mariage.*

Article 315. — L'enfant né plus de trois cents jours après la dissolution du mariage a certainement été conçu hors mariage (application des règles

(1) *Traité élémentaire du droit civil belge*, 2^e édition, tome 1^{er}, pp. 1089 et 1090.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1952-1953.

VERGADERING VAN 21 MEI 1953.

Wetsvoorstel tot opheffing van artikel 315
van het Burgerlijk Wetboek.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Artikel 315 van het Burgerlijk Wetboek bepaalt : « *De wettigheid van het kind dat driehonderd dagen na de ontbinding van het huwelijk geboren is, kan betwist worden* ».

Een burgerlijk gehuwd man verkrijgt echtscheiding en hertrouwt.

Drie jaar nadien schenkt de eerste vrouw, die in concubinaat leeft met een gehuwd man of met anderen, het leven aan een kind.

Dat kind wordt bij rechterlijke beslissing ingeschreven op naam van de man die uit de echt gescheiden is sinds drie jaar hertrouwd is.

Vier jaar na het nieuwe huwelijk gebeurt hetzelfde.

De man, die sinds drie of vier jaren uit de echt gescheiden is, moet voor elke geboorte een vordering instellen (kosten telkens 2.000 frank naar het schijnt !)

Hij vindt de stappen die hij telkens moet doen wanneer zijn gewezen echtgenote het leven aan een kind schenkt, kostelijk — zoniet onaangenaam.

Overigens is mijn voorstel gegrond op onderstaande commentaar van professor Henri De Page (1) :

« 1069. — *Kind ontvangen na de ontbinding van het huwelijk.*

Artikel 315. — Het kind dat meer dan driehonderd dagen na de ontbinding van het huwelijk is geboren, werd zeker buiten het huwelijk ontvangen (toe-

(1) *Traité élémentaire du droit civil belge*, 2^e édition, tome 1^{er}, blz. 1089 en 1090.

légales sur la durée des grossesses). Il est de plein droit illégitime. Or, chose surprenante, l'article 315 se borne à dire que la légitimité de cet enfant *pourra* être contestée. Il serait donc, en principe, légitime, sauf contestation. Tous les auteurs (1) s'accordent à reconnaître *que cette règle est injustifiable* et que tout milite pour qu'elle soit purement et simplement considérée comme non écrite.

« Il suffit, en effet, pour mesurer son anomalie, de remarquer que l'article 315 ne parle d'aucun délai. L'enfant né d'une femme non remariée, dix ans, vingt ans après la mort de son mari, bénéficierait donc encore d'une présomption de légitimité... Il serait vain d'insister.

« On a tenté de justifier de mille manières l'article 315. On y a évidemment échoué. Tout le monde s'accorde, en effet, à reconnaître que l'article 315 n'a pas pour but de permettre de ressusciter l'ancienne jurisprudence en vertu de laquelle les juges assignaient parfois à la grossesse une durée de douze, quinze et même dix-sept mois (2). Faut-il alors voir dans l'article 315 une extrême et utile faveur accordée à la famille légitime en cas de silence des intéressés (3), ou une simple situation de légitimité apparente (4), précaire et tout à fait provisoire ? En réalité, aucune explication n'est plausible, *parce qu'il n'y en a aucune*. C'est le texte même qui est indéfendable.

« Aussi, devant un texte aussi peu justifiable, ceux qui ne se reconnaissent point le droit de l'écarter s'accordent-ils à lui donner une portée aussi réduite que possible (5). Il en résulte :

1^o Que l'action tendant à écarter cet enfant n'est *pas une action en désaveu*, même si elle est suivie par le père ou par ses héritiers, mais une *action en contestation d'état*. Aucune des conditions de l'action en désaveu n'est dès lors applicable;

2^o Que l'action est ouverte non seulement au père ou à ses héritiers, mais à *tout intéressé*, quel qu'il soit. Il faut y comprendre le ministère public, et même le fisc (6) ! Pourquoi pas ? Dès l'instant où on est, non plus dans le domaine du droit, mais dans celui de la fantaisie, rien ne doit plus retenir;

3^o Que l'article 315 est « *de plano* » *inapplicable* dès l'instant où un *autre titre normal de légitimité*, ou même de *filiation* vient au secours de l'enfant.

passing van de wettelijke regelen inzake de duur der zwangerschap). Het is van rechtswege onwettig. Het is echter verrassend dat artikel 315 zich beperkt bij de bepaling dat de wettigheid van dat kind betwist *kan* worden. Het zou dus in beginsel wettig zijn, behoudens betwisting. Alle auteurs (1) erkennen eenstemmig *dat die regel niet te verantwoorden is*, en dat hij zonder meer als ongeschreven zou moeten worden beschouwd.

« De ongerijmdheid ervan blijkt voldoende hieruit dat artikel 315 geen termijn stelt. Het kind dat tien, twintig jaar na het overlijden van de man, uit een niet hertrouwde vrouw is geboren, geniet dus een vermoeden van wettigheid... Onnodig daar verder op in te gaan.

« Men heeft *getracht* artikel 315 op allerlei manieren te verantwoorden. Vergeefs. Iedereen erkent immers dat artikel 315 geen nieuw leven heeft willen inblazen aan de oude rechtspraak, volgens welke de rechters dikwijls beslisten dat de zwangerschap twaalf, vijftien of zelfs zeventien maanden had geduurd (2). Moet dan in artikel 315 een laatste en uiterste begunstiging worden gezien van het wettig gezin, bij stilzwijgen van de belanghebbenden (3), of een eenvoudige, hoewel wankel en voorlopige staat van schijnbare wettigheid (4) ? In werkelijkheid is geen enkele verklaring aannemelijk *omdat er geen verklaring is*. De tekst zelf is niet te verdedigen.

« Ten aanzien van een zo moeilijk te verantwoorden tekst hebben degenen, die niet het recht menen te hebben hem over 't hoofd te zien, *getracht* de draagwijdte er van zoveel mogelijk te beperken (5). Daaruit volgt :

1^o Dat de *rechtsvordering* tot wering van dat kind *geen rechtsvordering tot ontkenning is*, zelfs indien ze wordt ingesteld door de vader of zijn erfgenamen, maar *een rechtsvordering tot betwisting van staat*. Derhalve is geen der voorwaarden van de rechtsvordering tot ontkenning hier van toepassing;

2^o Dat de rechtsvordering niet alleen door de vader of zijn erfgenamen, maar door *elke belanghebbende*, wie hij ook zij, kan worden ingesteld. Dus ook door het Openbaar Ministerie en zelfs door de fiscus (6) ! Waarom niet ? Zodra men niet meer op het gebied van het recht maar op dat van de fantasie gekomen is, liggen alle grenzen open;

3^o Dat artikel 315 « *de plano* » *ontoepasselijk is* zodra een *andere normale titel van wettigheid of zelfs van afstamming* het kind te hulp komt. Dit

(1) PLANIOL, t. I^{er}, n° 1382; PLANIOL et RIPERT, t. II, n° 733; COLIN et CAPITANT, t. I^{er}, n° 243; JOSSERAND, t. I^{er}, n° 1040.

(2) COLIN et CAPITANT, t. I^{er}, n° 243.

(3) PLANIOL, t. I^{er}, n° 1382.

(4) JOSSERAND, t. I^{er}, n° 1040; Angers, 9 mars 1926, *D. H.* 1926, 258. — Mais alors, à quoi bon l'admettre, si elle peut être instantanément renversée ?

(5) PLANIOL et RIPERT, t. II, n° 733.

(6) COLIN et CAPITANT, t. I^{er}, n° 243.

(1) PLANIOL, D. I, n° 1382; PLANIOL et RIPERT, D. II, n° 733; COLIN et CAPITANT, D. I, n° 243; JOSSERAND, D. I, n° 1040.

(2) COLIN et CAPITANT, D. I, n° 243.

(3) PLANIOL, D. I, n° 1382.

(4) JOSSERAND, D. I, n° 1040; Angers, 9 Maart 1926, *D. H.* 1926, 258. — Maar waartoe dient het dan hem aan te nemen, indien hij onmiddellijk kan terzijde worden geschoven ?

(5) PLANIOL et RIPERT, D. II, n° 733.

(6) COLIN et CAPITANT, D. I, n° 243.

Tel sera le cas d'un second mariage, d'une légitimation, ou d'une reconnaissance de filiation paternelle.

« Ainsi le bon sens reprend finalement le dessus. Il faut regretter qu'il ne l'ait pas fait plus tôt. Aussi considérons-nous, personnellement, l'article 315 *comme non écrit*, parce qu'il est en contradiction avec un principe fondamental du droit (art. 312), qu'il est injustifiable, même dans ses conséquences favorables à l'enfant, et, enfin, *sans aucune utilité* pour lui, puisque n'importe qui peut faire tomber l'application de l'article 315, et ce, sans fournir aucune preuve quelconque. En réalité, le législateur a employé une *expression malheureuse*. Il a usé du mot « pourra », alors qu'il voulait simplement souligner l'évidence : l'illégitimité de cet enfant. Une nouvelle fois, l'exégèse a eu tort de s'hypnotiser *sur un mot*. »

Baron R. DE DORLODOT.

*
* *

**Proposition de loi abrogeant l'article 315
du Code civil.**

ARTICLE UNIQUE.

L'article 315 du Code civil est abrogé.

Baron R. DE DORLODOT.

zal het geval zijn bij een tweede huwelijk, bij wettiging of bij erkenning van de vaderlijke afstamming.

« Zo krijgt het gezond verstand dan ten slotte wederom de bovenhand. Jammer dat zulks niet vroeger is gebeurd. Persoonlijk beschouwen wij artikel 315 *als ongeschreven* omdat het in strijd is met een grondbeginsel van het recht (art. 312), omdat het niet te verantwoorden is, zelfs niet wat de gunstige gevolgen voor het kind betreft, en ten slotte omdat het *zonder enig nut* is voor dat kind, daar om het even wie de toepassing ervan kan doen vervallen, zonder ook maar enig bewijs te leveren. In werkelijkheid heeft de wetgever zich *ongelukkig uitgedrukt*. Hij heeft het woord « kan » gebruikt hoewel hij alleen heeft willen onderstrepen wat voor de hand ligt : de onwettigheid van het kind. De exegese heeft andermaal ongelijk gehad zich blind te staren *op een woord*. »

*
* *

**Wetsvoorstel tot opheffing van artikel 315
van het Burgerlijk Wetboek.**

ENIG ARTIKEL.

Artikel 315 van het Burgerlijk Wetboek wordt opgeheven.