

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1951-1952.

9 JUILLET 1952.

Projet de loi modifiant les lois sur les sociétés commerciales coordonnées par l'arrêté royal du 30 novembre 1935 et complétant l'arrêté-loi du 6 octobre 1944, relatif aux titres belges et étrangers.

AMENDEMENT PROPOSE
PAR M. BUISSERET.

ART. 6.

Ajouter à l'article 6 un alinéa ainsi conçu :

« Toutefois, les commettants civilement responsables des infractions commises demeurent soumis, en ce qui concerne l'action civile, à la règle des articles 21 et 22 de la loi du 17 avril 1878 en prenant pour point de départ la date de l'infraction. »

Justification.

L'article 6 du projet de loi contient une anomalie juridique.

Cette anomalie consiste dans l'effet rétroactif donné au texte, à l'encontre de principes jusqu'ici considérés comme intangibles. En effet, si le texte était adopté définitivement, il aurait pour conséquence d'alourdir rétroactivement les conséquences d'une disposition d'ordre pénal et, ce qui est plus grave, de faire revivre des prescriptions acquises.

Voir :

Documents de la Chambre des Représentants :

95 (Session de 1950-1951) : Projet de loi;
406 (Session de 1950-1951) : Amendements;
418 (Session de 1951-1952) : Rapport.

Annales de la Chambre des Représentants :

21 juin 1952; 5 juin 1952.

Document du Sénat :

348 (Session de 1951-1952) : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1951-1952.

9 JULI 1952.

Wetsontwerp tot wijziging van de bij koninklijk besluit van 30 November 1935 samengeordende wetten op de handelsvennootschappen tot aanvulling van de besluitwet van 6 October 1944 betreffende de Belgische en vreemde effecten.

AMENDEMENT VOORGESTELD
DOOR DE H. BUISSERET.

ART. 6.

Aan artikel 6 een lid toe te voegen, luidende :

« De opdrachtgevers, die burgerlijk verantwoordelijk zijn voor de gepleegde misdrijven, blijven evenwel, wat de burgerlijke vordering betreft, onderworpen aan de regel van de artikelen 21 en 22 der wet van 17 April 1878, met als aanvangsdatum de dag van het misdrijf. »

Verantwoording.

Artikel 6 van het wetsontwerp bevat een anomalie.

Die anomalie bestaat in de terugwerkende kracht welke, in strijd met de beginselen die tot nogtoe als onaantastbaar beschouwd worden, aan de tekst wordt gegeven. Bij een definitieve aanneming van de tekst, zou zulks een terugwerkende verzwarende gevolgen van een strafrechtelijke bepaling en, wat erger is, de wederopenstelling van een verstreken verjaring tot gevolg hebben.

Zie :

Gedr. Stukken van de Kamer der Volksvertegenwoordigers :

95 (Zitting 1950-1951) : Wetsontwerp;
406 (Zitting 1950-1951) : Amendementen;
418 (Zitting 1951-1952) : Verslag.

Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers :

21 Mei 1952; 5 Juni 1952.

Gedr. Stuk van de Senaat :

348 (Zitting 1951-1952) : Ontwerp door de Kamer der Volksvertegenwoordigers overgemaakt.

Les fraudeurs que le texte veut atteindre ne sont certes pas dignes d'intérêt et nul ne songe à prendre leur défense. Il est cependant dangereux de prendre prétexte de ce que leur victime se trouve être l'Etat pour porter atteinte à l'un des principes essentiels de notre droit.

On a invoqué que la sévérité de l'article 6 est inspirée par des considérations d'ordre moral visant les coupables d'infraction à l'arrêté-loi du 6 octobre 1944. Ces considérations d'ordre moral ne peuvent être invoquées contre les commettants civilement responsables des auteurs des infractions dont il s'agit. Ces commettants étaient en général les mandataires obligés de l'Etat, mandataires qui se sont efforcés d'accomplir scrupuleusement leur mission dans des conditions très difficiles et qui n'ont reçu de l'Etat qu'une indemnité ne couvrant même pas les frais exposés.

L'ampleur des opérations rendait d'ailleurs la surveillance difficile et des infractions peuvent avoir été commises par des préposés en dehors des moments où ils étaient soumis à la surveillance de leurs commettants.

Il est donc équitable que les personnes qui n'ont pas participé à l'infraction et que la législation a rendues civilement responsables envers l'Etat non seulement du préjudice subi par ce dernier, mais également des amendes, continuent à bénéficier des prescriptions acquises.

A. BUISSERET.

De ontduikers die de tekst wil treffen zijn onze belangstelling zeker niet waard en niemand denkt er aan hun verdediging op te nemen. Het is evenwel gevaarlijk, onder voorwendsel dat de Staat het slachtoffer is, afbreuk te doen aan een der grondbeginselen van ons recht.

Er is ingeroepen dat de strengheid van artikel 6 op morele overwegingen berust ten aanzien van diegenen die een inbreuk op de besluitwet van 6 October 1944 hebben gepleegd. Die morele overwegingen kunnen niet worden ingeroepen tegen de opdrachtgevers, die burgerlijk verantwoordelijk zijn voor de plegers van de bewuste misdrijven. Die opdrachtgevers waren over het algemeen verplichte mandatarissen van de Staat, die er naar gestreefd hebben hun taak in zeer moeilijke omstandigheden nauwgezet te vervullen en van de Staat slechts een vergoeding hebben gekregen welke zelfs de gemaakte onkosten niet dekt.

De omvang der verrichtingen heeft het toezicht trouwens bemoeilijkt en er kunnen door de bedienden misdrijven zijn gepleegd toen zij niet onder het toezicht van hun opdrachtgevers stonden.

Het is dus billijk dat de personen die aan het misdrijf niet hebben meegewerkt en die de wet burgerlijk verantwoordelijk heeft gesteld tegenover de Staat, niet alleen voor het door deze geleden nadeel maar ook voor de boeten, verder het voordeel der verworven verjaringen zouden genieten.