

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1950-1951.

SÉANCE DU 23 JANVIER 1951.

Proposition de loi relative aux billets de banque perdus ou volés.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Un arrêt de la Cour de Cassation du 30 octobre 1917 (première chambre, *Revue Pratique du Notariat Belge*, p. 469) a suscité dans les milieux juridiques une légitime inquiétude.

En vertu du système admis par cette décision, le porteur d'un billet de banque est exposé à devoir se dessaisir de ce billet sans compensation aucune dans l'hypothèse où un porteur antérieur qui le revendique, l'a perdu ou a été victime d'un vol.

Cette situation est d'autant plus choquante qu'en vertu de la loi, les billets de la Banque Nationale ont cours légal, ce qui implique pour les caisses publiques et les particuliers, l'obligation de recevoir ces billets comme monnaie nonobstant toute convention contraire (voir notamment la loi monétaire du 30 mars 1935, art. 4).

C'est en se fondant sur l'article 2279 du Code Civil, aux termes duquel celui qui a perdu ou à qui a été volée une chose peut la revendiquer pendant trois ans contre celui dans les mains duquel il la trouve, que la Cour de Cassation a prononcé la décision susvisée; suivant l'arrêt, cette disposition étant générale, s'applique à tous les biens meubles indistinctement et par conséquent aussi aux billets de la Banque Nationale de Belgique.

Il apparaît immédiatement qu'une telle conclusion est non seulement inéquitable, mais encore de nature à gêner les transactions et à porter atteinte à la confiance que l'on attache aux billets de banque.

Il est d'ailleurs à remarquer qu'en droit français les auteurs et la jurisprudence admettent unanimement que la disposition de l'article 2279 du Code Civil, ne trouve pas son application en ce qui concerne les billets de la Banque de France (Lyon-Caën

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1950-1951.

VERGADERING VAN 23 JANUARI 1951.

Wetsvoorstel betreffende verloren of gestolen bankbiljetten.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Een arrest van het Hof van Verbreking van 30 October 1917 (eerste kamer, *Revue Pratique du Notariat Belge*, blz. 469), heeft in de wereld van het gerecht een gewettigde onrust verwekt.

Krachtens het systeem, dat bij deze beslissing wordt aangenomen, loopt de houder van een bankbiljet gevaar dat biljet zonder vergoeding te moeten afgeven, ingeval het opgeëist wordt door een vroegere houder, die het verloren heeft of van wie het ontstolen werd.

Dit is des te erger, daar de biljetten van de Nationale Bank krachtens de wet een wettelijke koers hebben, wat in zich sluit, dat de openbare kassen en particulieren verplicht zijn die biljetten als munt te aanvaarden, niettegenstaande elk strijdig beding (zie inzonderheid de muntwet van 30 Maart 1935, art. 4).

Het is op grond van artikel 2279 van het Burgerlijk Wetboek, luidens hetwelk degene die een zaak verloren heeft, of wien een zaak ontstolen is, deze gedurende drie jaar kan terugvorderen van hem in wiens handen hij ze aantreft, dat het Hof van Verbreking de hovenbedoelde beslissing heeft uitgesproken; volgens het arrest, is deze bepaling algemeen geldend en vindt ze toepassing op alle roerende goederen zonder onderscheid, dus ook op biljetten van de Nationale Bank van België.

Onmiddellijk blijkt, dat een dergelijke gevolgtrekking niet alleen onbillijk is, maar ook aanleiding kan worden tot stoornis in de transacties en tot afbreuk aan het vertrouwen, dat in de bankbiljetten gesteld wordt.

Er valt overigens op te merken, dat de rechtkundige schrijvers en de rechtspraak in Frankrijk éénparig aannemen dat het bepaalde in artikel 2279 van het Burgerlijk Wetboek geen toepassing vindt voor biljetten van de « Banque de France » (Lyon-Caën en

et Renault, *Traité de Droit commercial*, 1925, t. IV, n° 764).

Pour remédier aux conséquences du système admis par l'arrêt de la Cour de Cassation du 30 octobre 1947, il apparaît comme urgent de modifier la législation en la matière.

M. SCHOT.

*
**

Proposition de loi relative aux billets de banque perdus ou volés.

ARTICLE UNIQUE.

Il est ajouté à l'article 2279 du Code civil un 3^e alinéa, libellé comme suit :

« Ce droit de revendication n'est cependant pas applicable aux billets de la Banque Nationale de Belgique lorsque leur possesseur est de bonne foi. »

M. SCHOT.

Renault, *Traité de Droit commercial*, 1925, bd. IV, n° 764).

Ter verhelping van de gevolgen van het systeem, dat door het arrest van het Hof van Verbreking van 30 October 1947 wordt aangenomen, komt het dringend voor de wetgeving ter zake te wijzigen.

*
**

Wetsvoorstel betreffende verloren of gestolen bankbiljetten.

ENIG ARTIKEL.

Aan artikel 2279 van het Burgerlijk Wetboek wordt een 3^e alinea toegevoegd, luidende :

« Dit recht tot terugvordering geldt evenwel niet voor biljetten van de Nationale Bank van België, wanneer de bezitter te goeder trouw is. »