

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1947-1948.

SÉANCE DU 18 DÉCEMBRE 1947.

Rapport de la Commission des Affaires Economiques sur : 1^o la proposition de loi interdisant l'ouverture ou l'agrandissement de certains établissements de vente en détail ; 2^o la proposition de loi prorogeant les dispositions légales qui interdisent l'ouverture et l'agrandissement de certains établissements de vente en détail.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1947-1948.

VERGADERING VAN 18 DECEMBER 1947.

Verslag uit naam van de Commissie van Economische Zaken over : 1^o het wetsvoorstel houdende verbod zekere instellingen voor detailverkoop te openen of te vergroten ; 2^o het wetsvoorstel tot verlenging van de wettelijke bepalingen houdende verbod zekere instellingen voor detailverkoop te openen of te vergroten.

Présents : MM. LOGEN, président ; BAERT, BOULANGER, CATALA, DEPOTTE, DE SMEDT (R.), DE SMET (P.), DONVIL, LAPAILLE, LAURENS, LEDOUX, LOHEST, le baron MOYERSEN, SERVAIS, SPREUTEL, VAN BUGGENHOUT et De BLOCK, rapporteur.

MESDAMES, MESSIEURS,

En abordant l'examen du projet de loi déterminant les conditions de l'ouverture ou de l'agrandissement de certains établissements de vente en détail, il a été constaté qu'il serait pratiquement impossible de faire aboutir ce projet avant la fin de l'année.

Il est apparu notamment qu'il est nécessaire de préciser davantage ce qu'il faut entendre par grands magasins. Il a été admis que ce terme ne peut viser la coopérative de consommation, ni même l'entreprise familiale, qui tout en étant à rayons multiples et en occupant en permanence ou à certains jours un personnel dépassant le nombre de personnes fixé par le projet de loi, n'est en rien comparable à la grosse entreprise capitaliste.

D'autre part, il a été constaté que la loi dite de « cadenas » n'a pas résolu les difficultés des classes moyennes. Au surplus, une loi d'exception ne se justifie que pour autant que certaines entreprises de distribution trouvent un avantage dans la loi.

Voir :

Documents du Sénat :
27 et 30 (Session de 1947-1948) : Propositions de loi.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Bij het aanvatten van het onderzoek van het wetsontwerp houdende vaststelling der voorwaarden tot opening of vergroting van zekere inrichtingen voor detailverkoop, kwam men tot de bevinding dat het, practisch gesproken, niet mogelijk zou zijn bedoeld ontwerp vóór het einde van dit jaar te doen goedkeuren.

Inzonderheid was men van mening dat er nauwkeuriger zou dienen bepaald te worden wat men eigenlijk onder « warenhuis » verstaat. Men was het er over eens dat deze uitdrukking niet op de coöperatieve winkels mag slaan, zelfs niet op de familievennootschappen, die, wanneer ze ook diverse afdelingen omvatten en voortdurend of op bepaalde dagen personeel bezigen, waarvan de getalsterkte het in het wetsontwerp vastgestelde aantal personen overtreft, in geen enkel opzicht met de grootkapitalistische bedrijven kunnen vergeleken worden.

Anderdeels merkte men op dat door de zogenaamde « grendelwet » de moeilijkheden, waarmede de middenstand af te rekenen heeft, niet opgelost worden. Bovendien is slechts dan een uitzonderingswet te billijken, wanneer en in zoverre zekere distributiebedrijven bij de wet baat kunnen vinden.

Zie :

Gedrukte Stukken van de Senaat :
27 en 30 (Zitting 1947-1948) : Wetsvoorstellen.

Les grands magasins ne jouissent pas d'avantages quelconques en ce qui concerne les importations. Il y a le fait que, dans beaucoup de cas, ils importent eux-mêmes et suppriment de la sorte des intermédiaires. C'est là une faculté dont tout commerçant peut faire usage. Il reste un secteur où l'avantage n'est pas discutable et où il a une réelle importance, notamment l'application de la taxe de transmission. Là encore, la différence s'est rétrécie, comme le souligne d'ailleurs très justement l'exposé des motifs du projet gouvernemental. Pratiquement, il ne reste plus beaucoup de secteurs, le plus important étant le textile, pour lequel il y a des perspectives d'un règlement favorable. La généralisation de la taxe forfaitaire tendrait à mettre tous les détaillants, grands et petits, sur le même pied et conduirait automatiquement à la suppression de toute législation d'exception.

Il est peu probable que cette réforme se réalisera d'ici la fin de l'année.

Dans ces conditions, votre Commission des Affaires Economiques, en plein accord avec le Ministre responsable, a pris une double résolution :

1^o De continuer l'examen du projet gouvernemental avec le désir de déposer le rapport au début de l'année 1948. La discussion par la Haute Assemblée pourrait se faire assez rapidement, le désir de tous les membres étant que la loi de « cadenas » disparaisse et la procédure des renouvellements consécutifs étant une mauvaise façon de légiférer.

2^o De proposer à la Haute Assemblée de proroger une dernière fois la loi de cadenas. Cette proposition est faite dans le but de ne pas créer un vide entre le moment où la loi de cadenas cesse ses effets et celui où les dispositions annoncées par M. le Ministre des Affaires Economiques et des Classes Moyennes entreront en vigueur.

Votre Commission recommande au surplus cette méthode pour prouver aux classes moyennes que le Sénat n'est pas indifférent à des revendications justifiées.

En ce qui concerne la prorogation de la loi de cadenas, la Commission se trouvait devant deux propositions d'initiative parlementaire. La proposition n^o 27 déposée par l'honorable M. Buisseret et la proposition n^o 30 émanant de notre collègue M. Servais et consorts. Les deux propositions ne diffèrent pas quant au fond.

La proposition de M. Buisseret renvoie à la loi du 13 janvier 1937 et propose qu'elle soit prorogée jusqu'au 1^{er} juin 1948.

De warenhuizen genieten hoegenaamd geen voordeel, wat de importartikelen betreft. Het is een feit, dat ze in vele gevallen zelf hun waren invoeren en op deze wijze zekere tussenpersonen uitschakelen. Maar van dit middel kunnen alle andere handelaars gebruik maken. Er blijft evenwel een gebied over waar ze ontegensprekelijk een voor-sprong hebben, die werkelijk van belang is, namelijk op het gebied van de toepassing der overdrachtstaksen. Maar ook daar heeft de tegenstelling veel aan belang ingeboet, feit waarop terecht in de memorie van toelichting op het regeringsontwerp de nadruk gelegd wordt. Practisch gesproken, blijven er niet veel sectoren meer over, de belangrijkste onder hen is de textiel-sector, waarvoor een gunstige regeling in het vooruitzicht gesteld wordt. Door het veralgemenen van de forfaitaire taks zou de strekking ontstaan alle kleinhandelaars, zowel grote als kleine, op een voet van gelijkheid te brengen, wat als van zelf de afschaffing van alle uitzonderingswetten zou meebrengen.

Het lijkt weinig waarschijnlijk, dat deze hervorming van nu tot nieuwjaar zou kunnen ingevoerd worden.

In deze omstandigheden heeft uw Commissie van Economische Zaken, het hierin met de bevoegde Minister volledig eens zijnde, een dubbel besluit genomen :

1^o Voort te gaan met het onderzoek van het regeringsontwerp, waarbij ze hoopt het verslag in het begin van het jaar 1948 te kunnen indienen. De bespreking door de Hoge Vergadering zou nog al spoedig kunnen voorkomen, aangezien alle leden de wens koesteren, dat de « grendelwet » zou verdwijnen en daar de procedure der opeenvolgende hernieuwingen een manier is om wetten te maken.

2^o Aan de Hoge Vergadering voor te stellen de grendelwet een laatste maal te verlengen. Dit voorstel wordt gedaan met de bedoeling te voorkomen dat er een vacuum zou ontstaan tussen het ogenblik waarop de grendelwet ophoudt effect te sorteren en het ogenblik waarop de door de h. Minister van Economische Zaken en Middenstand aangekondigde bepalingen in werking zullen treden.

Uw Commissie beveelt bovendien deze methode aan om aan de middenstanders duidelijk aan te tonen dat de Senaat niet ongevoelig blijft voor hun gewettigde verzuchtingen.

Wat nu de verlenging van de grendelwet betreft, had de Commissie twee voorstellen te behandelen, die beide aan het parlementair initiatief te danken waren, namelijk voorstel n^o 27, ingediend door de achtbare heer Buisseret en voorstel n^o 30 uitgaande van onze Collega, de heer Servais cs. Wat de grond der zaak betreft, is er geen verschil tussen beide voorstellen.

Het voorstel van de h. Buisseret verwijst naar de wet van 13 Januari 1937 en stelt de verlenging er van voor tot uiterlijk 1 Juni 1948.

Notre collègue M. Servais reprend le texte de cette loi, pour des raisons indiquées dans l'exposé des motifs. Il augmente le taux des amendes et propose la prorogation jusqu'au 30 juin 1948. Il y a donc une différence de trente jours.

M. Buisseret, auteur de la proposition n° 27, s'est rallié à l'augmentation des amendes et à la date du 30 juin.

Dans ces conditions, votre Commission a l'honneur de proposer au Sénat de voter d'urgence la proposition de loi de M. Servais, étant entendu que c'est la dernière fois que le Parlement prorogera cette loi.

La proposition de loi a été adoptée à l'unanimité moins une abstention.

Le rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
A. DE BLOCK.

Le Président,
F. LOGEN.

Onze collega, de heer Servais, neemt de tekst van deze wet over, om de redenen die in de memorie van toelichting worden uiteengezet. Hij verhoogt het bedrag der boeten en stelt de verlenging tot uiterlijk 30 Juni 1948 voor. Tussen beide voorstellen is er derhalve een verschil van dertig dagen.

De h. Buisseret, indiener van voorstel n° 27 heeft zich verenigd met de verhoging der boeten en met de datum 30 Juni.

Gelet op deze omstandigheden, heeft uw Commissie de eer de Senaat voor te stellen onverwijld het wetsvoorstel Servais goed te keuren, met dien verstande, dat het de laatste maal zou zijn, dat deze wet door het Parlement verlengd wordt.

Het wetsvoorstel is eenparig, behalve een onthouding, aangenomen.

Het verslag is eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
A. DE BLOCK.

De Voorzitter,
F. LOGEN.