

SÉNAT DE BELGIQUE

SÉANCE DU 31 MARS 1938.

Rapport de la Commission des Affaires Economiques chargée d'examiner le Projet de Loi prorogeant et modifiant la loi du 13 janvier 1937, interdisant l'ouverture ou l'agrandissement de certains établissements de vente en détail.

(Voir les n°s 141, 158, 164 et les Annales parlementaires de la Chambre des Représentants, séances des 22, 29 et 30 mars 1938; le n° 132 du Sénat.)

BELGISCHE SENAAAT

VERGADERING VAN 31 MAART 1938.

Verslag uit naam van de Commissie van Economische Zaken belast met het onderzoek van het Wetsontwerp waarbij wordt verlengd en gewijzigd de wet van 13 Januari 1937, houdende het verbod zekere instellingen voor detailverkoop te openen of te vergrootten.

(Zie de n°s 141, 158, 164 en de Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers, vergaderingen van 22, 29 en 30 Maart 1938; n° 132 van den Senaat.)

Présents : MM. LOGEN, président; BERNARD (L.), BROEKX, CLAYS, DEMETS, DONVIL, le baron GILLÈS DE PELICHY, GITS, HENRICOT, LOHEST, ROMBAUT, SPREUTEL, VAN ACKERE, VAN BELLE, VAN COILLIE et SERVAIS, rapporteur.

MESDAMES, MESSIEURS,

La loi du 13 janvier 1937, interdisant l'ouverture ou l'agrandissement de certains établissements de vente en détail, a été prorogée successivement les 25 mars et 17 juin de la même année; elle vient à échéance aujourd'hui même.

C'est une loi à caractère conservatoire, en attendant que le Parlement se soit prononcé sur un projet de loi portant réglementation du commerce de détail.

On doit regretter que le législateur n'ait pas encore adopté le projet déposé depuis mai dernier par le Gouvernement; mais, d'autre part, il faut reconnaître que la question étant très délicate et la Commission de la Chambre ayant remanié le projet déposé, il faut lui laisser le temps nécessaire afin de ne pas créer une

MEVROUWEN, MIJNE HEEREN,

De wet van 13 Januari 1937, waarbij de opening of de vergrooting van sommige instellingen voor detailverkoop achtereenvolgens verlengd werd op 25 Maart en 17 Juni van het zelfde jaar, komt heden te vervallen.

Deze wet beoogt handhaving van den toestand in afwachting dat het Parlement uitspraak hebbe gedaan over een wetsontwerp houdende regeling van den klein-handel.

Het is te betreuren dat de wetgever het wetsontwerp, dat sedert Mei door de Regeering werd ingediend, nog niet heeft aangenomen; doch, van een anderen kant, moet men toegeven dat, vermits het vraagstuk zeer kiesch was en de Kamercommissie het ingediende ontwerp gewijzigd had, hij over den noodigen tijd moest

œuvre qui s'avèrerait mauvaise, alors que l'intention de réglementer se justifie parfaitement.

Les mêmes raisons qui ont fait agir le Gouvernement en nous proposant une loi de cadenas en 1937 existent encore aujourd'hui pour le motif sus-indiqué et la Chambre l'a compris, puisqu'elle vient de proroger pour la troisième fois et jusqu'au 31 décembre prochain, la loi du 13 janvier 1937. Cette dernière limite est basée sur l'espoir très fondé que le projet de loi, étudié en Commission de la Chambre, sera voté à bref délai.

La Chambre, d'accord en majorité sur le projet de prorogation, en a cependant délibéré longuement, c'est ce qui amène la Haute Assemblée à devoir décider sur l'heure et sans amendement, afin que la sanction royale puisse encore être donnée dès ce soir.

Sur quoi a porté la discussion à la Chambre ? Quasi uniquement sur l'efficacité de la loi :

En effet, au cours des quinze mois qui se sont écoulés depuis janvier 1937, un certain nombre de magasins ou de succursales ont pu s'ouvrir, un certain nombre d'agrandissements ou d'activités nouvelles ont pu voir le jour au mépris de l'esprit de la loi, sinon de sa lettre. Certaines grandes firmes ont établi des dépôts, sous prête-nom, pratiquant une soi-disant vente en gros ou demi-gros, mais constituant en réalité — les contrats le prouvent — une extension d'activité réprouvée par la loi.

C'est pourquoi des membres de la Chambre ont déposé des amendements sur lesquels nous ne nous étendrons guère, puisque M. le Ministre des Classes Moyennes a pu déclarer que : « dans les circonstances actuelles, la prorogation pure et simple ne se concevrait pas et que les amendements

beschikken om geen werk tot stand te brengen dat slecht mocht blijken, terwijl de bedoeling van reglementeering volkomen gewettigd is.

Dezelfde redenen, die de Regeering hebben aangezet in 1937 een grendelwet in te dienen, bestaan thans nog en de Kamer heeft het begrepen vermits zij voor de derde maal, en wel tot 31 December aanstaande, de wet van 13 Januari 1937 heeft verlengd. Deze laatste termijn is gewettigd door de verwachting dat het wetsontwerp bij de Kamercommissie in onderzoek, eerlang zal worden goedgekeurd.

De Kamer, die in meerderheid voor het ontwerp van verlenging gewonnen was, heeft er langdurig over beraadslaagd, zoodat de Hooge Vergadering verplicht is er onmiddellijk en zonder amendement den staf over te breken opdat het ontwerp heden avond nog aan 's Konings bekrachtiging kunne worden voorgelegd.

Waarover liep de behandeling in de Kamer ? Schier uitsluitend over de doelmatigheid van de wet :

Inderdaad, tijdens de vijftien maanden die verlopen zijn sedert Januari 1937, konden een zeker aantal warenhuizen of filialen worden geopend; enkele konden worden vergroot of uitgebreid in strijd met den geest zooniet met de letter van de wet. Sommige groote firma's hebben depots onder een geleenden naam opgericht, die zoogezegd in het groot of het half groot verkoopen maar die feitelijk (dit blijkt uit de overeenkomsten) een uitbreiding van bedrijvigheid zijn in strijd met de wet.

Derhalve hebben leden der Kamer amendementen ingediend waarover wij evenwel niet willen uitweiden vermits de Minister van Middenstand het volgende verklaard heeft : « In de huidige omstandigheden ware de eenvoudige verlenging onbegrijpelijk en zijn de ingediende amendementen slechts

introduits ne sont que des mesures d'interprétation tendant à empêcher les infractions à la loi. »

C'est donc qu'il y a eu des infractions au cours des quinze mois passés. Si certaines de ces infractions ont pu donner lieu à des jugements, il faut se rappeler que l'article 3 de la loi en vigueur les punit d'un emprisonnement de huit jours à trois mois et d'une amende de 100 à 10,000 francs ou d'une de ces peines seulement. Nous manquons de documentation pour pouvoir affirmer que des sanctions ont été prises; mais ce que nous croyons, c'est que ce n'est pas une amende, même de 10,000 francs, qui est capable d'arrêter l'extension illégale de magasins installés par certaines firmes financières.

Aussi nous considérons que la Chambre a été bien inspirée en introduisant à l'article 3 de la loi de janvier 1937, un alinéa nouveau permettant au tribunal d'ordonner, outre l'amende ou la prison, la fermeture de l'établissement ou de l'agrandissement ouvert en violation de l'article 2 de la loi.

En résumé, le projet de loi reste le même que la loi précédente, avec, d'une part, à l'article 2, une interprétation qui arme mieux M. le Ministre et les tribunaux, et, d'autre part, une sanction qui fera réfléchir ceux qui voudraient transgresser la loi.

La Commission des Affaires Economiques s'est réunie cet après-midi pour en discuter : inutile de dire que les membres de votre Commission ont été très émus de recevoir un texte le jour même où il doit être voté. Le Sénat partagera certainement cet avis : il est inadmissible que de tels problèmes, qui soulèvent des discussions serrées, doivent être résolus au cours d'une seule et unique séance. Plusieurs membres, ne pouvant admettre une telle procédure et craignant, par ailleurs, que les textes votés par la Cham-

maatregelen van verklaring om te belletten dat de wet zou worden overtreden ».

Dat bewijst dus dat er overtredingen waren in den loop der 15 verlopen maanden. Zoo sommige dezer overtredingen tot veroordeelingen aanleiding gaven, dan moet men niet vergeten dat artikel 3 der geldende wet deze overtredingen bestraft met gevangenisstraf van 8 dagen tot 3 maanden en met een geldboete van 100 tot 10,000 frank of enkel met een dezer straffen. Het ontbreekt ons aan documentatie om te kunnen zeggen dat sancties werden getroffen; maar wij meenen dat geen geldboete, zelfs niet van 10,000 frank, de wederrechtelijke uitbreiding kan tegengaan van warenhuizen door sommige financieele firma's opgericht.

Wij achten derhalve dat de Kamer verstandig heeft gehandeld met in artikel 3 der wet van Januari 1937 een nieuw lid in te lasschen naar luid waarvan de rechtbank, behalve de geldboete of de gevangenisstraf, de sluiting mag gelasten van de inrichting of de vergrooting geopend in strijd met artikel 2 van de wet.

Kortom, het wetsontwerp blijft hetzelfde als de vorige wet met, eenerzijds, bij artikel 2 een verklaring die den Minister en de rechtbanken beter wapent en, anderzijds, een strafbepaling die degenen, die de wet willen overtreden, tot nadenken zal stemmen.

De Commissie van Economische Zaken heeft heden middag vergaderd om daarover te beraadslagen : onnoodig te zeggen dat de leden uwer Commissie zeer getroffen waren over een tekst te moeten beraadslagen den dag zelf waarop hij moet worden ter stemming gelegd. De Senaat zal allicht deze meening ook zijn toegedaan : het gaat niet op dat dergelijke vraagstukken, die ingewikkelde besprekingen doen rijzen, op een enkele vergadering moeten worden opgelost. Verschillende leden, die geen vrede met dergelijke

bre ne donnent lieu à des erreurs graves, ont demandé l'ajournement du projet; un vote a eu lieu sur cette proposition et par 9 voix contre 6, elle a été rejetée. Disons que c'est uniquement parce que si le Sénat ne votait pas cette loi, demain pourraient s'ouvrir quantité de magasins visés par la loi dont les effets cessent ce soir.

Divers membres de la Commission ont, au cours de la discussion, fait des réserves et exprimé des avis tout à fait pertinents. Les uns ne se sont pas ralliés aux lois précédentes; ils maintiennent leur attitude, parce qu'ils ont toujours été adversaires de la limitation. D'autres ont justifié la limitation par la nécessité d'empêcher que des organismes à but financier et non social tuent des milliers de petits et moyens commerçants; plusieurs membres ont fait remarquer avec raison que la présente loi ne peut atteindre les coopératives de consommation; enfin, la plupart des membres ont exprimé l'avis que leur vote ne préjugait en rien des dispositions qu'ils prendraient à l'égard d'un projet de loi réglementant le commerce de détail.

Tous sont formellement décidés à ne plus admettre aucune nouvelle prorogation pour l'année 1939, ce qui constitue une invitation pressante à la Chambre de décider du sort du projet qui est actuellement soumis à sa Commission.

Après toutes ces réserves et remarques, le projet adopté par la Chambre a été voté par 8 voix contre 7.

Le Rapporteur,
M. SERVAIS.

Le Président,
F. LOGEN.

procedure kunnen nemen en vreezen dat de tekst, door de Kamer goedgekeurd, aanleiding mocht geven tot ernstige dwalingen, hebben verdaging van het ontwerp voorgesteld; over dit voorstel werd gestemd en het werd met 9 tegen 6 stemmen verworpen. Wij voegen daaraan toe dat enkel deze stemming werd uitgebracht omdat, zoo de Senaat heden deze wet niet goedkeurde, morgen tal van door de Regeering bedoelde warenhuizen zouden kunnen opengaan.

Verscheidene leden der Commissie hebben tijdens de bespreking voorbehoud gemaakt en beslist zakelijke meeningen uitgedrukt. De eenen hebben zich bij de vroegere wetten aangesloten, zij blijven bij hun standpunt omdat zij steeds tegenstanders van de beperking waren. Anderen hebben de beperking gerechtvaardigd door de noodzakelijkheid te beletten dat organismen met financieel doch niet met sociaal doel duizenden geringe en middelbare handelaars dooden; verschillende leden deden terecht opmerken dat deze wet de verbruikskoöperatieven niet treffen kan; ten slotte hebben de meeste leden de meening uitgedrukt dat hun stemming in niets voortliep op de houding die zij tegenover een wetsontwerp zouden aannemen waarbij de kleinhandel wordt geregeld.

Allen zijn vast besloten voor het jaar 1939 geen nieuwe verlenging meer te dulden, wat voor de Kamer een dringend verzoek is om uitspraak te doen over het ontwerp dat thans aan haar Commissie onderworpen is.

Na dit voorbehoud en deze aanmerkingen, werd het ontwerp, door de Kamer overgemaakt, goedgekeurd met 8 tegen 7 stemmen.

De Verslaggever,
M. SERVAIS.

De Voorzitter,
F. LOGEN.