

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1936.

Proposition de Loi tendant à compléter l'article premier de la loi du 1^{er} mars 1922 sur les Associations de Communes.

DÉVELOPPEMENTS.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le législateur de 1922 a voulu que des personnes privées puissent, dans certains cas, faire partie d'une association de communes.

On peut comprendre en effet que des personnes privées puissent avoir des intérêts qui ne soient pas en contradiction avec celui des communes associées.

Ainsi, dans le Limbourg, il y a des communes qui, pour la protection de leurs forêts, ont fondé une association. Des particuliers ont également des forêts. On en a admis à faire partie de l'association. Cela est certainement conforme au vœu du législateur.

De même, et ce fut le cas prévu par le législateur de 1922, des communes s'associant pour créer et exploiter un service de distribution d'eau, peuvent désirer acheter les droits du propriétaire des sources en lui donnant un certain nombre d'actions qui en font un membre de la société intercommunale.

Dans ce cas, comme dans le précédent, les intérêts de ce particulier, sont identiques et non opposés à ceux des communes. Il a cédé ses propriétés et

BELGISCHE SENAAT

BUITENGEWONE ZITTING 1936.

Wetsvoorstel tot aanvulling van het eerste artikel der wet van 1 Maart 1922 op de Vereenigingen van Gemeenten.

TOELICHTING.

MEVROUWEN, MIJNE HEEREN

De wetgever van 1922 heeft gewild dat private personen in zekere gevallen mogen deel uitmaken van een vereeniging van gemeenten.

Men kan immers begrijpen dat private personen belangen kunnen hebben die niet in strijd zijn met dit der vereenigde gemeenten.

Aldus, in Limburg, zijn er gemeenten die, voor de bescherming van hun bosschen, een vereeniging hebben gesticht. Particulieren bezitten eveneens bosschen. Men heeft aan sommige particulieren toegelaten toe te treden tot de vereeniging. Dit strookt stellig met den wil van den wetgever.

Zoo ook — en dit geval werd voorzien door den wetgever van 1922 — kunnen gemeenten, die zich vereenigen om een dienst voor watervoorziening op te richten en te exploiteeren, wenschen de rechten van den eigenaar der bronnen af te koopen, met hem een zeker aantal aandelen te geven, die hem tot lid van de intercommunale vereeniging van maken.

In dit geval, zooals in het vorige, zijn de belangen van dezen particulier gelijklopend en niet strijdig met die der gemeenten. Hij heeft zijn eigen-

ses droits. Jusqu'à ce moment ses intérêts pouvaient être opposés, à partir de ce moment ils sont identiques.

La situation serait toute différente si le propriétaire de la source au lieu de céder la propriété et de disparaître en devenant associé, restait propriétaire et passait avec les communes un contrat de fourniture, contrat qui aurait une durée limitée, contrat pendant la durée duquel les communes et les fournisseurs auraient des intérêts qui pourraient s'opposer, et qui deviendraient contradictoires le jour où le contrat prendrait fin.

Admettre ce propriétaire à faire partie de l'association de communes serait non seulement contraire à ce que le législateur de 1922 a voulu, mais contraire à l'essence même et au fonctionnement de nos entités communales et aux intercommunales qui participent des mêmes caractères.

On voudra bien remarquer qu'il y a une différence essentielle à établir entre, d'une part, une société quelconque dans laquelle une *commune*, comme n'importe qui, aurait une ou plusieurs actions ou parts sociales, et où elle n'apparaît donc que comme possédant l'intérêt *matériel limité*, correspondant à ces parts sociales, et d'autre part une association de communes, à laquelle les communes associées abandonnent, délèguent une partie de leur activité publique, parce que celle-ci doit s'exercer sur une étendue géographique plus vaste que celle d'une seule commune.

Il ne s'agit pas ici d'un intérêt matériel limité, il s'agit de la délégation totale et irrévocable d'une partie de l'autorité.

Comment pourrait-on admettre qu'une commune ou des communes partagent non pas des intérêts maté-

dommes en zijn rechten afgestaan. Tot op dit oogenblik konden zijn belangen strijdig zijn; vanaf dit oogenblik zijn zij gelijklopend.

De toestand zou heel verschillend zijn, indien de eigenaar van de bron, in stede van den eigendom af te staan en te verdwijnen door vennoot te worden, eigenaar bleef en met de gemeenten een leveringscontract sloot, welk contract een onbeprekten duur zou hebben en tijdens den duur van hetwelk de gemeenten en de leveranciers belangen zouden hebben, die zouden kunnen in strijd zijn en die strijdig zouden worden den dag waarop de overeenkomst ten einde loopt.

Aan dezen eigenaar toelaten deel uit te maken van de vereeniging van gemeenten zou niet alleen in strijd zijn met hetgeen de wetgever van 1922 heeft gewild, maar ook strijdig met het wezen zelf en de werking van onze gemeenten en van de intercommunale vereenigingen die dezelfde kenmerken dragen.

Men gelieve op te merken dat er een essentieel verschil bestaat tusschen eensdeels de oprichting van eenige vereeniging, waarin een *gemeente*, zooals om het even wie, een of meer aandeelen of deelen zou bezitten en waarin zij dus blijkt slechts het *beperkt stoffelijk* belang te bezitten, dat overeenstemt met deze deelen, en anderdeels een vereeniging van gemeenten, aan dewelke de aangesloten gemeenten een gedeelte van hun openbare bedrijvigheid afstaan of overdragen, omdat deze bedrijvigheid moet uitgeoefend worden over een ruimere aardrijkskundige oppervlakte dan die van een enkele gemeente.

Het geldt hier geen beperkt stoffelijk belang maar wel de algeheele en onherroepelijke overdracht van een deel van het gezag.

Hoe zou men kunnen aannemen dat een gemeente of gemeenten niet beperkte stoffelijke belangen zouden dee-

riels limités mais une partie de leur autorité constitutionnelle et légale avec des particuliers ayant ou pouvant avoir des intérêts opposés ?

Les communes ou les associations de communes peuvent faire des contrats, des marchés avec des personnes ou sociétés privées, mais il est inadmissible qu'elles les associent à l'exercice de leurs prérogatives et que ces personnes privées puissent intervenir à quelque degré que ce soit dans des décisions à propos desquelles leurs intérêts peuvent être opposés à ceux de la commune ou de l'association.

Or, c'est précisément le cas lorsque un particulier ou une société privée a, avec une commune ou une association de communes, un contrat de fourniture ou un contrat de gestion ou d'exploitation.

Répétons que si cette personne ou société privée, vendait complètement son installation, son matériel ou ses services organisés à l'association de communes, disparaissait ainsi en tant que propriétaire et n'avait plus que la qualité d'actionnaire, ayant absolument les mêmes intérêts que les communes associées, on pourrait admettre que sa présence dans l'association ne soit pas contraire à la volonté du législateur de 1922 et à notre droit public. Encore faudrait-il alors surveiller l'importance de l'influence que le nombre de ses parts sociales pourrait représenter.

Mais admettre qu'une société fournissant par exemple le gaz ou l'électricité, ayant avec une association de communes un contrat de fourniture, ou de gestion ou d'exploitation, puisse en même temps faire partie de l'association avec laquelle elle a ses contrats qui lui assurent des avantages matériels, ce serait là une application tout à fait abusive et immorale de la loi du 1^{er} mars 1922.

len, doch wel een gedeelte van hun grondwettelijk en wettelijk gezag met particulieren die strijdige belangen hebben of kunnen hebben ?

De gemeenten of vereenigingen van gemeenten kunnen overeenkomsten, koopen sluiten met private personen of vennootschappen, doch het is onaanneemlijk dat zij hen betrekken in de uitoefening van hun voorrechten en dat deze private personen hoedanig ook zouden kunnen tusschenbeide komen in de besluiten waarbij hun belangen in strijd kunnen zijn met die der gemeente of der vereeniging.

Welnu, dit is juist het geval wanneer een particulier of een private maatschappij met een gemeente of een vereeniging van gemeenten een contract voor leveringen of voor beheer of voor exploitatie heeft.

Wij wijzen er op dat indien die persoon of die private maatschappij hun instelling, hun materiaal of hun ingerichte diensten geheel zou verkoopen aan de vereeniging van gemeenten en aldus zou verdwijnen als eigenaar en nog alleen de hoedanigheid van aandeelhouder zou hebben, met juist dezelfde belangen als de vereenigde gemeenten, dan zou men kunnen aannemen dat hun aanwezigheid in de vereeniging niet in strijd zou zijn met den wil van den wetgever van 1922 en met ons openbaar recht. Nochtans zou men dan nog het belang moeten nagaan van den invloed die het getal hunner deelbewijzen zouden vertegenwoordigen.

Het zou een geheel verkeerde en onzedelijke toepassing van de wet van 1 Maart 1922 beteekenen indien men aanvaardde dat een maatschappij, die bij voorbeeld gas of electriciteit levert en met een vereeniging van gemeenten een contract voor leveringen, of voor beheer of voor exploitatie heeft, tevens zou kunnen deel uitmaken van de vereeniging waarmede zij haar contracten, die haar stoffelijk voordeel verzekeren, heeft afgesloten.

Nous disons abusive et immorale car la bonne ou mauvaise exécution de ces contrats peut assurer à la société privée des bénéfices plus ou moins considérables et il serait abusif et immoral que, faisant partie de l'association, elle puisse influencer, contre-carrer et même annihiler le contrôle que l'association doit pouvoir exercer, et énerver les droits que l'association peut avoir à exercer.

On comprendra qu'en l'occurrence il s'agit d'un principe et non d'une question de plus ou moins, c'est-à-dire qu'il y a abus et immoralité dès que semblable fournisseur ou contractant fait partie de l'association, et non pas suivant qu'il y dispose de telle ou telle part d'influence.

Peut-être essaiera-t-on de justifier la thèse opposée en invoquant les opinions de ceux qui sont favorables à l'application de l'économie mixte à l'exploitation de certains services publics.

Cette prétention serait absolument fausse.

L'économie mixte n'exige aucunement ces applications abusives et immorales.

L'économie mixte se réalise en toute régularité par de simples contrats.

D'une part, les communes ayant des intérêts identiques constituent une association à laquelle elles confient un service qui leur est commun.

D'autre part, cette association passe avec la société privée tels contrats qu'elle croit utiles, en économie mixte ou pas en économie mixte, suivant la volonté des parties.

Ainsi toutes choses sont claires et régulières.

Dès lors nous proposons de compléter le texte de la loi du 1^{er} mars 1922 sur les associations de communes ainsi qu'il suit.

E. VINCK.

Wij zeggen verkeerd en onzedelijk, want de goede of slechte uitvoering van deze contracten kan aan de private vennootschap min of meer aanzienlijke voordeelen verzekeren, en het zou verkeerd en onzedelijk zijn dat zij, terwijl zij deel uitmaakt van de vereeniging, de contrôle die de vereeniging moet kunnen uitoefenen, zou kunnen beïnvloeden, tegenwerken of zelfs onmogelijk maken, en de rechten welke de vereeniging kan moeten doen gelden zou kunnen ontzenuwen.

Men begrijpt dat het hier om een principe gaat en niet om een kwestie van min of meer, t, t, z, dat er misbruik en onzedelijkheid ontstaat wanneer zulke leverancier of contractant deel uitmaakt van de vereeniging, en niet naar gelang hij er min of meer invloed in uitoefent.

Wellicht zal men de tegenovergestelde meening trachten te wettigen door het oordeel in te roepen van de voorstanders van de toepassing der gemengde economie in de exploitatie van zekere openbare diensten.

Deze aanspraak zou bepaald verkeerd zijn.

De gemengde economie vergt geenszins dergelijke verkeerde en onzedelijke toepassing.

De gemengde economie is heel geregeld mogelijk door eenvoudige overeenkomsten.

Eenerzijds vormen de gemeenten die gelijke belangen hebben een vereeniging waaraan zij een gemeenschappelijke dienst toevertrouwen.

Anderzijds sluit deze vereeniging met de private maatschappij overeenkomsten af die zij nuttig oordeelt, in gemengde economie of niet in gemengde economie, volgens den wil der partijen.

Aldus zijn alle zaken klaar en regelmatig.

Derhalve stellen wij voor den tekst der wet van 1 Maart 1922 op de vereenigingen van gemeenten als volgt aan te vullen.

Proposition de loi tendant à compléter l'article premier de la loi du 1^{er} mars 1922 sur les Associations de Communes.

—
ARTICLE UNIQUE.

L'article premier de la loi du 1^{er} mars 1922 est complété *in fine* par le texte suivant :

« Toutefois les personnes ou sociétés privées ne pourront avoir des intérêts qui soient directement ou indirectement opposés à ceux des communes associées. Elles ne pourront avoir ou conclure avec les communes associées aucun contrat ou convention à titre onéreux de quelque nature que ce soit. »

E. VINCK,
Chevalier DESSAIN,
A. LABOULLE,
M. ORBAN.

Wetsvoorstel tot aanvulling van het eerste artikel der wet van 1 Maart 1922 op de Vereenigingen van Gemeenten.

—
EENIG ARTIKEL.

Bij artikel 1 van de wet van 1 Maart 1922 *in fine* toe te voegen :

« Evenwel mogen de personen of private maatschappijen geen be'angen hebben die rechtstreeks of onrechtstreeks in strijd zijn met die der vereenigde gemeenten. Zij mogen met de vereenigde gemeenten geenerlei contract of overeenkomst van welken aard ook ten bezwarenden titel sluiten. »