

SÉNAT DE BELGIQUE

SÉANCE DU 18 MARS 1936.

Rapport de la Commission de la Défense Nationale, chargée d'examiner le Projet de loi créant l'obligation pour les diverses administrations de l'Etat, des provinces, des communes et des associations de communes d'accorder des facilités à leurs agents, officiers de réserve, afin de permettre à ceux-ci d'accomplir les prestations imposées par leur situation d'officier de réserve.

(Voir les n°s 282 (session de 1933-1934), 127, et les Annales parlementaires de la Chambre des Représentants, séance du 5 mars 1936 ; le n° 100 du Sénat).

BELGISCHE SENAAT

VERGADERING VAN 18 MAART 1936.

Verslag uit naam der Commissie van Landsverdediging, belast met het onderzoek van het Wetsontwerp waarbij de onderscheidene besturen van den Staat, van de provinciën, gemeenten en vereenigingen van gemeenten verplicht worden aan hun beambten, reserve-officieren, faciliteiten toe te staan om hun de gelegenheid te geven de prestaties te volbrengen, welke hun, als reserve-officier, worden opgelegd.

(Zie de n°s 282 (zitting 1933-1934), 127 en de Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers, vergadering van 5 Maart 1936 ; n° 100 van den Senaat).

Présents : MM. CROKAERT, président ; le baron BOËL, BOLOGNE, DE SAVOYE, DUJARDIN, GOFFIN, ROGISTER et Fernand DEMETS, rapporteur.

MADAME, MESSIEURS,

Votre Commission de la Défense Nationale, dès le premier examen du projet qui vous est soumis, l'a approuvé en principe, ainsi que les termes de son article 1^{er}.

Par contre, l'article 2 lui est apparu rédigé en termes si vagues qu'il lui fut impossible d'en recommander l'adoption. C'est pour éviter les équivoques et les malentendus que la Commission chargea son Rapporteur de demander à l'honorable Ministre de la Défense Nationale comment cet article devait être interprété.

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

Reeds bij het eerste onderzoek van het U voorgelegde ontwerp, heeft uw Commissie van Landsverdediging het beginsel en de bewoordingen van het eerste artikel goedgekeurd.

Het opstel van artikel 2 daarentegen leek haar zoo vaag dat het haar onmogelijk was er goedkeuring van voor te stellen. Ten einde alle dubbelzinnigheid en misverstand te voorkomen, gelastte de Commissie haar verslaggever aan den geachten Minister van Landsverdediging te vragen hoe dit artikel zou dienen geïnterpreteerd.

Le Ministre a répondu par sa dépêche
26/76/L.1 du 16 mars 1936 :

« 1^o L'exposé des motifs indique dans les deux derniers alinéas les raisons pour lesquelles il a été jugé opportun de prévoir que les organismes civils dont question à l'article 1^{er} du projet de loi, soient informés des manquements dans le service militaire.

» 2^o A l'issue d'un cycle d'instruction et d'un rappel, les officiers de réserve sont notés par leur chef de corps sur une fiche-contrôle par les termes : « Est apte » ou « n'est pas apte à remplir les fonctions de son grade en cas de mobilisation », ou encore par ceux : « n'a pas donné satisfaction ». Cette dernière mention n'est employée que pour les officiers de réserve qui ont fait preuve flagrante de mauvaise volonté ou de négligence grave.

» Le fait de ne pas donner satisfaction constitue le manquement dont question à l'article 2 du projet.

» Dans l'un comme dans l'autre cas, l'officier de réserve signe pour « vu » les avis émis à son sujet.

» La fiche-contrôle est ensuite transmise par le chef de corps au Département qui jugera de l'opportunité d'informer éventuellement l'administration ou l'organisme dont relève l'officier de réserve intéressé.

» Rien n'empêche d'ailleurs que cette communication se fasse par la voie du Département dont dépend l'organisme en question.

» 3^o Il est à remarquer que le projet stipule : « Ces manquements *peuvent* être..... »

» Les administrations et organismes sont donc en dernière analyse seuls juges de la mesure dans laquelle il y a lieu de tenir compte de ces manquements. »

Bij aanschrijving van 16 Maart 1936,
26/76/L. 1, antwoordde de Minister
als volgt :

« 1^o De Memorie van Toelichting duidt in haar laatste twee alinea's de redenen aan om dewelke het nuttig werd geoordeeld te voorzien dat de burgerlijke besturen, bedoeld in het eerste artikel van het wetsontwerp, worden verwittigd van de tekortkomingen in den militairen dienst.

» 2^o Na afloop van een opleidingscyclus en van een wederoproeping, worden de reserve-officieren door hun korpsverste op een naamlijst genoteerd met de woorden : « Is geschikt » of « is niet geschikt om, in geval van mobilisatie, de bediening van zijn graad te vervullen », of nog, « heeft geen voldoening geschonken ». Deze laatste vermelding wordt enkel gebezigd voor de reserve-officieren die onwederlegbaar hebben blijk gegeven van kwaadwilligheid of van zware nalatigheid.

» Het feit van geen voldoening te schenken is de tekortkoming bedoeld bij artikel 2 van het ontwerp.

In beide gevallen onderteekent de reserve-officier de over hem uitgebrachte adviezen voor « gezien ».

» De naamlijst wordt vervolgens door den korpsverste overgemaakt aan het Departement, dat zal oordeelen of het past het bestuur of de instelling waarvan de betrokken reserve-officier afhangt, eventueel in te lichten.

» Niets belet trouwens dat deze mededeeling geschiede door toedoen van het Departement, waarvan bedoelde instelling afhangt.

» 3^o Er dient opgemerkt dat het ontwerp voorziet : « Die tekortkomingen *kunnen*..... »

De besturen en de instellingen moeten dus ten slotte alleen oordeelen in welke maat er met deze tekortkomingen rekening dient gehouden. »

Nonobstant ces explications, votre Commission statuant à l'unanimité vous recommande l'adoption de l'article premier et le rejet de l'article 2 du projet.

Le Rapporteur,
FERN. DEMETS.

Le Président,
P. CROKAERT.

Ondanks dezen uitleg, stelt uw Commissie U eenparig voor het eerste artikel goed te keuren en artikel 2 van het ontwerp te verwerpen.

De Verslaggever,
FERN. DEMETS.

De Voorzitter,
P. CROKAERT.