

SÉNAT DE BELGIQUE

RÉUNION DU 16 AVRIL 1929

Rapport de la Commission de l'Intérieur et de l'Hygiène, chargée de l'examen de la proposition de loi modifiant l'article 21 de l'arrêté royal du 25 octobre 1926 et l'article unique de l'arrêté royal du 22 décembre 1926, modificatifs de la Loi organique de la Banque Nationale de Belgique.

(Voir le n° 125 du Sénat.)

Présents : MM. LEKEU, vice-président; LIGY, MAHIEU, MARTENS, MOUSTY, M^{me} SPAAK et VAN FLETEREN, rapporteur.

MADAME, MESSIEURS,

L'arrêté royal du 25 octobre 1926 prorogeant la durée de la Banque Nationale de Belgique et modifiant certaines dispositions des lois combinées des 5 mai 1850, 20 mai 1872; 26 mars 1900 et 26 février 1926, relatives à cette institution, porte à l'article 21 :

« Les membres des Chambres législatives ne peuvent remplir les fonctions de directeur, régent ou censeur.

» Les candidats aux Chambres, élus alors qu'ils exercent les fonctions sujettes à l'interdiction qui précède, ne sont admis à la prestation de serment qu'après les avoir résignées. »

L'arrêté royal du 22 décembre 1926 qui est le complément interprétatif du précédent, est ainsi conçu :

« L'article 21 de notre arrêté du 25 octobre 1926 est complété par la disposition suivante qui formera son troisième alinéa :

» Toutefois les membres des Chambres législatives exerçant un mandat de directeur ou de censeur à la date du 25 octobre 1926, ne sont pas sujets à l'interdiction prévue à l'alinéa 1^{er}

pendant la durée de leur mandat législatif en cours à cette même date. »

Dans la proposition de loi qui nous est soumise, MM. Ligy et consorts demandent la suppression des mots qui terminent l'alinéa 2 de l'article unique de l'arrêté royal du 22 décembre 1926 « pendant la durée de leur mandat législatif en cours à cette même date ».

M. Ligy justifie la proposition par un extrait de l'exposé des motifs de l'arrêté royal du 22 décembre 1926, invoquant comme principale raison que les rédacteurs de l'arrêté royal du 25 octobre 1926 n'ont nullement eu l'intention de priver brusquement la Banque du concours de ses collaborateurs qui, à cette date, exerçaient en même temps un mandat législatif.

Un membre de la Commission a combattu la proposition, en faisant valoir que plus de deux ans se sont écoulés, depuis que la mesure transitoire a été prise et qu'il ne peut donc plus être question d'une situation brusquée; tout le monde a eu le temps de prendre des dispositions en vue de l'expiration du délai accordé.

« Maintenir indéfiniment une exception serait, à son avis, créer un privilège

injustifié en faveur de quelques personnalités. Il importe de se garder de telles mesures d'exception, d'autant plus que ceux qui en doivent bénéficier appartiennent au monde parlementaire et qu'il ne faut pas qu'il puisse être supposé que des législateurs obtiennent des dérogations à la loi, qui seraient motivées en ordre principal par des sentiments de camaraderie parlementaire. »

Si des membres estiment que l'article 21 de l'arrêté royal du 25 octobre 1926, crée une incompatibilité dont les conséquences seraient contraires à l'intérêt bien compris de l'Etat ou de la Banque Nationale, il leur est loisible d'en proposer l'abrogation. Mais tant que cet article existe, il doit être applicable à tous.

La proposition a été défendue par l'auteur et un co-signataire, qui ont déclaré n'avoir en vue que l'intérêt public, à l'exclusion de toute préoccupation de personnes.

Dans l'opinion des auteurs de la proposition, il y a un avantage réel à ce que des spécialistes, dont la compétence et l'activité sont incontestables, continuent à faire bénéficier la Banque Nationale de l'expérience qu'ils y ont acquise, en même temps qu'ils apportent au Parlement une sérieuse compétence dans l'étude des problèmes financiers ; cela ne diminuant en rien l'indépendance du législateur dans l'exercice de son mandat.

Les défenseurs de la proposition font la critique de l'article 21 établissant l'incompatibilité.

Un membre fait remarquer que l'abrogation de cet article n'est pas en discussion ; que c'est l'exception seule qui fait l'objet du débat et qu'il ne peut se rallier à une proposition qui la consacre et la perpétue. Il admet qu'on envisage un nouvel examen sur les incompatibilités, qui pourra d'ailleurs se trouver amplifié par d'autres questions, [notamment l'incompatibilité entre le mandat parlementaire et les fonctions d'administrateurs de sociétés anonymes. Ce sera la tâche de la prochaine législature.

Ce qu'il importe de mettre en lumière, quant au fond, conclut le même membre, c'est que l'organisation de la Banque Nationale est telle que l'intérêt de l'Etat peut parfois se trouver en désaccord avec l'intérêt de la Banque et qu'il ne faut pas placer des membres du Parlement dans la cruelle alternative qui peut résulter d'une telle situation.

Après ces observations, la proposition de loi est rejetée par cinq voix contre une et une abstention.

Le Président,
JULES LEKEU.

Le Rapporteur,
PIERRE VAN FLETEREN.

BELGISCHE SENAAT

COMMISSIEVERGADERING VAN 16 APRIL 1929

Verslag uit naam van de Commissie van Binnenlandsche Zaken en Volksgezondheid, belast met het onderzoek van het Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 21 van het Koninklijk besluit van 25 October 1926 en van het eenig artikel van het Koninklijk besluit van 22 December 1926, houdende wijziging van de Organieke Wet op de Nationale Bank van België.

(Zie n^o 125 van den Senaat.)

Aanwezig : De heeren LEKEU, ondervoorzitter ; LIGY, MAHIEU, MARTENS, MOUSRY, Mevr. SPAAK en de heer VAN FLETEREN, verslaggever.

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

Het Koninklijk besluit van 25 October 1926 tot verlenging van den duur der Nationale Bank van België en wijziging van sommige bepalingen van de samengeschiedde wetten van 5 Mei 1850, 20 Mei 1872, 26 Maart 1900 en 26 Februari 1926 betreffende die inrichting, voorziet bij artikel 21 :

« De leden van de Wetgevende Kamers mogen niet het ambt van bestuurder, regent of censor vervullen.

» De kandidaten voor de Kamers, die verkozen worden wanneer zij nog ambten vervullen onderhevig aan de voorafgaande verbodsbepalingen, worden slechts tot de eedaflegging toegelaten na van die ambten te hebben afgezien. »

Het Koninklijk besluit van 22 December 1926, dat een verklarende aanvulling is van het voorgaande, luidt :

« Artikel 21 van ons besluit van 25 October 1926 wordt aangevuld door de volgende bepaling, die het derde lid ervan zal uitmaken :

« Evenwel zijn de leden van de Wetgevende Kamers, die een mandaat van

bestuurder of van censor op 25 October 1926 vervulden, aan de bij het eerste lid voorziene verbodsbepalingen niet onderworpen zolang het op dien zelfden datum loopend wetgevend mandaat duurt. »

In het voorstel dat ons wordt voorgelegd vragen de heeren Ligy c. s. de weglating van de laatste woorden van het eenig artikel van het Koninklijk besluit van 22 December 1926 : « zolang het op dien zelfden datum loopend wetgevend mandaat duurt ».

De heer Ligy billijkt zijn voorstel door een uittreksel van de toelichting van het Koninklijk besluit van 22 December 1922, waartoe als hoofdreden wordt aangevoerd dat het hoegenaamd niet in de bedoeling van de opstellers van dien tekst lag de Bank plotseling van de medewerking te berooven van deze harer medewerkers welke op dien datum een mandaat van wetgever vervulden.

Een lid der Commissie heeft het voorstel bestreden en doen gelden dat meer dan twee jaar verstreken zijn sedert de overgangsmaatregel genomen werd en dat er dus geen spraak meer kan zijn van verhaasting; iedereen heeft den tijd

gehad schikkingen te nemen met het oog op het verstrijken van den toegestanen termijn.

« Het onbepaald behoud van een uitzondering zou, naar zijn meening, een ongewettigd voorrecht beteekenen ten bate van enkele personaliteiten. Het betaamt zich voor dergelijke uitzonderingsmaatregelen te behoeden, des te meer dat degenen die er het voordeel van zouden hebben tot de parlements wereld behooren en dat niet mag verondersteld worden dat wetgevers afwijkingen van de wet verkrijgen die in hoofdzaak zouden berusten op gevoelens van parlementaire kameraadschap. »

Indien leden meenen dat artikel 21 van het Koninklijk besluit van 25 October 1926 een onvereenbaarheid invoert waarvan de gevolgen strijdig zouden zijn met de welbegrepen belangen van den Staat of van de Nationale Bank, dan zijn zij vrij er de intrekking van voor te stellen. Zoolang echter dit artikel bestaat, moet het op elkeen toepasselijk zijn.

Het voorstel werd verdedigd door den indiener en door een medeondertekenaar, die verklaarden alleen het openbaar belang te beoogen met uitsluiting van alle bezorgdheid om personen.

In de meening der indianers van het voorstel ligt er een werkelijk voordeel in dat specialisten, wier bevoegdheid en bedrijvigheid onbetwistbaar zijn, voort de Nationale Bank doen genieten van de ondervinding die zij er hebben opgedaan en terzelfder tijd in het Parlement een grondige vakkennis aanbrengen voor

de studie van financiële vraagstukken, waar zulks in niets de onafhankelijkheid vermindert van den wetgever in de uitoefening van zijn mandaat.

De verdedigers van het voorstel ontleden artikel 21 dat de onvereenbaarheid invoert. Een lid doet opmerken dat de intrekking van dit artikel niet ter sprake is; dat alleen de uitzondering behandeld wordt en dat hij zich niet kan aansluiten met een voorstel dat het bekrachtigt en bestendigt. Hij neemt aan dat men een nieuw onderzoek der onvereenbaarheden in overweging neemt, vraag die trouwens zou kunnen verruimd worden door andere punten, namelijk de onvereenbaarheid tusschen het mandaat van parlements lid en het ambt van beheerder bij naamlooze vennootschappen. Dit zal de taak zijn van de komende wetgeving.

Wat vooral in het licht dient gesteld, zoo besluit hetzelfde lid, is dat de inrichting van de Nationale Bank van dien aard is dat het belang van den Staat soms anders luidt dan het belang der Bank en dat de leden van het Parlement niet voor de hinderlijke keuze moeten worden geplaatst die uit dergelijken toestand kan ontstaan.

Na deze opmerkingen, wordt het wetsvoorstel verworpen met vijf stemmen tegen één stem en één onthouding.

De Voorzitter,
JULES LEKEU.

De Verslaggever,
PIERRE VAN FLETEREN.