

SÉNAT DE BELGIQUE

SÉANCE DU 21 MARS 1929

Proposition de Loi modifiant l'article 21 de l'Arrêté royal du 25 octobre 1926 et l'article unique de l'Arrêté royal du 22 décembre 1926, modificatifs de la Loi organique de la Banque Nationale de Belgique.

DÉVELOPPEMENTS

MADAME, MESSIEURS,

Au cours de l'examen par les Commissions de l'Intérieur et de l'Hygiène et des Sciences et des Arts, de la proposition de loi qui a pour but de lever l'incompatibilité existant entre les fonctions de professeur d'une Université de l'Etat et le mandat de membre des Chambres législatives, divers de nos honorés Collègues ont été frappés de l'exclusion injustifiée dont sont menacés quelques membres du Parlement, investis de fonctions à la Banque Nationale de Belgique.

La présente proposition de loi a pour but d'empêcher cette exclusion.

L'article 21 de l'arrêté royal du 25 octobre 1926 dispose que les membres des Chambres législatives ne peuvent remplir les fonctions de directeur, régent ou censeur de la Banque Nationale et que les candidats aux Chambres, élus alors qu'ils exercent les fonctions sujettes à cette interdiction, ne sont admis à la prestation de serment qu'après les avoir résignées.

Dans le Rapport au Roi qui sert de préambule à l'arrêté royal du 22 décembre 1926, on lit ce qui suit :

« Les rédacteurs de l'arrêté royal du 25 octobre 1926 n'ont nullement eu l'intention de priver brusquement

la Banque du concours de ses collaborateurs qui, au 25 octobre 1926, exerçaient en même temps un mandat législatif. Cette collaboration s'impose pendant un certain temps, tout au moins, afin d'assurer la continuité des directives. L'article 21 ne s'applique donc pas aux membres du Parlement qui étaient directeurs ou censeurs au moment où il a été édicté et qui, dans l'intérêt de la Banque, doivent le demeurer jusqu'à l'expiration de leur mandat législatif.

» Afin d'éviter toute erreur d'interprétation de la pensée qui a dicté l'arrêté royal du 25 octobre 1926, il y a lieu de compléter l'article 21 en précisant sa portée.

» Nous avons, en conséquence, l'honneur de soumettre à la signature de Votre Majesté un projet d'arrêté faisant échapper à l'incompatibilité prévue à l'article 21, pendant la durée de leur mandat législatif en cours, les membres des Chambres législatives qui, au 25 octobre 1926, étaient directeurs ou censeurs à la Banque Nationale de Belgique. »

L'arrêté porte que l'article 21 de l'arrêté du 25 octobre 1926 est complété par la disposition suivante qui formera son troisième alinéa :

« Toutefois, les membres des Chambres législatives exerçant un mandat

de directeur ou de censeur à la date du 25 octobre 1926, ne sont pas sujets à l'interdiction prévue à l'alinéa 1^{er} pendant la durée de leur mandat législatif en cours à cette même date. »

S'il est vrai que la collaboration des membres de la Législature qui, en 1926, étaient directeurs ou censeurs à la Banque, était utile à la Banque au point de justifier leur maintien jusqu'à l'expiration de leur mandat législatif en cours à cette même date, il est non moins certain que la présence au Parlement de ces hauts fonctionnaires de la Banque fut d'une incontestable utilité.

Les hommes de grande valeur qui occupèrent ces situations ont-ils été empêchés de rendre à la chose publique les plus éminents services ? Leur indépendance vis-à-vis du Gouvernement ne s'est-elle pas manifestée, dans d'importants débats, absolue et complète ? Quelle raison leur interdirait de garder leurs fonctions à la Banque Nationale aussi longtemps que le corps électoral qui les a désignés pour siéger au Sénat ou à la Chambre leur garde sa confiance ?

Reportant à un autre moment l'examen de la question de savoir si l'interdiction prévue par l'article 21 de l'arrêté du 25 octobre 1926 doit être en son intégralité maintenue, les auteurs de la présente proposition de loi croient pouvoir affirmer qu'il n'existe au moins nul obstacle à ce que la disposition de l'arrêté du 22 décembre 1926, soit étendue, sans limitation de durée, à ceux qui en sont les bénéficiaires.

Ils prient le Sénat de remarquer que l'article 36 de la Constitution n'est pas applicable en l'occurrence. Ce n'est pas, en effet, le Gouvernement qui nomme les directeurs ou censeurs de la Banque Nationale. Ces administrateurs sont élus par l'assemblée générale des actionnaires de la Banque (art. 19, al. 6 et 23 des lois coordonnées relatives à la Banque; *Moniteur belge* du 25 octobre 1926, n° 298).

Ils espèrent que la Haute Assemblée voudra bien réserver à leur proposition un favorable accueil.

A. LIGY.

PROPOSITION DE LOI.

ARTICLE UNIQUE.

Les mots : « pendant la durée de leur mandat législatif en cours à cette même date » qui terminent l'alinéa 2 de l'article unique de l'arrêté royal du 22 décembre 1926 (*Moniteur belge* du 24 décembre 1926, n° 358), sont supprimés.

A. LIGY.
A. BRAUN.
E. DERBAIX.
DIGNEFFE.

WETVOORSTEL.

EENIG ARTIKEL.

De slotwoorden : « zoolang het op dien zelfden datum loopend wetgevend mandaat duurt » van lid 2 van het eenig artikel van het Koninklijk besluit van 22 December 1926 (*Moniteur* van 24 December 1926, n° 358), vallen weg.

BELGISCHE SENAAT

VERGADERING VAN 21 MAART 1929

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 21 van het Koninklijk besluit van 25 October 1926 en van het eenig artikel van het Koninklijk besluit van 22 December 1926, houdende wijziging van de Organieke wet op de Nationale Bank van België.

TOELICHTING

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

In den loop van het onderzoek, door de Commissie van Binnenlandsche Zaken en Volksgezondheid en van Kunsten en Wetenschappen, van het wetsvoorstel tot opheffing van de onvereinbaarheid tusschen het ambt van hoogleeraar bij een Staatsuniversiteit en het mandaat van lid der Wetgevende Kamers, hebben verschillende onzer geachte collega's hun verwondering uitgedrukt over de onbillijke uitsluiting die sommige Parlementsleden, bekleed met bepaalde ambten bij de Nationale Bank van België, bedreigt.

Onderhavig wetsvoorstel heeft voor doel deze uitsluiting te voorkomen.

Artikel 21 van het Koninklijk besluit van 25 October 1926 bepaalt dat de leden der Wetgevende Kamers het ambt van bestuurder, regent of censor niet mogen vervullen en dat de kandidaten voor de Kamers, die verkozen worden wanneer zij nog ambten vervullen onderhevig aan die verbodsbepalingen, slechts tot de eedaflegging worden toegelaten na van die ambten te hebben afgezien.

In het verslag aan den Koning dat tot inleiding dient tot het Koninklijk besluit van 22 December 1926, leest men:

« Het heeft hoegenaamd niet in de

bedoeling van de opstellers van dien tekst gelegen de bank plotseling van de medewerking te berooven van die harer medewerkers die, op 25 October 1926, terzelfder tijd een mandaat van wetgever vervulden. Deze medewerking is, althans gedurende zekeren tijd, noodzakelijk om den samenhang der richtsnoeren te verzekeren. Artikel 21 is derhalve niet van toepassing op de leden van het Parlement, die bestuurders en censoren waren toen het werd uitgevaardigd, en die, in het belang van de Bank, het tot den afloop van hun mandaat van wetgever dienen te blijven.

» Opdat het oogmerk, dat bij het opmaken van het Koninklijk besluit van 25 October 1926 heerschend was, niet verkeerd worde verklaard, dient ter aanvulling van artikel 21, er de betekenis van nader bepaald.

» Wij hebben, dienvolgens, de eer een ontwerp van besluit aan Uwe Majesteit ter onderteekening voor te leggen, waarbij de bij artikel 21 voorziene onvereinigbaarheid niet slaat op de leden van de Wetgevende Kamers die, op 25 October 1926, bestuurder of censor aan de Nationale Bank van België waren, zoolang hun loopend mandaat van wetgever duurt. »

Het besluit van 22 December 1926 bepaalt dat artikel 21 van het besluit van 25 October 1926 aangevuld wordt

door de volgende bepaling die zijn derde alinea zal uitmaken:

« Evenwel zijn de leden van de Wetgevende Kamers, die een mandaat van bestuurder of van censor op 25 October 1926 vervulden, aan de bij het eerste lid voorziene verbodsbepalingen niet onderworpen zoolang het op dien zelfden datum loopend wetgevend mandaat duurt. »

Indien het waar is dat de medewerking van leden der Wetgeving, die in 1926 bestuurder of censor waren bij de Bank, zoozeer de Bank ten nutte kwam dat zulks hun behoud billijkt tot het verstrijken van hun loopend wetgevend mandaat, dan is het niet minder zeker dat de aanwezigheid in het Parlement van deze hooge ambtenaren der Bank een onbetwistbaar nut had.

Zijn de mannen van groote waarde welke deze plaatsen bekleedden verhinderd geweest aan de openbare zaak de grootste diensten te bewijzen? Heeft hun onafhankelijkheid ten opzichte van de Regeering zich niet volkomen en volstrekt veropenbaard in belangrijke besprekingen? Welke reden zou hun beletten hun ambt bij de Nationale

Bank te behouden zoolang het kiezerskorps, dat hen voor Senaat of Kamer had aangeduid, hun zijn vertrouwen bewaart?

De indieners van het voorstel onderzoeken thans niet of het verbod, voorzien bij artikel 21 van het Koninklijk besluit van 25 October 1926, ten volle moet gehandhaafd blijven, zij meenen te mogen bevestigen dat er althans geen bezwaar bestaat opdat de bepaling van het besluit van 22 December 1926 uitgebreid worde, zonder beperking van duur, voor degenen die er het voordeel van genieten.

Zij verzoeken den Senaat te willen inzien dat artikel 36 der Grondwet te dezerniettoepasselijk is. Het is inderdaad niet de Regeering die de bestuurders of censors bij de Nationale Bank benoemt. Deze beheerders worden verkozen door de algemeene vergadering der aandeelhouders van de Bank (art. 19, al. 6 en 23 der samengeordende wetten op de Bank; *Moniteur* van 25 October 1926, n^o 298).

Zij hopen dat de Hooge Vergadering hun voorstel gunstig zal willen onthalen.

A. LIGY.

WETSVOORSTEL.

ARTICLE UNIQUE.

Les mots : « pendant la durée de leur mandat législatif en cours à cette même date » qui terminent l'alinéa 2 de l'article unique de l'arrêté royal du 22 décembre 1926 (*Moniteur belge* du 24 décembre 1926, n^o 358), sont supprimés.

A. LIGY.
A. BRAUN.
E. DERBAIX.
DIGNEFFE.

EENIG ARTIKEL.

De slotwoorden : « zoolang het op dien zelfden datum loopend wetgevend mandaat duurt » van lid 2 van het eenig artikel van het Koninklijk besluit van 22 December 1926 (*Moniteur* van 24 December 1926, n^o 358), vallen weg.