

BELGISCHE SENAAT

VERGADERING VAN 27 FEBRUARI 1929

Verslag uit naam van de Commissie van Justitie belast met het onderzoek van het wetsontwerp tot wijziging van de rechterlijke inrichting.

(Zie de n^o 71 en 86 van den Senaat.)

Aanwezig : de heeren BRAUN, voorzitter; ASOU, DE CLERCQ, DE LEY, DISIÈRE, DU BOST, LAFONTAINE, LEBON, LECLERCQ, MEYERS, PAULSEN, VAN FLETEREN en LIGY, verslaggever.

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

Het wetsontwerp den Senaat door den Minister van Justitie op 29 Januari 1929 ter tafel gelegd, heeft voor doel enkele wijzigingen toe te brengen aan de wetten op de rechterlijke inrichting. Deze wijzigingen houden onderling geen verband; zij zullen dus afzonderlijk moeten worden nagegaan.

I. — *Hof van Cassatie en Hoven van Beroep.*

EERSTE ARTIKEL.

De wet van 18 Augustus 1928 bepaalt in haar artikel 5, 1^o, dat bij het Hof van Beroep te Brussel, het ambt van openbaar ministerie wordt waargenomen door een procureur-generaal, een eersten advocaat-generaal, acht advocaten-generaal en vier substituten van den procureur-generaal.

Het wetsontwerp beoogt de oprichting van een nieuwe plaats van advocaat-generaal omdat drie raadsleden werden toegevoegd aan het personeel van het Hof, wat het oprichten van twee nieuwe burgerlijke kamers voor gevolg had.

Uwe Commissie heeft zich eensgezind

aangesloten bij het eerste artikel van het ontwerp dat, in den tekst van artikel 5, 1^o, van artikel 1 der wet van 1928, de vervanging van het woord acht (advocaten-generaal) door het woord negen voorziet.

ART. 2.

Artikel 151 der wet van 18 Juni 1869 luidt als volgt :

« Het ambt van openbaar ministerie wordt waargenomen onder het gezag van den Minister van Justitie, door een procureur-generaal bij het Hof van Cassatie en door een procureur-generaal bij elk der Hoven van Beroep.

» De procureur-generaal heeft substituten die hun ambt onder zijne leiding en zijn toezicht waarnemen.

» De substituten aangesteld voor den dienst der terechtzittingen van het Hof van Cassatie en van de Hoven van Beroep voeren den titel van advocaten-generaal.

» De oudste in dienst van de advocaten-generaal voert den titel van eersten advocaat-generaal. »

Artikel 2 van het ontwerp stelt voor aan den Koning het recht toe te kennen

toe te laten aan de substituten van den procureur-generaal, met meer dan acht jaar dienst in die hoedanigheid, den titel van advocaat-generaal te voeren en, aan de advocaten-generaal met meer dan twaalf jaar dienst als zoodanig, den titel van eersten advocaat-generaal te voeren.

Volgens de Memorie van Toelichting steunt dit voorstel op den wensch van de Regeering eventueel de verdiensten te erkennen van de magistraten die door de omstandigheden minder werden begunstigd, wat betreft hunne bevordering.

In den schoot van de Commissie ontstond geen verzet tegen het voorstel aan de substituten van den procureur-generaal met meer dan acht jaar dienst als zoodanig, den titel van advocaat-generaal te verleenen. Wij wijzen erop dat het ontwerp voor deze categorie magistraten slechts een titel voorziet zonder eenig geldelijk voordeel.

Doch er ontstond verzet tegen het voorstel aan meer dan een enkelen advocaat-generaal bij het Hof van Cassatie en bij de Hoven van Beroep den titel van eersten advocaat-generaal te verleenen. Het werd gezegd dat het abnormaal was den titel van eersten advocaat-generaal te verleenen aan dengene die niet de oudste in dienst was, dat, zoo de wet van 31 Juli 1920, artikel 5, toeliet dat bij de parketten van eersten aanleg de Koning eerste substituten kan aanduiden, dit daaraan te wijten was dat deze magistraten meer voornamelijk onder het gezag van den Procureur des Konings geroepen zijn om deel te nemen aan de leiding van het Parket; dat niets dergelijks voorzien werd voor de advocaten-generaal bij de Hoven van Beroep belast met den dienst der terechtzittingen; dat feitelijk het ontwerp hun enkel een titel toekent die niets toevoegt aan den toestand dien hun hoog ambt voor hen meebrengt; dat het ten slotte niet opging dat, zoo men den titel aannam, men hem niet zou toekennen aan al de advocaten-generaal die het vereischte aantal dienstjaren tellen, doch alleen aan enkelen onder hen.

Bij de stemming werd de bepaling met betrekking tot de advocaten-generaal met meer dan twaalf jaar graad, eensgezind verworpen.

ART. 2bis.

Verschillende leden der Commissie hebben een nieuwe bepaling voorgesteld, die volgens hen gerechtvaardigd is, zooniet door de gebiedende artikelen der organieke wet van 1869, althans door een bestendige traditie in overeenstemming met den geest van de wet.

Onder het stelsel dezer wet waren er, volgens de daarbij gevoegde tabel, evenveel voorzitters als kamers; een der voorzitters voert den titel van eersten voorzitter.

Wanneer de wet van 4 September 1891 besloten had, in beroep, de boetstraffelijke zaken door een vast aantal van drie raadsheeren te doen berechten en ook uit enkel drie magistraten de kamers van inbeschuldigingstelling samen te stellen, werden de kamers, belast met de berechting dezer zaken, in twee afdeelingen verdeeld, waarvan de eene voorgezeten was door den voorzitter der kamer en de andere door het oudste raadslid in dienst. Dit gold eveneens wanneer besloten werd dat, in kieszaken, de Hoven zouden zetelen met een vast aantal van drie raadsleden, met inbegrip van den voorzitter.

Dech sedert de wet van 25 October 1919, die in haar n^o 10^o besloot dat de Hoven van Beroep, in alle zaken, met een vast aantal van drie raadsleden zouden zetelen, de voorzitter daarin begrepen, ziet men niet meer in waarom er nog kamers zouden zijn in afdeelingen gesplitst. Aldus heeft het Koninklijk besluit van 21 November 1919, genomen ter uitvoering van de wet en met het oog op hare toepassing, bij het Hof van Beroep te Brussel elf kamers ingesteld; bij het Hof te Gent, vijf kamers; bij het Hof te Luik, zeven kamers, elk bestaande uit drie of vier raadsleden.

Het schijnt dus logisch en in de lijn

van de bestendige traditie, dat elke kamer zou worden voorgezeten door een magistraat die de hoedanigheid van voorzitter heeft. Feitelijk is dit het geval met de meeste kamers der verschillende hoven, doch niet met alle.

Te Brussel zijn er tot nog toe negen kamers; doch de zevende, de achtste en de negende tellen elk zes of zeven raadsleden die, voor de berechting der boetstraffelijke zaken, twee groepen vormen. Logischerwijze zouden er twaalf kamers in plaats van negen moeten zijn en elf kamervoorzitters in plaats van acht, buiten den eersten voorzitter.

Te Gent zijn er vier kamers waarvan de eerste door den eersten voorzitter wordt voorgezeten; de tweede en de derde hebben elk een kamervoorzitter; de vierde wordt door een raadslid voorgezeten, waarom ?

Te Luik dezelfde ongerijmdheid. Op vijf kamers wordt er eene voorgezeten door een raadslid.

Niemand toch zal betwisten dat het billijk is dat een raadsheer, na vijftien of twintig jaar dienst bij hetzelfde Hof, daar het ambt van kamervoorzitter waarneemt zonder den titel en de wedde te krijgen.

Eensgezind sloot uwe Commissie zich aan bij het voorstel dat haar werd voorgelegd om het aantal kamervoorzitters op te voeren tot elf te Brussel, tot drie te Gent en tot vier te Luik, met dien verstande dat het aantal raadsleden in dezelfde verhouding zou worden verminderd.

Het voorstel beoogt niet de vermeerdering van het personeel der hoven. Te Brussel zijn er tot nog toe één eerste voorzitter, acht voorzitters, vijf en dertig raadsleden, totaal vier en veertig magistraten. Zoo het voorstel werd aangenomen zouden er altijd vier en veertig magistraten zijn, waarvan elf kamervoorzitters. Eveneens voor Gent en Luik.

De Commissie hoopt dat de Regeering en de Senaat zich zullen aansluiten bij

het amendement dat zij als artikel 2bis voorstelt en dat luidt :

ART. 2bis.

1^o Bij afwijking van artikel 3 der wet van 18 Augustus 1928, wordt het aantal Kamervoorzitters op elf bepaald voor het Hof van Beroep te Brussel, op drie voor het Hof van Beroep te Gent, op vier voor het Hof van Beroep te Luik.

2^o Bij afwijking van artikel 4 der wet van 18 Augustus 1928, kan door den Koning niet worden voorzien in de benoeming van meer dan twee en dertig raadsleden bij het Hof van Beroep te Brussel, van meer dan dertien bij het Hof van Beroep te Gent, van meer dan zeventien bij het Hof van Beroep te Luik.

2. — *Burgerlijke rechtbanken van eersten aanleg.*

ART. 3.

Eenparig heeft de Commissie zich aangesloten bij het voorstel der Regeering de rechtbank van eersten aanleg te Bergen tot de eerste klasse te verheffen.

Maar indien, zooals in de Memorie van Toelichting wordt uiteengezet, uit de statistieken over de laatste jaren blijkt dat de toeneming van het aantal zaken die verheffing wettigt, dan moeten dezelfde redenen denzelfden maatregel doen bekomen aan de rechtbank te Brugge.

De bevolking van het rechterlijk arrondissement Brugge bedraagt weliswaar slechts 326,428 inwoners, terwijl het arrondissement Bergen 425,445 zielen telt; daarbij dient echter nog gevoegd eene vlottende bevolking van 140,000 inwoners, die aan de burgerlijke- en strafrechtbanken heel wat werk geeft.

Het arrondissement behelst twee be-

langrijke steden : Brugge en Oostende, met ieder ongeveer 50,000 inwoners en die beide eene rechtbank van koophandel bezitten. Tot het rechtsgebied van de rechtbank te Brugge behoort het bijzonderste deel van de kust, van Middelkerke tot aan Zoute, waar het econo-

misch leven en de ondernemingsgeest zeer bedrijvig zijn.

Ziehier trouwens enkele cijfers.

De rechtbanken te Brugge hebben op de hiernavermelde tijdstippen uitspraak moeten doen over het volgende aantal zaken :

	Van 1 Augustus 1910 tot 31 Juli 1911.	Van 1 Augustus 1926. tot 31 Juli 1927.	Van 1 Augustus 1927 tot 15 Juli 1928, met 15 dagen minder in het jaar, tengevolge van het vaststellen van het verlof op 15 Juli.	Op 15 September 1928.
Hangende zaken in het begin van het jaar (achterstallige).	226	429	472	579
Nieuwe zaken	392	571	545	
Burgerlijke vonnissen op tegenspraak gewezen . .	171	235	235	
Boetstraffelijke zaken, vonnissen bij verstek . . .	725	302		
Vonnissen op tegenspraak gewezen	2,625	1,837		
Nog te vonnissen zaken . .	874	417		675 tot op heden.

En zoo de hieronder vermelde inlichtingen juist zijn, ziehier de vergelijkende cijfers voor de rechtbanken van Bergen, Gent en Brugge voor het jaar 1926-1927.

	Aanhangiggemaakte burgerlijke zaken.	Op tegenspraak gewezen vonnissen.	Vonnissen in boetstraffelijke zaken	
			Op tegenspraak gewezen.	Bij verstek.
Rechtbank te Bergen.	681	274	2,086	380
» te Gent .	578	224	1,909	329
» te Brugge.	571	235	1,535	302

Bijaldien de rechtbank te Brugge werkelijk zoo belangrijk zou zijn als uit deze cijfers blijkt, oordeelt de Regeering dan niet te moeten ingaan op den door verschillende leden uitgedrukten wensch dat de rechtbank te Brugge tot de eerste klasse zou worden verheven?

De Commissie vestigt hierop de welwillende aandacht van den Minister van Justitie.

ART. 7.

Bij wijze van amendement, heeft de Regeering de volgende bepaling voorgesteld:

« Bij afwijking van de wet van 20 Juli 1926 tot schorsing van sommige benoemingen tot rechter, kan de Koning, na het advies van den eersten voorzitter van het Hof en van den procureur generaal ingewonnen te hebben, tot die plaatsen van werkelijk rechter en van plaatsvervangend rechter in de rechtbank van eersten aanleg, alsmede tot die van substituut-procureur des Konings benoemen, welke bestonden op den dag waarop het ontwerp van wet tot vermindering van het personeel der hoven en rechtbanken ingediend werd.

» Deze bepaling staat de toepassing van artikel 6 der wet van 18 Augustus 1928 betreffende de toegevoegde substituten-procureur des Konings niet in den weg. »

Deze bepaling, waarbij voor de rechtbanken een soortgelijke maatregel wordt voorzien als het geval is bij artikel 4 der wet van 18 Augustus 1928 voor de hoven van beroep, zal gunstig worden onthaald door de wetgevende macht en gunstiger nog door de rechtzoekenden.

De grendelwet van 20 Juli 1926 was gesteund op de hoop dat de alleen-sprekende rechter de rechtbanken met drie rechters met voordeel zou hebben vervangen. Doch de opgedane ervaring is afdoende. De partijen hebben haar vertrouwen niet geschonken aan de nieuwigheid en de magistratuur heeft ze terecht afgewezen. Daar waar het

noodig is dient er dus geleidelijk overgegaan tot het weder samenstellen der kamers met drie rechters, alsook tot het herstel van de rechtsbedeeling daar waar de ontredde is gebleken en waar er zich een onrustbarend achterstal heeft voorgedaan.

Terecht werd er hulde gebracht aan de Belgische magistraten, aan hun geest van rechtvaardigheid, aan hun arbeid en hunne wetenschap. Men zou een grove fout begaan met door maatregelen, wier gepastheid de ervaring niet heeft gewettigd, de werking in gevaar te brengen van eene instelling die uitstekende uitslagen heeft opgeleverd.

De Regeering vraagt dat men haar zou toelaten, daar waar het zal nodig zijn en na het advies der hoogere rechterlijke overheden te hebben ingewonnen en onder het toezicht van de kamers, de verschillende rechtbanken van eersten aanleg in het land in haar vroegeren toestand te herstellen. Het is een wijze en voorloopige maatregel, die ongetwijfeld de goedkeuring van het Parlement evenzeer als van de belanghebbenden zal wegdragen.

Rechtbanken van koophandel.

ARTT. 4 et 5.

Door de beschouwingen van de Memorie van Toelichting overtuigd, heeft uwe Commissie de eer aan den Senaat voor te stellen de artikelen 4 en 5 goed te keuren.

ART. 4bis.

Op verzoek van verschillende leden, legt de Commissie aan de goedkeuring van Regeering en Senaat een amendement voor, naar luid waarvan « de rechtbank van koophandel te Gent tot de eerste klasse wordt verheven. »

Deze maatregel ware onder alle opzichten gewettigd. Met dien maatregel niet te treffen zou men eene onrecht-

vaardigheid begaan ten opzichte van de bijzonderste stad uit Vlaanderen.

Allerbelangrijkste stad van handel, nijverheid en zeevaart, de derde van het land door haar bevolkingscijfer en zetel van een Beroepshof, werd Gent steeds gelijkgesteld met Luik, wat de klasse der rechtbanken betreft. Welnu, in 1920 werd de rechtbank van koophandel te Luik tot de eerste klasse verheven. En zoo een verzoek, er toe strekkende de rechtbank van koophandel te Gent eveneens te zien verheffen, alsdan werd afgewezen, dan was het uitsluitend, zoo verklaarde de Minister, omdat de toestand dezer rechtbank niet was nagezien geworden. Welnu, uit de jongste statistieken blijkt dat de rechtbank van koophandel te Gent een grooter aantal aanhangig gemaakte zaken en een grooter aantal gevonniste zaken telt dan de rechtbank van koophandel te Luik, toen zij tot de eerste klasse werd verheven. In 1920-1921, toen de rechtbank te Luik werd verheven tot de eerste klasse, telde men daar 2,231 aanhangige zaken en 1,488 vonnissen. In 1926-1927, waren er te Gent 2,347 aanhangige zaken en 1,650 vonnissen. Is het niet billijk thans voor Gent te doen hetgeen in 1920 voor Luik werd gedaan ?

Anderdeels, van al de rechtbanken gelegen in de zetelplaatsen der drie Hoven van Beroep, is de rechtbank van koophandel te Gent de eenige van tweede klasse. Het is een afdoende reden om het voorgestelde amendement aan te nemen.

De uitgave, waartoe dit amendement zou aanleiding geven, zal niet de 27,000 frank te boven gaan. Het is niet een zoo geringe last die een billijken maatregel kan in den weg staan.

De Commissie hoopt des te meer dat de Minister van Justitie daarmede zal instemmen, daar ter vergadering van de Kamer der Volksvertegenwoordigers, op 23 Januari 1929, de geachte heer Janson, in antwoord op eene vraag van den heer De Schrijver, Volksvertegenwoordiger voor Gent, in het Parlement heeft verklaard dat hij hoopte eerlang een wetsontwerp te kunnen indienen om, samen met de burgerlijke rechtbank te Bergen, de rechtbank van koophandel te Gent tot de eerste klasse te verheffen.

4. — *Vredegerechten.*

ART. 6.

Eenparig stelt de Commissie aan den Senaat voor zijn goedkeuring te hechten aan artikel 6, dat door de Memorie van Toelichting onder alle opzichten wordt gewettigd.

Onder voorbehoud der ingediende amendementen, heeft de Commissie de eer den Senaat eenparig te verzoeken het hem voorgelegd ontwerp goed te keuren.

De Verslaggever,
A. LIGY.

De Voorzitter,
A. BRAUN.

Ontwerp van de Regeering.**EERSTE ARTIKEL.**

Artikel 5, 1^o, van de wet van 18 Augustus 1928, wordt gewijzigd als volgt :
 « In het Hof van Beroep te Brussel door een procureur-generaal, een eersten advocaat-generaal, negen advocaten-generaal en vier substituten-procureur-generaal. »

ART. 2.

Alinea's 3 en 4 van artikel 151 der wet van 18 Juni 1869 op de rechterlijke inrichting worden gewijzigd als volgt :

« De substituten, voor den dienst der terechtzittingen van het Hof van Verbreking en van de Hoven van Beroep voorzien, voeren den titel van advocaat-generaal. De Koning kan de andere substituten-procureur-generaal, die als dusdanig acht jaar hun ambt uitoefenden, machtigen tot het voeren van den titel van advocaat-generaal.

» De oudste onder de advocaten-generaal neemt den titel van eersten advocaat-generaal. De Koning kan de overige voor den dienst der terechtzittingen van de Hoven van Beroep voorziene advocaten-generaal, die als dusdanig twaalf jaar hun ambt uitoefenden, machtigen tot het voeren van den titel van eersten advocaat-generaal; er kunnen echter niet meer dan vier eerste advocaten-generaal bij het Hof van Beroep te Brussel, drie bij het Hof van Beroep te Luik, noch meer dan twee bij het Hof van Beroep te Gent zijn. »

Amendementen der Commissie.**EERSTE ARTIKEL.**

Zooals in het ontwerp.

ART. 2..

Paragraaf 1. Zooals in het ontwerp.

Paragraaf 2. Te handhaven tot aan de woorden : « eersten advocaat-generaal ». Het overige te doen wegvallen.

ART. 2bis.

1^o Bij afwijking van artikel 3 der wet van 18 Augustus 1928, wordt het aantal kamervoorzitters op elf bepaald voor het Hof van Beroep te Brussel, op drie voor het Hof van Beroep te Gent, op vier voor het Hof van Beroep te Luik.

ART. 3.

De rechtbank van eersten aanleg te Bergen wordt tot de eerste klasse verheven.

ART. 4.

Het personeel van de rechtbank van koophandel te Antwerpen wordt met drie rechters vermeerderd.

ART. 5.

Aan artikel 7 der wet van 13 Juni 1924 wordt een derde alinea toegevoegd, die luidt als volgt :

« Indien er nieuw opgerichte plaatsen van werkelijk of plaatsvervangend rechter dienen begeven, wordt op dezelfde wijze te werk gegaan. In dat geval worden de mandaten van de verkozen leden op zulke wijze bepaald, dat de in het eerste artikel voorziene hernieuwing van de mandaten voor de helft, in acht genomen wordt. »

ART. 6.

Te Luik wordt een bijgevoegd vrederecht opgericht, waarvan de titularis uitsluitend belast is, met drie plaatsvervangers, den dienst van de politierechtbank waar te nemen voor de twee

2° Bij afwijking van artikel 4 der wet van 18 Augustus 1928, kan door den Koning niet worden voorzien in de benoeming van meer dan twee en dertig raadsleden bij het Hof van Beroep te Brussel, van meer dan dertien bij het Hof van Beroep te Gent, van meer dan zeventien bij het Hof van Beroep te Luik.

ART. 3.

Zooals in het ontwerp.

ART. 4.

Zooals in het ontwerp.

ART. 4bis.

De rechtbank van koophandel te Gent wordt tot de eerste klasse verheven.

ART. 5.

Zooals in het ontwerp.

ART. 6.

Zooals in het ontwerp.

kantons Luik en de kantons Grivegnée,
Herstal en Saint-Nicolas.

ART. 7 (nieuw).

Bij afwijking van de wet van 20 Juli 1926 tot schorsing van sommige benoemingen tot rechter, kan de Koning, na het advies van den eersten voorzitter van het Hof en van den procureur-generaal ingewonnen te hebben, tot die plaatsen van werkelijk rechter en van plaatsvervangend rechter in de rechtbank van eersten aanleg, alsmede tot die van substituut-procureur des Konings benoemen, welke bestonden op den dag waarop het ontwerp van wet tot vermindering van het personeel der hoven en rechtbanken ingediend werd.

Deze bepaling staat de toepassing van artikel 6 der wet van 18 Augustus 1928 betreffende de toegevoegde substituten-procureur des Konings niet in den weg.

ART. 7. (nieuw).

Zooals in het ontwerp.

SÉNAT DE BELGIQUE

SÉANCE DU 27 FÉVRIER 1929.

Rapport de la Commission de la Justice, chargée d'examiner le Projet de Loi apportant des modifications à l'organisation judiciaire.

(Voir les n°s 71 et 86 du Sénat.)

Présents : MM. BRAUN, président; ASOU, DE CLERCQ, DE LEY, DISIÈRE, DU BOST, LAFONTAINE, LEBON, LECLERCQ, MEYERS, PAULSEN, VAN FLETEREN et LIGY, rapporteur.

MADAME, MESSIEURS,

Le projet de loi déposé sur le bureau du Sénat par M. le Ministre de la Justice, à la séance du 29 janvier 1929, a pour but d'apporter diverses modifications aux lois d'organisation judiciaire. Ces modifications n'ont pas de rapport direct les unes avec les autres; il conviendra par là même de les examiner séparément.

1. — *Cour de Cassation et Cours d'Appel.*

ARTICLE PREMIER.

La loi du 18 août 1928 a disposé en son article 5, 1°, qu'à la Cour d'Appel de Bruxelles les fonctions du ministère public sont exercées par un procureur général, un premier avocat général, huit avocats généraux et quatre substituts du procureur général.

Le projet de loi envisage la création d'une nouvelle place d'avocat général, par la raison que trois conseillers ont été adjoints au personnel de la Cour, augmentation de personnel qui a entraîné l'établissement de deux chambres civiles nouvelles.

Votre Commission s'est ralliée, à l'unanimité de ses membres, à l'article premier du projet qui, dans le texte de l'article 5, 1° de l'article 1^{er} de la loi de 1928, prévoit le remplacement du mot huit (avocats généraux) par le mot neuf.

ART. 2.

L'article 151 de la loi du 18 juin 1869 est conçu comme suit :

« Les fonctions de ministère public sont exercées, sous l'autorité du Ministre de la Justice, par un procureur général près la Cour de Cassation et par un procureur général près chacune des Cours d'Appel.

» Le procureur général a des substituts qui exercent leurs fonctions sous sa surveillance et sa direction.

» Les substituts créés pour le service des audiences de la Cour de Cassation et des Cours d'Appel portent le titre d'avocats généraux.

» Le plus ancien des avocats généraux prend le titre de premier avocat général. »

Le projet, par son article 2, propose d'accorder au Roi la faculté d'autoriser les substituts du procureur général,

ayant plus de huit années de fonctions en cette qualité, à porter le titre d'avocat général, et les avocats généraux ayant exercé pendant douze ans en cette qualité, à prendre le titre de premier avocat général.

La proposition est basée, d'après l'exposé des motifs du projet, sur le désir du Gouvernement de reconnaître éventuellement les mérites de magistrats peu favorisés par les circonstances au point de vue de leur avancement.

Au sein de la Commission, aucune objection ne fut produite à l'encontre de la proposition d'accorder le titre d'avocat général aux substituts du procureur général ayant huit années de fonctions en cette qualité. Le projet, signalons-le, ne prévoit, d'ailleurs, pour cette catégorie de magistrats, qu'un titre sans les avantages pécuniaires attachés au grade que le titre indique.

Mais, des objections ont été formulées à l'encontre de la proposition d'accorder à plus d'un seul avocat général à la Cour de Cassation et aux Cours d'Appel le titre de premier avocat général. Il a été dit qu'il est anormal d'accorder le titre de premier avocat général à celui qui n'est pas le plus ancien dans la fonction; que si la loi du 31 juillet 1920, article 5, a admis qu'aux parquets de première instance le Roi pourrait désigner des premiers substituts, c'est par la raison que ces magistrats sont appelés à participer plus spécialement, sous l'autorité du procureur du Roi, à la direction du Parquet; que rien de semblable n'est prévu pour les avocats généraux près de la Cour d'Appel chargés du service des audiences; qu'en réalité, le projet ne leur accorde qu'un titre qui n'ajoute rien à la situation que seules leurs hautes fonctions créent justement à leur profit; qu'enfin, il ne se concevrait pas que si l'on admettait le titre, on ne le donnât pas à tous les avocats généraux ayant le nombre d'années de fonctions requis, mais, seulement, à quelques-uns d'entre eux.

Au vote, la disposition du projet

relative aux avocats généraux ayant plus de douze ans de grade en cette qualité fut, à l'unanimité des membres présents, repoussée.

ART. 2bis.

Divers membres de la Commission ont proposé une disposition nouvelle, justifiée à leurs yeux sinon par des articles impératifs de la loi organique de 1869, tout au moins par une tradition constante conforme à l'esprit de la loi.

Sous l'empire de cette loi, il y avait, d'après le tableau y annexé, autant de présidents que de chambres; l'un des présidents avait le titre de premier président.

Lorsque la loi du 4 septembre 1891 eût décidé de faire juger, en degré d'appel, les affaires correctionnelles par un nombre fixe de trois conseillers et de constituer, de même, de trois magistrats seulement, la chambre des mises en accusation, les chambres chargées de statuer en ces matières furent divisées en deux sections, dont l'une était présidée par le président de la chambre, l'autre par le plus ancien conseiller. Il en avait été agi de même lorsqu'il fut arrêté qu'en matière électorale les Cours siègeraient au nombre fixe de trois conseillers, y compris le président.

Mais, depuis la loi du 25 octobre 1919, qui a décidé en son n° 10 que les Cours d'Appel jugeraient, en toutes matières, au nombre fixe de trois conseillers y compris le président, on ne conçoit plus des chambres fractionnées en sections. Aussi, l'arrêté royal du 21 novembre 1919, pris en exécution de la loi et pour son application, a-t-il créé à la Cour d'Appel de Bruxelles onze chambres; à la Cour de Gand, cinq chambres; à la Cour de Liège, sept chambres, chacune de ces chambres comprenant quatre ou trois conseillers.

Il semble, dès lors, logique autant que conforme à une tradition constante, que chaque chambre soit présidée par

un magistrat ayant la qualité de président. En fait, il en est ainsi pour la grande généralité des chambres des diverses Cours, mais pas pour toutes.

A Bruxelles, il y a, à ce jour, neuf chambres; mais la septième, la huitième et la neuvième comprennent chacune six ou sept conseillers qui, pour le jugement des affaires correctionnelles forment deux groupes. En toute raison, il faudrait douze chambres au lieu de neuf et onze présidents de chambre au lieu de huit, outre le premier président.

A Gand, il existe quatre chambres dont la première est présidée par le premier président; la deuxième et la troisième ont un président de chambre; la quatrième n'est présidée que par un conseiller; pourquoi?

A Liège, même anomalie. Sur cinq chambres, l'une d'elles, la cinquième, n'a, comme président, qu'un conseiller.

Personne ne contestera, pourtant, qu'il soit équitable qu'un conseiller qui, après quinze ou vingt ans de service à la même Cour, y remplit effectivement les fonctions de président de chambre, en reçoive le titre et le traitement!

Votre Commission, à l'unanimité des voix, s'est ralliée à la proposition qui lui fut soumise de porter à onze le nombre des présidents de chambre pour la Cour de Bruxelles, à trois pour la Cour de Gand, à quatre pour la Cour de Liège, bien entendu avec réduction correspondante du nombre des conseillers.

La proposition, en effet, n'a pas pour but d'augmenter le personnel des Cours. A Bruxelles, il y a, à ce jour, un premier président, huit présidents de chambre, trente-cinq conseillers, au total quarante-quatre magistrats. Si la proposition formulée était admise, il y aurait encore quarante-quatre magistrats; mais, onze d'entre eux seraient présidents de chambre. De même pour les Cours de Gand et de Liège.

La Commission espère que le Gouvernement et le Sénat se rallieront à l'amen-

dement qu'elle formule dans l'article 2bis et qui est conçu comme suit:

ART. 2bis.

1° Par modification à l'article 3 de la loi du 18 août 1928, le nombre des présidents de chambre est fixé à onze pour la Cour d'Appel de Bruxelles, à trois pour la Cour d'Appel de Gand, à quatre pour la Cour d'Appel de Liège;

2° Par modification à l'article 4 de la loi du 18 août 1928, il ne pourra être pourvu par le Roi, à la nomination de plus de trente-deux conseillers à la Cour d'Appel de Bruxelles, de plus de treize à la Cour d'Appel de Gand, de plus de dix-sept à la Cour d'Appel de Liège.

2. — Tribunaux civils de 1^{re} instance.

ART. 3.

A l'unanimité des voix, la Commission s'est ralliée à la proposition du Gouvernement d'élever à la première classe le tribunal de première instance de Mons.

Mais, si, comme le porte l'Exposé des motifs, les statistiques des dernières années font apparaître que la progression du nombre des affaires justifie cette accession, des raisons semblables devraient valoir au tribunal de Bruges une même mesure.

La population de l'arrondissement judiciaire de Bruges n'est, il est vrai, que de 326.428 habitants, alors que celle de l'arrondissement de Mons s'élève à 425.445 âmes; mais, il faut lui ajouter une population flottante de 140.000 habitants, qui donnent aux juridictions civiles et pénales beaucoup de besogne.

L'arrondissement comprend deux villes importantes: Bruges et Ostende, chacune de 50.000 habitants environ et ayant toutes deux un tribunal de commerce, et le tribunal de Bruges a sous sa juridiction la partie principale de la côte de Middelkerke au Zoute, où la vie

économique et l'esprit d'entreprise sont intenses.

Voici, d'ailleurs, quelques chiffres.

Le tribunal de Bruges eut à trancher aux époques ci-après, le nombre d'affaires suivant :

	Du 1 ^{er} août 1910 au 31 juillet 1911.	Du 1 ^{er} août 1926 au 31 juillet 1927.	Du 1 ^{er} août 1927 au 15 juillet 1928 avec 15 jours de moins dans l'an- née par suite de la fixation des vacances au 15 juillet.	Au 15 septembre 1928
Affaires pendantes au début de l'année (arriérées) . . .	226	429	472	579
Affaires nouvelles	392	571	545	
Jugements civils contradic- toires	171	235	235	
Affaires correctionnelles, juge- ments par défaut.	725	302		
Jugements contradictoires .	2,625	1,837		
Jugements restant à juger. .	874	417		675 à ce jour.

Et, si les renseignements ci-après sont exacts, voici les chiffres comparatifs des tribunaux de Mons, de Gand et de Bruges pour l'année 1926-1927.

	Affaires civiles introduites.	Jugements contra- dictoires.	Jugements correctionnels	
			Contradictaires.	Par défaut.
Tribunal de Mons. .	681	274	2,086	380
» de Gand. .	578	224	1,909	329
» de Bruges .	571	235	1,535	302

Dans le cas où, réellement, le tribunal de Bruges aurait l'importance que les chiffres ci-dessus renseignent, le Gouvernement ne croirait-il pas devoir répondre au vœu formulé par divers membres de voir élever à la première classe le tribunal de Bruges?

La Commission signale la question à la bienveillante attention de M. le Ministre de la Justice.

ART. 7.

Par voie d'amendement, le Gouver-

nement a présenté la disposition suivante :

« Par dérogation à la loi du 20 juillet 1926, de surséance à certaines nominations judiciaires, le Roi peut, après avoir pris l'avis du premier président de la Cour et du Procureur général, nommer aux places de juge effectif et de juge suppléant au tribunal de première instance, ainsi qu'à celles des substituts du Procureur du Roi, existantes à la date du dépôt du projet de loi relatif à la réduction du personnel des Cours et tribunaux.

» La présente disposition ne fait pas obstacle à l'application de l'article 6 de la loi du 18 août 1928 concernant les substituts du Procureur du Roi de complément. »

Cette disposition, qui prévoit pour les tribunaux une mesure analogue à celle que l'article 4 de la loi du 18 août 1928 a prise pour les Cours d'appel, sera bien accueillie par la législature et mieux encore par les justiciables.

La loi de cadenas du 20 juillet 1926 était fondée sur l'espoir que le juge unique aurait avantageusement remplacé les tribunaux à trois juges. Mais, l'expérience faite est concluante. Les plaideurs n'ont pas donné confiance à l'innovation et la magistrature, à juste titre, l'a repoussée. Il faut donc progressivement, là où il est nécessaire, reconstituer les chambres à trois juges, restaurer l'administration de la justice là où le désarroi s'est manifesté et où l'arriéré se produit, inquiétant.

A bon droit, il a été rendu hommage aux magistrats belges, à leur esprit de justice, à leur travail, à leur science. Compromettre, par des mesures dont l'expérience n'a pas justifié l'opportunité, le fonctionnement d'une institution qui a donné d'excellents résultats, serait une grave faute.

Le Gouvernement demande qu'on lui permette de rétablir dans leur état antérieur, là où besoin sera, de l'avis des autorités judiciaires supérieures et sous

le contrôle des chambres, les divers tribunaux de première instance du pays. C'est une mesure prudente et transitoire, qui rencontrera, il n'y a pas à en douter, l'agrément du Parlement autant que des intéressés.

Tribunaux de commerce.

ART. 4 et 5.

Déterminée par les considérations de l'Exposé des motifs, votre Commission a l'honneur de proposer l'adoption au Sénat des articles 4 et 5.

ART. 4bis.

A la demande de plusieurs de ses membres, votre Commission soumet à l'agrément du Gouvernement et à l'approbation du Sénat, un amendement portant que « le tribunal de commerce de Gand est élevé à la première classe ».

Cette mesure serait, à tous égards, justifiée.

Ne pas la prendre constituerait une injustice vis-à-vis de la principale ville des Flandres.

Cité commerciale, industrielle et maritime de première importance, la troisième du pays par le chiffre de sa population et siège d'une Cour d'appel, Gand a toujours été assimilée à Liège quant à la classe de ses tribunaux. Or, en 1920, le Tribunal de commerce de Liège fut élevé à la 1^{re} classe et, si une demande tendant à obtenir, aussi, l'élévation du tribunal de commerce de Gand fut à ce moment repoussée, ce fut uniquement, déclara le Ministre, parce que la situation de ce tribunal n'avait pas été vérifiée. Or, les dernières statistiques révèlent, à l'actif du tribunal de commerce de Gand, un nombre d'affaires introduites et de causes jugées supérieur à celui du tribunal de commerce de Liège au moment de son élévation à la 1^{re} classe. En 1920-1921, époque à laquelle le tribunal de Liège fut élevé à la 1^{re} classe, on y comptait

2,231 affaires introduites et 1,488 jugements. En 1926-1927, il y a eu à Gand 2,347 introductions et 1,650 jugements. N'est-il pas équitable de faire, à ce jour, pour Gand ce qui fut, en 1920, admis pour Liège?

D'autre part, de tous les tribunaux sis aux sièges des trois Cours d'appel, le tribunal de commerce de Gand est le seul qui soit de 2^e classe. C'est une raison péremptoire pour admettre l'amendement proposé.

Quant à la dépense qu'entraînerait l'amendement, elle ne dépassera pas 27,000 francs. Ce n'est évidemment pas pareille charge qui peut mettre obstacle à une mesure de justice.

La Commission a d'autant plus d'espoir dans l'adhésion de M. le Ministre de la Justice, qu'à la séance de la Chambre des Représentants du 23 janvier 1929, l'honorable M. Janson, répondant à une demande de l'honorable M. DeSchryver, représentant pour Gand, déclara au Parlement qu'il espérait déposer incessamment un projet de loi pour élever à la première classe,

en même temps que le tribunal civil de Mons, le tribunal de commerce de Gand.

La capitale du Hainaut a obtenu satisfaction; M. le Ministre l'accordera également au chef-lieu de la Flandre Orientale.

4. — *Justices de Paix.*

ART. 6.

A l'unanimité de ses membres, votre Commission a l'honneur de proposer au Sénat l'adoption de l'article 6 que l'Exposé des motifs justifie à tous égards.

Sous le bénéfice des amendements présentés, la Commission a l'honneur, à l'unanimité des membres présents, de prier le Sénat de voter le projet soumis à son examen.

Le Rapporteur,
A. LIGY.

Le Président,
ALEX. BRAUN.

Projet du Gouvernement.

ARTICLE PREMIER.

L'article 5, 1^o, de la loi du 18 août 1928 est modifié comme suit : « A la Cour d'Appel de Bruxelles par un procureur général, un premier avocat général, neuf avocats généraux et quatre substituts du procureur général.

ART. 2.

Les alinéas 3 et 4 de l'article 151 de la loi du 18 juin 1869 d'organisation judiciaire sont modifiés comme suit :

« Les substituts créés pour le service des audiences de la Cour de Cassation et des Cours d'Appel portent le titre

Amendements de la Commission

ARTICLE PREMIER.

Comme au projet

ART. 2.

§ 1. Comme au projet.

d'avocat général. Le Roi peut autoriser les autres substituts du procureur général ayant huit années de fonctions en cette qualité, à porter le titre d'avocat général.

» Le plus ancien des avocats généraux prend le titre de premier avocat général. Le Roi peut autoriser à porter le titre de premier avocat général, les autres avocats généraux créés pour le service des audiences des Cours d'Appel ayant exercé pendant douze ans en cette qualité; il ne peut, toutefois, y avoir plus de quatre premiers avocats généraux près la Cour d'Appel de Bruxelles, trois près la Cour d'Appel de Liège ni plus de deux près la Cour d'Appel de Gand. »

ART. 3.

Le tribunal de première instance de Mons est élevé à la première classe.

ART. 4.

Le personnel du tribunal de commerce d'Anvers est augmenté de trois juges.

§ 2. Maintenu jusqu'aux mots :
« premier avocat général ».
Le surplus est supprimé.

ART. 2bis.

1° Par modification à l'article 3 de la loi du 18 août 1928, le nombre des présidents de chambre est fixé à onze pour la Cour d'Appel de Bruxelles, à trois pour la Cour d'Appel de Gand, à quatre pour la Cour d'Appel de Liège.

2° Par modification à l'article 4 de la loi du 18 août 1928, il ne pourra être pourvu par le Roi à la nomination de plus de trente-deux conseillers à la Cour d'Appel de Bruxelles, de plus de treize à la Cour d'Appel de Gand, de plus de dix-sept à la Cour d'Appel de Liège.

ART. 3.

Comme au projet.

ART. 4.

Comme au projet.

ART. 4bis.

Le tribunal de commerce de Gand est élevé à la première classe.

ART. 5.

Il est ajouté à l'article 7 de la loi du 13 juin 1924 un troisième alinéa ainsi conçu :

« S'il y a lieu d'attribuer des places de juge effectif ou suppléant, nouvellement créées, il y est procédé de la même manière. Dans ce cas, les mandats des membres élus sont déterminés de telle façon que le renouvellement des mandats par moitié, prévu à l'article premier, soit observé ».

ART. 6.

Il est créé à Liège une justice de paix supplémentaire dont le titulaire est exclusivement chargé avec trois suppléants, d'assurer le service du tribunal de police pour les deux cantons de Liège et les deux cantons de Grivegnée, de Herstal et de Saint-Nicolas.

ART. 7 (nouveau).

Par dérogation à la loi du 20 juillet 1926, de surséance à certaines nominations judiciaires, le Roi peut, après avoir pris l'avis du premier président de la Cour et du procureur général, nommer aux places de juge effectif et de juge suppléant au tribunal de première instance, ainsi qu'à celles de substituts du Procureur du Roi, existantes à la date du dépôt du projet de loi relatif à la réduction du personnel des cours et tribunaux.

La présente disposition ne fait pas obstacle à l'application de l'article 6 de la loi du 18 août 1928 concernant les substituts du Procureur du Roi de complément.

ART. 5.

Comme au projet.

ART. 6.

Comme au projet.

ART. 7 (nouveau).

Comme au projet.