

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1974-1975**

30 APRIL 1975.

Voorstel tot wijziging van het Reglement van de Senaat met het oog op de afschaffing van de afdelingen.

(Ingediend door de heer Jorissen c.s.)

TOELICHTING

Op 18 juli 1974 werd in de Senaat een hervorming doorgevoerd met als voornaamste nieuwigheid de invoering van afdelingen, die meebracht dat de voltallige senaatszittingen tot een uiterst minimum werden beperkt.

De redenen die werden ingeroepen door degenen die de hervorming verdedigden waren de wenselijkheid van een grotere specialisatie en om dit te bereiken een noodzakelijke tijdsbesparing. Dit doel wilde men bereiken door elk senator slechts lid te maken van één van de vier afdelingen die werden opgericht.

Deze hervorming werd mede doorgevoerd op grond van de vaststelling dat de voltallige vergaderingen slecht werden bijgewoond, vooral wanneer ze 's voormiddags plaats vonden of 's namiddags na 17 uur dienden te worden voortgezet.

Wij hebben toen betoogd dat het absentisme niet zijn oorzaak vond in de lange vergaderingen, doch wel in het feit dat de parlementsleden van de meerderheid voelden dat ze minder en minder zelf mochten beslissen en dat hun rol er hoofdzakelijk in bestond kritiekloos het stemknopje in te drukken terwijl de oppositie vaststelde dat haar kritiek of haar wisseloplossingen a priori werden verworpen.

Meer en meer immers nemen de Regeringen hun beslissingen buiten het Parlement na dialoog met de sociaal-economische partners of met beperkte partijtoppen, zo al niet

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1974-1975**

30 AVRIL 1975.

Proposition de modification du Règlement du Sénat par suppression des sections.

(Déposée par M. Jorissen et consorts.)

DEVELOPPEMENTS

Le 18 juillet 1974, le Sénat adoptait une réforme dont l'innovation essentielle était la création de sections, qui allait avoir pour effet de réduire les séances plénières à l'extrême minimum.

Les raisons alléguées par les défenseurs de cette réforme étaient l'opportunité d'une plus grande spécialisation et, à cet effet, la nécessité de gagner du temps. L'on entendait réaliser cet objectif en prévoyant que chaque sénateur ne serait membre que d'une seule des quatre sections ainsi créées.

La réforme était également motivée par la constatation que les séances plénières ne bénéficiaient pas d'une assistance nombreuse, surtout lorsqu'elles avaient lieu le matin ou devaient être prolongées au-delà de 17 heures.

A l'époque, nous avons fait valoir que l'absentisme n'était pas dû à la longueur des séances mais au fait que les parlementaires de la majorité sentaient qu'ils pouvaient de moins en moins prendre eux-mêmes des décisions et que leur rôle consistait essentiellement à appuyer sur le bouton de vote sans avoir émis de critiques, tandis que l'opposition constatait que ses critiques et les solutions de rechange qu'elle proposait étaient rejetées a priori.

En effet, les Gouvernements prennent de plus en plus leurs décisions en dehors du Parlement, après concertation avec les partenaires socio-économiques ou avec des sommets

met een paar partijvoorzitters alleen. De Ministers doen zelfs vaak de moeite niet meer om hun politieke beslissingen in het Parlement bekend te maken, laat staan ze voor het Parlement te verantwoorden.

Tegen deze noodlottige ontwikkeling gaat er vanuit het Parlement ternauwernood protest op. De bureaus van Senaat en Kamer bleven ten deze schromelijk en 'onbegrijpelijk' in gebreke.

In plaats van een Regering die haar beslissingen afkondigt in het Parlement en een oppositie die daar haar kritiek naar voren brengt of haar wisseloplossingen voorstelt, geldt thans als algemene regel dat de Regering haar beslissingen of voorstellen eerst bekend maakt aan de nieuwsmedia door perskonferenties of door radio- en T.V.-interviews en dat de oppositiepartijen om te antwoorden dezelfde weg proberen te volgen. Het Parlement krijgt dan later soms nog opgewarmde kost te slikken of moet vaak zelfs die ontberen.

Deze verschuiving brengt mee dat sommige parlementsleden nog een rol spelen buiten het Parlement, doch dat de rol van het Parlement als maar geringer wordt. De belangstelling van de nieuwsmedia voor hetgeen in het Parlement gebeurt neemt dan ook voortdurend af. Schijnvertoningen zijn immers niet belangrijk.

Degelijke parlementsleden die tegen de stroom oproeien en nog dagenlang aan een belangrijke rede of interpellatie werken, beleven het vaak dat aan hun werk niet de minste aandacht meer wordt besteed in dezelfde media, ja dat zelfs hun naam niet eens meer wordt vermeld.

De bekoring wordt dan ook groot in het Parlement de brui te geven aan ernstig werk om liever wat pasklare algemeenheden te verkopen op een plaatselijke vergadering waar voor een goede persaanwezigheid is gezorgd.

Men heeft het Parlement vaak de hoeksteen van de democratie genoemd. Zo dit juist is — en wij twijfelen daar niet aan — groeit dan ook de bedreiging voor de democratie. Wat lachwekkend wordt, wordt uiteindelijk weggelachen.

Ons voorstel zal dit fundamenteel vraagstuk niet oplossen. Dat kan slechts zo de fracties en de senatoren krachtig reageren tegen het vergroen van de democratie. Wij zijn echter de mening toegedaan dat het oprichten van de afdelingen, waarin de begrotingen worden behandeld naast de overgrote meerderheid van de interpellaties en praktisch alle mondelinge vragen, de toestand heeft verslecht. Zelfs de tijds-winst is problematisch. De behandeling zopas van het wetsontwerp op de gewetensbezwaarden in de afdeling en in de openbare zitting waar tal van amendementen opnieuw werden ingediend heeft dit nog eens aangetoond.

Het oprichten van afdelingen heeft de Senaat een meer academisch karakter gegeven in plaats van rechtstreekse politieke konfrontatie in de hand te werken. Daar de afdelingen minder vergaderen dan er vroeger voltallige vergaderingen

restreints des partis, quand ce n'est simplement avec quelques présidents de ceux-ci. Souvent même, les Ministres ne se donnent plus la peine de faire connaître leurs décisions politiques au Parlement, et moins encore de les y justifier.

Cette évolution funeste ne suscite guère de protestations de la part des parlementaires. Les bureaux du Sénat et de la Chambre ont fait preuve à cet égard d'une carence aussi grave qu'incompréhensible.

Au lieu de voir un Gouvernement annoncer ses décisions au Parlement et une opposition y émettre ses critiques ou proposer ses solutions de rechange, on constate aujourd'hui qu'en règle générale, le Gouvernement fait d'abord connaître ses décisions ou ses propositions par les moyens de communication sociale, en donnant des conférences de presse ou des interviews à la radio et à la télévision, et que les partis d'opposition s'efforcent de suivre la même voie pour y répondre. Le Parlement se voit parfois servir plus tard du réchauffé ou doit même souvent s'en passer.

Cette déviation a pour conséquence que, si certains parlementaires jouent encore un rôle en dehors des Chambres, l'importance de l'institution parlementaire elle-même ne fait que s'amenuiser. Aussi l'intérêt des moyens d'information pour ce qui se passe au Parlement ne cesse-t-il de diminuer, des simulacres de débats étant en effet sans grande signification.

Des parlementaires sérieux, qui luttent à contre-courant et continuent à passer des journées entières à préparer une intervention ou une interpellation importante, doivent souvent constater que les susdits moyens de communication sociale n'accordent plus le moindre intérêt à leur activité, allant parfois même jusqu'à ne plus mentionner leur nom.

C'est pourquoi la tentation est de plus en plus forte de planter là tout travail sérieux au Parlement et d'aller plutôt débiter quelques lieux communs à une réunion locale où la presse sera bien représentée.

L'on a dit bien des fois que le Parlement est la pierre angulaire de la démocratie. Si c'est vrai — et nous n'en doutons pas — il faut en conclure que la démocratie se trouve de plus en plus menacée. Le ridicule finit par tuer ce qui est devenu objet de dérision.

Notre proposition ne résoudra pas ce problème fondamental. Cela ne sera possible que si les groupes et les sénateurs réagissent avec vigueur contre la dégradation de la démocratie. Nous estimons toutefois que la création des sections, où sont examinés les budgets et où l'on entend la très grande majorité des interpellations et pratiquement toutes les questions orales, a aggravé la situation. Le gain de temps lui-même est problématique. C'est ce qu'a démontré une fois de plus le récent débat concernant le projet de loi sur les objecteurs de conscience, qui a eu lieu en section, puis en séance plénière, où de nombreux amendements furent déposés.

La création des sections a donné au Sénat un caractère plus académique au lieu de favoriser une confrontation politique directe. Comme les sections se réunissent moins souvent que le Sénat ne siégeait précédemment en séance plénière, tout se

waren, verloopt alles ook minder soepel. Interpellaties en mondelinge vragen verliezen door te lange wachttijden hun aktueel karakter. Vroeger kon men via de voltallige vergaderingen die aktualiteit beter op de voet volgen. Een akademie heeft overigens altijd minder belangstelling gewekt dan een debatclub.

En belangstelling opwekken voor de politiek is noodzakelijk.

De kleinere winst van meer specialisatie weegt niet op tegen het grotere verlies aan algemene kennis. De senatoren zijn thans minder op de hoogte van hetgeen behandeld wordt dan vroeger. Daar de meesten onder hen echter de vraagbaak zijn bij hun werk te velde moeten ze vaker dan vroeger het antwoord op vragen schuldig blijven, zodat de politieke doorstroming wordt getremd.

De kansen op politieke gesprekken zelf zijn gevoelig afgenomen. Door het feit dat de voltallige vergaderingen zich meestal beperken tot een wekelijks halfuurtje hebben de senatoren haast geen gelegenheid meer om onder elkaar inlichtingen uit te wisselen of visies te konfronteren. Dit leidt tot politieke verarming en vervreemding.

In plaats van een verbetering bracht de oprichting van afdelingen een verslechtering van de toestand mede. Vermits men die hervorming als een experiment heeft voorgesteld is het tijd dat men de mislukking vaststelt en het experiment opdoekt.

Vandaar dat we volgende reglementswijzigingen voorstellen.

W. JORISSEN.

**

VOORSTEL VAN WET

ARTIKEL 1.

De volgende wijzigingen worden aangebracht in artikel 17bis van het Reglement van de Senaat :

1. in § 2, vervallen de woorden « of een vergadering van een afdeling »;
2. in § 3, eerste lid, vervallen de woorden « en in de afdeling »;
3. in § 3, tweede lid, vervallen de woorden « in de afdeling ».

ART. 2.

In artikel 21bis van hetzelfde Reglement wordt § 3 vervangen als volgt :

« 3. De Commissie regelt de werkzaamheden van de Senaat. »

déroule avec moins de souplesse. Les interpellations et les questions orales perdent leur caractère d'actualité à cause de délais d'attente trop longs. Auparavant, les séances plénières permettaient de suivre l'actualité de plus près. Au demeurant, une académie a toujours éveillé moins d'intérêt qu'un cercle de débats.

Or, c'est une nécessité que de susciter l'intérêt pour la politique.

L'avantage mineur d'une plus grande spécialisation ne compense pas la perte, plus importante, sur le plan des connaissances générales. Les sénateurs sont aujourd'hui moins bien informés qu'autrefois des matières examinées. Et comme la plupart d'entre eux sont la source d'informations par excellence à l'occasion de leur action au niveau local, ils se trouvent plus souvent que par le passé, dans l'impossibilité de répondre à certaines questions, ce qui nuit à la libre circulation des idées politiques.

Les occasions de s'entretenir même de sujets politiques se sont sensiblement raréfiées. Du fait que les séances plénières se limitent généralement à une petite demi-heure par semaine, les sénateurs n'ont plus guère la possibilité d'échanger des renseignements ou de confronter leurs points de vue. D'où un appauvrissement et un isolement politiques.

Au lieu d'améliorer la situation, la création des sections l'a fait empirer. Puisque l'on a présenté cette réforme comme une expérience, il est temps d'en constater l'échec et d'y mettre un terme.

C'est pourquoi nous proposons d'apporter au Règlement du Sénat les modifications énumérées ci-dessus.

**

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE 1^{er}.

Les modifications suivantes sont apportées à l'article 17bis du Règlement du Sénat :

1. au § 2, les mots « ou d'une section » sont supprimés;
2. au § 3, alinéa 1^{er}, les mots « et en section » sont supprimés;
3. au § 3, alinéa 2, les mots « en section » sont supprimés.

ART. 2.

A l'article 21bis du même Règlement, le § 3 est remplacé par la disposition suivante :

« 3. La Commission établit l'ordre des travaux du Sénat. »

ART. 3.

In artikel 33 van hetzelfde Reglement wordt het vijfde lid opgeheven.

ART. 4.

De volgende wijzigingen worden aangebracht in artikel 33*bis* van hetzelfde Reglement :

1. in het eerste lid vervallen de woorden : « in de voltallige vergadering of in de afdeling »;
2. het laatste lid wordt opgeheven.

ART. 5.

De artikelen 54*ter* tot en met 54*octies*, houdende het Hoofdstuk VII*bis* - « Afdelingen » van hetzelfde Reglement, worden opgeheven.

ART. 6.

In artikel 57*ter* van hetzelfde Reglement vervallen de woorden « of door een afdeling waarvan de bevoegdheden samen vallen met die van de commissie ».

W. JORISSEN.
M. VANHAEGENDOREN.
R. VANDEZANDE.
E. BOUWENS.

ART. 3.

L'alinéa 5 de l'article 33 du même Règlement est abrogé.

ART. 4.

Les modifications suivantes sont apportées à l'article 33*bis* du même Règlement :

1. au premier alinéa, les mots « en assemblée ou en section » sont supprimés;
2. le dernier alinéa est supprimé.

ART. 5.

Les articles 54*ter* à 54*octies*, qui constituent le Chapitre VII*bis* — « Des sections » du même Règlement, sont abrogés.

ART. 6.

A l'article 57*ter* du même Règlement, les mots « pendant que siègent l'assemblée ou les sections dont les compétences recouvrent celles de la commission » sont remplacés par les mots « pendant que siège l'assemblée ».