

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1972-1973.

28 JUIN 1973.

**Proposition de modification des articles 42, 56
et 57 du Règlement du Sénat.**

DEVELOPPEMENTS

Il faut bien constater que les Chambres législatives voient leur rôle de plus en plus réduit à celui de chambres d'entérinement.

Les Ministres successifs demandent et obtiennent que soient adoptés en toute hâte des projets cependant fort importants.

L'urgence si souvent invoquée a pour effet d'empêcher de prendre l'avis du Conseil d'Etat et d'étudier à fond l'incidence financière des projets, auxquels aucun amendement ne peut plus être apporté, parce que sinon, ils devraient être renvoyés à l'autre Assemblée, et il n'est dès lors plus possible de consacrer le temps qu'il faudrait à l'examen de dizaines de textes, immédiatement avant les vacances parlementaires.

Or, il s'agit presque toujours de projets qui ne sont pas tellement urgents en eux-mêmes mais qui ont été déposés tardivement.

Les erreurs de calcul de l'incidence financière — si tant est qu'une évaluation a été faite — sont une source de difficultés budgétaires, auxquelles il n'y a finalement d'autre solution que d'apporter des modifications (réclamées de toute urgence) aux lois fiscales.

En conséquence, les difficultés juridiques qui résultent de lois mal étudiées doivent être résolues par de nouvelles lois qui, à leur tour, sont examinées dans des conditions non moins déplorables.

Il s'impose de mettre fin à ces situations abusives.

Les Chambres disposent des moyens d'y remédier; il suffit pour cela qu'elles modifient quelque peu leur règlement et l'appliquent ensuite en toute rigueur.

R. A 9426

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1972-1973.

28 JUNI 1973.

**Voorstel tot wijziging van de artikelen 42, 56
en 57 van het Reglement van de Senaat.**

TOELICHTING

Meer en meer vertonen de Wetgevende Kamers de neiging om nog slechts de rol van bekrachtigingskamers te vervullen.

De achtereenvolgende ministers vragen en verkrijgen dat, in allerijl, ontwerpen worden goedgekeurd die nochtans zeer belangrijk zijn.

Als gevolg van de dringende spoed, die zo dikwijls wordt ingeroepen, kan de Raad van State niet worden geraadpleegd, kunnen de financiële gevolgen niet grondig worden bestudeerd, kunnen geen amendementen worden ingediend omdat het ontwerp dan naar de andere Kamer moet worden teruggezonden en kan aan de bespreking van tientallen teksten onmiddellijk voor het parlementair reces niet de nodige tijd worden besteed.

Maar bijna altijd gaat het niet om spoedeisende ontwerpen, maar om ontwerpen die te laat zijn ingediend.

De verkeerde berekening — zo er een gemaakt werd — van de financiële weerslag leidt tot begrotingsmoeilijkheden die uiteindelijk slechts kunnen worden opgelost door (dringend gevraagde) wijzigingen van de fiscale wetten.

De juridische moeilijkheden, die het gevolg zijn van slecht bestudeerde wetten, moeten dan worden opgevangen door nieuwe wetten, die in even slechte omstandigheden worden behandeld.

Aan deze misstanden moet een einde worden gemaakt.

De Kamers beschikken over de middelen om dit te verhelpen; het volstaat dat zij hun reglement lichtjes wijzigen en het dan zonder zwakheid toepassen.

R. A 9426

Le fait que l'ordre du jour est surchargé en avril, mai et juin, provient essentiellement de ce que les budgets n'ont pas été adoptés avant le 1^{er} janvier. Et la raison pour laquelle ils ne le sont pas avant le début de l'année, c'est que le Ministre des Finances ne respecte pas l'article 9 de la loi du 28 juin 1963 sur la comptabilité de l'Etat, qui l'oblige à distribuer le projet de budget aux membres des Chambres avant le 30 septembre qui précède l'ouverture de l'année budgétaire. Depuis l'insertion récente d'un article 54bis dans le Règlement du Sénat, les Ministres responsables du dépôt tardif de leur budget auront à s'en justifier, et si ces explications ne sont pas satisfaisantes, la Haute Assemblée pourra prendre des sanctions contre le ou les Ministres intéressés.

Si les travaux des commissions et du Sénat — et encore faut-il qu'ils disposent du temps nécessaire — sont souvent si difficiles, c'est parce qu'il leur faut étudier les conséquences juridiques et financières des projets déposés. Les membres ne devraient pas commencer leurs délibérations avant d'être en possession de dossiers complets. Leur tâche primordiale consiste à décider et non à étudier.

Il ne leur est pas possible de se prononcer en connaissance de cause si les implications juridiques et financières des projets n'ont pas fait l'objet d'un examen préalable.

Les avis du Conseil d'Etat sont utiles. Lorsque le Ministre n'a pas demandé pareil avis « vu l'urgence », le Président du Sénat devrait le faire lui-même, à moins que les trois quarts des membres n'estiment que le projet a effectivement un caractère urgent. Tel est le premier but de la présente proposition.

La Cour des Comptes a été instituée afin de faciliter le contrôle exercé par les membres des Chambres. L'expérience nous apprend qu'il est préférable de prévenir une hémorragie financière que d'y remédier.

C'est pourquoi nous proposons également que, si le Département intéressé néglige de remettre une note concernant l'incidence financière d'un projet ou d'une proposition, il y aura obligation de consulter la Cour des Comptes.

Enfin, la procédure d'urgence ne sera appliquée que si les trois quarts des membres se prononcent en ce sens; cela permettra d'éviter qu'un projet ne soit examiné la même semaine à la Chambre et au Sénat.

Si d'aucuns estiment que les dispositions proposées sont trop sévères, qu'ils veuillent bien songer au fait que le Parlement d'un pays voisin envisage de refuser l'examen des textes déposés par le gouvernement moins d'un mois avant la fin de la session.

♦♦

Dat de agenda in april, mei en juni overbelast is, komt hoofdzakelijk doordat de begrotingen niet vóór 1 januari zijn goedgekeurd. En dat de begrotingen niet vóór het begin van het jaar aangenomen worden, is omdat de Minister van Financiën artikel 9 van de wet van 28 juni 1963 op de Rijkscomptabiliteit niet naleeft, welk artikel hem verplicht het ontwerp van begroting rond te delen aan de leden van de Kamers vóór 30 september die de opening van het begrotingsjaar voorafgaat. Ingevolge de recente inlassing van een artikel 54bis in het Reglement van de Senaat, zullen de ministers die verantwoordelijk zijn voor de te late indiening hierover uitleg moeten verstrekken; en indien deze uitleg niet bevredigend is, kan de Hoge Vergadering tegen de betrokken minister(s) een sanctie nemen.

De werkzaamheden van de commissies en van de de Senaat (indien zij daartoe de tijd krijgen) zijn dikwijls zo moeilijk omdat de juridische en financiële gevolgen van de ingediende ontwerpen moeten worden opgezocht. De leden zouden alleen moeten beginnen beraadslagen als de dossiers volledig zijn. Zij moeten in de eerste plaats beslissen, niet bestuderen.

De leden kunnen zich niet met kennis van zaken uitspreken, tenzij de ontwerpen vooraf in juridisch en financieel opzicht zijn onderzocht.

De adviezen van de Raad van State zijn nuttig. Als de minister dat advies niet heeft gevraagd « gelet op de hoogdringendheid », zou de Voorzitter van de Senaat het moeten doen, tenzij drie vierde van de leden van oordeel zijn dat het ontwerp werkelijk spoedeisend is. Dat is het eerste oogmerk van dit voorstel.

Het Rekenhof is ingesteld om het toezicht van de leden van de Kamers te vergemakkelijken. De ervaring leert dat het beter is een financiële aderlating te voorkomen dan te genezen.

Derhalve wordt eveneens voorgesteld dat, als het betrokken departement geen nota voorlegt over de financiële gevolgen van een ontwerp of een voorstel, het Rekenhof verplicht wordt geraadpleegd.

Ten slotte zal de spoedprocedure slechts worden toegepast indien drie vierde van de leden zich in die zin uitspreken; aldus zal worden voorkomen dat een ontwerp dezelfde week in de Kamer en in de Senaat wordt besproken.

Indien sommigen de voorgestelde bepalingen te streng zouden achten, mogen zij bedenken dat het Parlement in een naburig land overweegt de bespreking te weigeren van teksten die door de regering minder dan een maand vóór het einde van de zitting worden ingediend.

O. VANAUDENHOVE.

♦♦

PROPOSITION**ARTICLE 1^{er}.**

L'alinéa premier de l'article 42 du Règlement du Sénat est remplacé par les dispositions suivantes :

« Les projets de loi adressés au Sénat par le Roi ou par la Chambre des Représentants, ainsi que les exposés des motifs, sont imprimés en français et en néerlandais, distribués et envoyés à l'examen d'une commission ou de plusieurs commissions réunies, sauf le cas où les trois quarts des membres du Sénat décrètent l'urgence et la discussion immédiate, sous réserve du quatrième alinéa de l'article 59.

» Les projets de loi, budgets exceptés, sur lesquels le Conseil d'Etat n'a pas émis d'avis, lui sont soumis par le Président, à moins que les trois quarts des membres ne s'y opposent.

» Sauf le cas où les trois quarts des membres admettent l'urgence, un projet transmis par la Chambre des Représentants n'est jamais discuté en séance publique moins de huit jours après la date de sa transmission. »

ART. 2.

A l'article 56 du Règlement du Sénat, la dernière phrase du deuxième alinéa est remplacée par la disposition suivante :

« Si le Ministre ne remet pas la note, ou s'il subsiste un doute quant à l'exactitude de la note remise, la commission invite la Cour des Comptes à lui faire parvenir un rapport sur les conséquences financières du projet ou de la proposition. »

ART. 3.

A l'article 56 du Règlement du Sénat, il est inséré, entre le deuxième et le troisième alinéa, un nouvel alinéa, rédigé comme suit :

« Le rapport de la commission fait mention des conséquences financières du projet ou de la proposition et contient, le cas échéant, le rapport de la Cour des Comptes prévu à l'alinéa précédent. »

ART. 4.

A l'article 57 du Règlement du Sénat, il est inséré, entre le troisième et le quatrième alinéa, un nouvel alinéa, rédigé comme suit :

« Une demande motivée d'examen urgent, introduite par le Ministre compétent, n'est prise en considération que si elle est appuyée par les trois quarts des membres de la commission. »

VOORSTEL**ARTIKEL 1.**

Artikel 42, eerste lid, van het Reglement van de Senaat, wordt vervangen als volgt :

« De wetsontwerpen door de Koning of door de Kamer van Volksvertegenwoordigers aan de Senaat ter hand gesteld, alsmede de memoriën van toelichting, worden gedrukt in het Nederlands en in het Frans, rondgedeeld en voor onderzoek verzonden naar een commissie of naar verscheidene verenigde commissies, tenzij drie vierde van de leden van de Senaat het dringend karakter aanvaarden en tot dadelijke behandeling besluiten, onder voorbehoud van het vierde lid van artikel 59.

» De wetsontwerpen, met uitzondering van de begrotingen, waarover de Raad van Staat geen advies heeft uitgebracht, worden door de Voorzitter aan dit rechtcollege voorgelegd, tenzij drie vierde van de leden zich hiertegen verzet.

» Behoudens wanneer drie vierde van de leden het dringend karakter aanvaarden, wordt een door de Kamer van Volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp, nooit in openbare vergadering behandeld dan ten vroegste acht dagen na de verzending.

ART. 2.

In artikel 56 van het Reglement van de Senaat wordt de laatste volzin van het tweede lid vervangen als volgt :

« Indien de minister die nota niet verstrekt, of indien twijfel blijft bestaan over de juistheid van de voorgelegde nota, verzoekt de commissie het Rekenhof haar een verslag te doen toekomen over de financiële gevolgen van het ontwerp of het voorstel. »

ART. 3.

In artikel 56 van het Reglement van de Senaat wordt tussen het tweede en het derde lid een nieuw lid ingelast, luidende :

« Het verslag van de commissie maakt melding van de financiële gevolgen van het ontwerp of het voorstel en bevat, in voorkomend geval, het verslag van het Rekenhof bedoeld bij het vorige lid. »

ART. 4.

In artikel 57 van het Reglement van de Senaat wordt tussen het derde en het vierde lid een nieuw lid ingelast, luidende :

« Een met redenen omkleed verzoek om dringend onderzoek, ingediend door de bevoegde minister, wordt niet in overweging genomen tenzij het door drie vierde van de leden van de commissie is gesteund. »

O. VANAUDENHOVE.