

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1994-1995

20 DECEMBER 1994

Vervolg van een lid van de Senaat

VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER VANDENBERGHE

I. INLEIDING VAN DE RAPPORTEUR

1. Bij brief van 7 oktober 1994 heeft de Procureur-generaal bij het Hof van beroep te Luik aan de Voorzitter van de Senaat de vraag tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de betrokken senator toegezonden.

Hij verwijst in deze brief naar het verzoek daartoe van de Procureur des Konings te Luik d.d. 22 augustus 1994.

De Procureur-generaal steunt zijn vraag op artikel 59 van de Grondwet.

Hij verwijst verder naar artikel 120 van de Grondwet luidens hetwelk ieder lid van een Raad de onschendbaarheid geniet bepaald in de artikelen 58 en 59.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen:

1. Vaste leden: de heren Lallemand, voorzitter, Barzin, Borin, de dames Cahay-André, Delcourt-Pêtre, de heren Erdman, Foret, Goovaerts, Loones, Lozie, mevr. Maximus, de heren Mouton, Pataer, Van Belle, R. Van Rompaey, mevr. Verhoeven, de heren Weyts en Vandenberghe, rapporteur.

2. Plaatsvervangers: de heren Hatry, Leroy en Seeuws.

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1994-1995

20 DECEMBRE 1994

Poursuites à charge d'un membre du Sénat

RAPPORT
FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. VANDENBERGHE

I. INTRODUCTION DU RAPPORTEUR

1. Par lettre du 7 octobre 1994, le procureur général près la Cour d'appel de Liège a transmis au président du Sénat la demande de levée de l'immunité parlementaire du sénateur intéressé.

Dans cette lettre, il fait référence à la demande faite à cet égard par le procureur du Roi de Liège le 22 août 1994.

Le procureur général fonde sa demande sur l'article 59 de la Constitution.

Il se réfère également à l'article 120 de la Constitution en vertu duquel tout membre d'un Conseil bénéficie des immunités prévues aux articles 58 et 59.

Ont participé aux travaux de la commission:

1. Membres effectifs: MM. Lallemand, président; Barzin, Borin, Mmes Cahay-André, Delcourt-Pêtre, MM. Erdman, Foret, Goovaerts, Loones, Lozie, Mme Maximus, MM. Mouton, Pataer, Van Belle, R. Van Rompaey, Mme Verhoeven, MM. Weyts et Vandenberghe, rapporteur.

2. Membres suppléants: MM. Hatry, Leroy et Seeuws.

Bij gebrek aan officiële interpretatie van dit artikel laat hij het aan de appreciatie van de Kamer over waartoe het betrokken lid behoort, om de respectieve bevoegdheid van de wetgevende instellingen vast te leggen.

Bij brief van 11 oktober 1994 aan de Procureur-generaal bij het Hof van beroep te Luik wijst de Voorzitter van de Senaat erop dat het uitgesloten is dat de diverse Kamers en Raden een debat over hun respectieve bevoegdheid zouden voeren.

De Senaat dient enkel te statueren conform artikel 59 van de Grondwet en hoeft zich niet uit te spreken over de bevoegdheid van de Raden ter zake.

2. Bij brief van 7 juli 1994 stelt de regionale Directeur van de Bijzondere Belastinginspectie, de heer Lamy, de Procureur des Konings te Luik in kennis van beweerde feiten van fiscale fraude, valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken ten laste van de betrokken senator, zijn echtgenote en een derde persoon.

De beweerde feiten van fiscale fraude betreffen de inkomsten van 1988, 1989 en 1990 en dus de aanslagjaren 1989, 1990 en 1991.

De feiten van valsheid in geschrifte en gebruik ervan zouden betrekking hebben op een wissel en briefwisseling, gedateerd mei 1994, tussen de betrokken senator en de derde persoon en bezorgd aan de belastingadministratie ten gevolge van een bericht van wijziging van 29 maart 1994.

In de brief van de Procureur des Konings te Luik d.d. 22 augustus 1994 wordt ook verwezen naar persartikelen betreffende het feit dat de zoon van de betrokken derde persoon een Lotus zou hebben bestuurd in formule 1-wedstrijden, dank zij een financiële tegemoetkoming van de betrokken senator.

3. De Procureur des Konings te Luik preciseert verder dat artikel 125 van de Grondwet niet toepasbaar is aangezien de betrokken senator actueel geen minister is en de feiten zich niet hebben voorgedaan in of naar aanleiding van de uitoefening van de functie van minister.

4. Volgens inlichtingen bekomen door de Belgische belastingadministratie van de Franse belastingadministratie kopen de betrokken senator en zijn echtgenote, bij overeenkomst d.d. 29 december 1987 en voor de verkoper 7 januari 1988 een terrein te Saint-Raphaël (Frankrijk), op hetwelk zij van 1988 tot 1990 een woning, garage en zwembad optrekken, met een geschatte waarde van 1 600 000 Franse frank en een huurwaarde van 72 000 Franse frank (schatting Franse fiscus).

Deze huurwaarde werd nooit vermeld in de fiscale aangifte.

En l'absence d'interprétation officielle de cet article, il laisse à la Chambre à laquelle appartient l'intéressé le soin de déterminer les compétences respectives des institutions législatives.

Par lettre du 11 octobre 1994, adressée au procureur général près la Cour d'appel de Liège, le président du Sénat indique qu'il est exclu que les diverses Chambres et les divers conseils organisent un débat au sujet de leurs compétences respectives.

Le Sénat ne doit statuer que conformément à l'article 59 de la Constitution et n'a pas à se prononcer quant à la compétence des conseils en la matière.

2. Par lettre du 7 juillet 1994, le directeur régional de l'Inspection spéciale des impôts, M. Lamy, informe le procureur du Roi de Liège des faits allégués de fraude fiscale, de faux en écritures et d'usage de faux à charge du sénateur intéressé, de son épouse et d'une tierce personne.

Les faits allégués de fraude fiscale portent sur les revenus de 1988, 1989 et 1990, soit les exercices d'imposition 1989, 1990 et 1991.

Les faits de faux en écritures et usage de faux porteraient sur une traite et une correspondance datée de mai 1994, entre le sénateur intéressé et une tierce personne, et transmise à l'Administration des contributions à la suite d'un avis de rectification du 29 mars 1994.

Dans sa lettre du 22 août 1994, le procureur du Roi de Liège se réfère également à des articles de presse selon lesquels le fils de la tierce personne concernée aurait conduit une voiture Lotus lors de courses de formule 1, et ce grâce à une intervention financière du sénateur en cause.

3. Le procureur du Roi de Liège précise encore que l'article 125 de la Constitution n'est pas applicable, puisque le sénateur intéressé n'est pas ministre actuellement et que les faits ne se sont pas produits lors de l'exercice des fonctions de ministre ni à l'occasion de l'exercice de celles-ci.

4. Selon les informations fournies par l'administration fiscale française à l'administration fiscale belge, le sénateur intéressé et son épouse ont acheté, par compromis daté du 29 décembre 1987, et pour le vendeur du 7 janvier 1988, un terrain situé à Saint-Raphaël (France), sur lequel ils ont construit, entre 1988 et 1990, une habitation avec garage et piscine, d'une valeur estimée à 1 600 000 francs français et d'une valeur locative de 72 000 francs français (estimation du fisc français).

Cette valeur locative n'a jamais été mentionnée dans une déclaration fiscale.

Een rectificatie door de aangevers gebeurde enkel na persartikelen over dit feit.

Daarop volgde een nieuwe raming van de belastbare grondslag, op grond van artikel 341 W.I.B., die aanleiding gaf tot twee berichten van wijziging d.d. 29 maart en 13 juni 1994, en vervolgens tot de inkohiering van een aanvullende belasting d.d. 23 juni 1994.

5. Het fiscaal onderzoek stipt verder aan dat bij de presentatie van de rechtvaardigingsstukken het volgende opvalt:

a) een bankrekening te Luxemburg op naam van de echtgenote van de senator, met een bepaald actief waarvan wordt aangevoerd dat het dienstig was voor de betaling van de villa. De opbrengst van deze rekening werd nooit aangegeven;

b) het bestaan van een wisselbrief van 2 700 000 frank, vervaldatum 15 juni 1994, die een geldsom van 2 000 000 frank uitgeleend in 1989 dekt, meer de interesten. De identiteit van de trekker komt op de wisselbrief niet voor; de wisselbrief is niet door de trekker ondertekend en niet gedateerd.

6. In het kader van de fiscale procedure van wijziging van de aanslag heeft de raadsman van de betrokken senator het bericht van wijziging d.d. 29 maart 1994 omstandig betwist op 25 mei 1994.

Naast de onregelmatigheid van de procedure voert hij ten gronde aan dat een tegenonderzoek op tekenen en indicieën voor de jaren 1988, 1989 en 1990 enkel een beperkt saldo aangeeft tussen inkomsten en uitgaven.

7. Tengevolge van de bezwaren wordt het oorspronkelijk negatief saldo tussen inkomsten en uitgaven voor de jaren 1988, 1989 en 1990 door de fiscale administratie verminderd (datum: 13 juni 1994).

8. De feiten zouden een inbreuk uitmaken op de artikelen 305 en 307 W.I.B. wegens vrijwillig onvolledige en onjuiste aangifte.

Tevens zouden de artikelen 261, 267, 312 en 412 W.I.B. betreffende de aangifte en de betaling van de roerende voorheffing zijn overtreden.

De inbreuken op de bepalingen van het Wetboek van Inkomstenbelastingen worden op algemene wijze strafrechtelijk gesanctioneerd door de artikelen 449 en 450 van dit zelfde Wetboek.

9. De vraag rijst of dit dossier geen verband houdt met een ander dossier waarover de Senaat reeds heeft beraadslaagd.

De Senaat heeft in januari 1994 reeds de parlementaire onschendbaarheid van de betrokken senator

Une rectification n'a été faite par les déclarants qu'après parution de certains articles de presse concernant les faits.

Il s'en est suivi une nouvelle évaluation de la base imposable, fondée sur l'article 341 du Code des impôts sur les revenus, laquelle a donné lieu à deux avis rectificatifs, l'un du 29 mars et l'autre du 13 juin 1994, puis à l'enrôlement d'un supplément d'impôt le 23 juin 1994.

5. L'enquête fiscale relève également qu'il appert des pièces justificatives présentées:

a) qu'il existe un compte bancaire à Luxembourg, au nom de l'épouse du sénateur, avec un actif déterminé dont il est allégué qu'il devait servir au paiement de la villa. Les intérêts produits par ce compte n'ont jamais été déclarés;

b) qu'il existe une traite de 2 700 000 francs avec échéance au 15 juin 1994, qui couvre une somme de 2 000 000 de francs prêtée en 1989, augmentée des intérêts. L'identité du tireur ne figure pas sur la traite; la traite n'a été ni signée ni datée par le tireur.

6. Dans le cadre de la procédure fiscale de rectification de l'imposition, l'avis de rectification du 29 mars 1994 a fait l'objet d'une contestation motivée de la part du conseil du sénateur intéressé, en date du 25 mai 1994.

Outre l'irrégularité de la procédure, le conseil précité avance quant au fond le fait qu'une contre-enquête menée d'après des signes et indices pour les années 1988, 1989 et 1990 n'a fait apparaître qu'un solde limité entre les recettes et les dépenses.

7. A la suite des réclamations, le solde négatif initial entre les recettes et les dépenses, pour les années 1988, 1989 et 1990, a été réduit par l'administration fiscale (date: 13 juin 1994).

8. Les faits constitueraient une infraction aux articles 305 et 307 C.I.R. pour déclaration délibérément incomplète et incorrecte.

Auraient également été violés les articles 261, 267, 312 et 412 C.I.R. relatifs à la déclaration et au paiement du précompte mobilier.

Les infractions aux dispositions du Code des impôts sur les revenus sont, de manière générale, sanctionnées pénalement par les articles 449 et 450 de ce même Code.

9. La question se pose de savoir si ce dossier n'est pas lié à un autre dossier, au sujet duquel le Sénat a déjà délibéré.

En effet, en janvier 1994, le Sénat a déjà levé l'immunité parlementaire du sénateur intéressé dans

opgeheven betreffende feiten in de zogenaamde Agustazaak. De onderzoeksrechter was tot het besluit gekomen «dat er aanwijzingen zijn die het mogelijk zouden maken te beschouwen dat..., onder meer de betrokken senator, medeplichtig of mededader zou kunnen zijn van omkoping van een minister». In dit dossier was er reeds sprake van de aankoop van een terrein te Saint-Raphaël (Frankrijk) en de bouw van een woning, garage en zwembad.

10. Wat de beoordelingscriteria betreft, moet de commissie bij haar bespreking rekening houden met de criteria die door de rechtsleer in aanmerking worden genomen en vooral met de praktijk van de twee Kamers bij de beoordeling van een verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid.

II. BESPREKING

Nadat de rapporteur over de inhoud van het dossier toelichting had verstrekt, heeft de commissie de betrokken senator en zijn raadsman gehoord; er werd een nota neergelegd, evenals stukken.

De commissie heeft bij haar bespreking rekening gehouden met de gebruikelijke criteria die door de doctrine in aanmerking worden genomen.

De commissie heeft eveneens onderlijnd dat het verzoek en de behandeling moeten ingegeven zijn door overwegingen met betrekking tot een goede rechtsbedeling en tot een behoorlijke werking van de parlementaire instellingen.

Op de eerste plaats stelt de commissie vast dat de fiscale procedure, ingezet door de fiscale administratie, kan worden vervolgd, gebeurlijk, zelfs voor de bevoegde rechtbanken, zonder enige bijzondere machtiging.

Verder werden de beweerde feiten van fiscale fraude en valsheid in geschrifte en het gebruik ervan opeenvolgend besproken, mede in het licht van de concrete samenstelling van dit dossier en van het eventueel verband tussen sommige feiten en de zogenaamde Agustazaak.

Na analyse van de medegedeelde stukken kwam de commissie, na een grondig debat, tot een eenparig besluit.

III. BESLUITVORMING

De commissie stelt vast dat de Procureur-generaal de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de betrokken senator vraagt.

De commissie stelt vast dat de Senaat enkel de aan hem gestelde vraag moet onderzoeken en ter zake geen rekening moet houden met de mogelijke bevoegdheden van andere parlementaire instellingen;

le cadre de l'affaire dite Agusta. La juge d'instruction était arrivée à la conclusion qu'il y avait «des indices permettant de considérer que ..., notamment le sénateur intéressé, pourrait être complice ou coauteur de corruption d'un ministre». Dans ce dossier, il était déjà question de l'achat d'un terrain à Saint-Raphaël (France) et de la construction d'une habitation avec garage et piscine.

10. En ce qui concerne les critères d'appréciation, la commission doit tenir compte, lors de la discussion, des critères qui sont retenus par la doctrine et, surtout, de la pratique des deux Chambres pour l'appréciation d'une demande de levée de l'immunité parlementaire.

II. DISCUSSION

Après que le rapporteur eut donné des explications sur le contenu du dossier, la commission a entendu le sénateur intéressé et son conseil; une note a été déposée, de même que plusieurs pièces.

Lors de la discussion, la commission a tenu compte des critères habituels retenus par la doctrine.

Elle a également souligné que la demande et l'examen devaient être inspirés par des considérations liées à une bonne administration de la justice et à un bon fonctionnement des institutions parlementaires.

En premier lieu, la commission constate que la procédure fiscale, entamée par l'administration fiscale, peut suivre son cours, y compris, le cas échéant, devant les juridictions compétentes, sans habilitation particulière.

Les faits allégués de fraude fiscale et de faux en écritures et usage de faux ont été examinés successivement, notamment à la lumière du dossier et en tenant compte du lien qui unit la plupart des faits allégués à ceux de l'affaire dite Agusta.

Après avoir analysé les pièces communiquées, la commission a arrêté une décision unanime au terme d'un débat approfondi.

III. DECISION

La commission constate que le procureur général demande la levée de l'immunité parlementaire du sénateur intéressé.

La commission constate que le Sénat ne doit examiner que la demande qui lui est adressée et qu'en la cause, il n'a pas à tenir compte des compétences possibles d'autres institutions parlementaires; de même,

ook is de Senaat in zijn besluitvorming of motivering in genen dele afhankelijk van de beslissingen van andere assemblies.

Terzelfder tijd moet hij waakzaam zijn dat de rechten van verdediging, zelfs van derden, niet in het gedrang worden gebracht.

De commissie hoeft geen deontologisch of moreel oordeel over de feiten te vellen en moet ook uiteraard de beweerde inbreuken niet in een politieke context beoordelen, doch enkel de juridische toetsing doen van de aangevoerde aanwijzingen en nagaan of de vraag ernstig en eerlijk is, steunend op objectieve elementen die voldoende aanwijzingen zijn van strafrechtelijke feiten die aanleiding kunnen geven tot strafvervolgingen ten laste van de betrokken senator.

Er wordt aan herinnerd dat de Senaat geen rechtscollege is en dat de beslissing die hij zou nemen in genen dele kan worden gegrond op een schuldig- of onschuldigverklaring van het betrokken parlementslid; dat het opheffen van de parlementaire onschendbaarheid in genen dele enige schuldigverklaring op welke wijze ook impliceert. De parlementaire onschendbaarheid schept geen voorrecht en de opheffing van deze onschendbaarheid als dusdanig moet worden ingegeven door de zorg om een goede rechtsbedeling, met inachtneming van de criteria die het gerechtelijk onderzoek beheersen en de basisprincipes die rechtspraak en rechtsleer vastleggen met betrekking tot de materie van de parlementaire onschendbaarheid.

De commissie stelt vast dat de beweerde feiten van fiscale fraude, strafrechtelijk, in hoofdzaak betrekking hebben op de oorsprong en de besteding van geldmiddelen voor de aankoop van een terrein te Saint-Raphaël (Frankrijk) en de bouw van een woning met garage en zwembad.

Deze feiten werden ook reeds aangehaald in het Agustadossier, zij het onder een andere juridische kwalificatie.

Daaropvolgend heeft de Senaat de parlementaire onschendbaarheid van de betrokken senator opgeheven, met uitzondering voor een bevel tot aanhouding en de eindvordering van het openbaar ministerie.

De opheffing van de onschendbaarheid had betrekking op alle feiten van het Agustadossier en werd niet ondergeschikt gemaakt aan een bepaalde juridische kwalificatie, met uitsluiting van elke andere (zie D. Vandermeersch, «Les poursuites à charge d'un parlementaire», *J.L.M.B.*, 1994, blz. 737).

De commissie is dan ook van oordeel dat de vraag tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid, gegeven het voorgaande, op dit punt zonder voorwerp is.

dans sa décision ou sa motivation, le Sénat n'est en aucune façon tributaire des décisions d'autres assemblies.

Par ailleurs, il doit veiller à ce que les droits de la défense, même de tiers, ne soient pas compromis.

La commission n'a pas à porter de jugement déontologique ou moral sur les faits et elle ne doit, bien entendu, pas non plus apprécier les infractions alléguées dans un contexte politique. Elle doit se borner à examiner sur le plan juridique les indices invoqués et à vérifier si la demande est sérieuse et sincère, en s'appuyant sur des éléments objectifs qui soient des indices suffisants de faits répréhensibles pouvant donner lieu à des poursuites pénales à charge du sénateur en cause.

Il est rappelé que le Sénat n'est pas une juridiction et que la décision qu'il est amené à prendre ne peut aucunement être fondée sur une déclaration de culpabilité ou d'innocence du parlementaire intéressé, et que la levée de l'immunité parlementaire n'implique nullement une déclaration de culpabilité, de quelque manière que ce soit. L'immunité parlementaire ne crée pas un privilège et la levée de celle-ci doit être inspirée par le souci d'une bonne administration de la justice, dans le respect des critères qui régissent l'instruction judiciaire et des principes de base consacrés par la doctrine et la jurisprudence concernant la matière de l'immunité parlementaire.

La commission constate que les faits allégués de fraude fiscale se rapportent essentiellement, sur le plan pénal, à l'origine et à l'affectation des moyens financiers qui ont servi à l'achat d'un terrain à Saint-Raphaël (France) et à la construction d'une habitation avec garage et piscine.

Ces faits ont déjà été invoqués dans le dossier Augusta, fût-ce sous une autre qualification juridique.

Ils avaient amené le Sénat à lever l'immunité parlementaire du sénateur intéressé, à l'exclusion de la délivrance d'un mandat d'arrêt et des réquisitions finales du ministère public.

La levée de l'immunité parlementaire portait sur tous les faits du dossier Augusta et n'avait pas été subordonnée à une qualification juridique quelconque, à l'exclusion de toute autre (voir D. Vandermeersch, «Les poursuites à charge d'un parlementaire», *J.L.M.B.*, 1994, p. 737).

Compte tenu de ce qui précède, la commission estime dès lors que la demande de levée de l'immunité parlementaire est sans objet sur ce point.

Wat de beweerde valsheid in geschrifte en het gebruik ervan betreft, stelt de commissie vast dat bij zijn verschijning voor de senaatscommissie in de zogenaamde Agustazaak, de betrokken senator zelf reeds het bestaan van een wissel voor een lening van 1989 had ingeroepen.

Hoewel de fiscale administratie dit stuk betwist, kunnen de ingeroepen aanwijzingen, in de stand van het medegedeelde dossier, niet aanzien worden als «bewijzen of voldoende bezwaren». Dit is des te meer het geval daar de bij de wissel betrokken personen (o.a. de schuldeiser) niet werden ondervraagd.

Maar nu de betrokken wissel verband houdt met de aankoop van een onroerend goed te Saint-Raphaël kunnen de rechterlijke overheden de noodzakelijke onderzoeken en opzoeken verrichten zonder nieuwe instemming.

De commissie is derhalve van mening dat de nieuwe vraag tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid zonder voorwerp is, voor al de feiten die als fiscale inbreuken en als valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken worden gekwalificeerd in de mate dat de aangevoerde feiten samenhangen met deze die werden ingeroepen bij de voorgaande opheffing van de onschendbaarheid.

Voor het overige, en voor zover de feiten ingeroepen door de Procureur generaal geen verband houden met deze die vermeld worden in het Agustadossier, stelt de commissie vast dat, in de staat van het dossier en bij gebrek aan bijkomende informatie, deze elementen niet steunen op voldoende aanwijzingen die, op zichzelf, een nieuwe opheffing van de parlementaire onschendbaarheid kunnen verantwoorden.

Om alle tijdens de bespreking aangehaalde redenen komt de commissie bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden tot het voorstel dat niet dient te worden besloten tot de nieuwe opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de betrokken senator.

Dit verslag is bij dezelfde eenparigheid goedgekeurd.

De Rapporteur,
Hugo VANDENBERGHE. *De Voorzitter,*
Roger LALLEMAND.

En ce qui concerne les faits allégués de faux en écritures et usage de faux, la commission constate que, lors de sa comparution devant la commission sénatoriale dans l'affaire dite Agusta, le sénateur intéressé avait lui-même déjà invoqué l'existence d'une traite pour un prêt fait en 1989.

Bien que l'administration fiscale conteste cette pièce, l'on ne peut pas, en l'état du dossier communiqué, assimiler les indices invoqués à «des preuves ou des charges suffisantes», et ce d'autant moins que les personnes concernées par la traite (notamment le créancier) n'ont pas été interrogées.

Mais, compte tenu de ce que ladite traite se rapporte à l'achat de l'immeuble sis à Saint-Raphaël, les autorités judiciaires peuvent procéder aux enquêtes et recherches nécessaires sans habilitation nouvelle.

La commission estime dès lors que la nouvelle demande de levée de l'immunité parlementaire est sans objet pour tout ce qui a trait aux faits qualifiés d'infractions fiscales et de faux et d'usage de faux, dans la mesure où les faits allégués sont liés à ceux invoqués à propos de la précédente levée d'immunité.

Pour le surplus, et dans la mesure où les faits invoqués par M. le procureur général ne sont pas liés à ceux dont il est fait état dans le dossier Agusta, la commission constate qu'en l'état du dossier et faute d'informations complémentaires, ces éléments ne sont pas fondés sur des indices suffisants, qui pourraient, à eux seuls, justifier une nouvelle levée de l'immunité parlementaire.

Pour toutes les raisons avancées au cours de la discussion, la commission propose, à l'unanimité des 14 membres présents, de ne pas lever une nouvelle fois l'immunité parlementaire du sénateur en cause.

Le présent rapport a été approuvé à la même unanimité.

Le Rapporteur,
Hugo VANDENBERGHE. *Le Président,*
Roger LALLEMAND.