

SENAT DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1991-1992

16 JUILLET 1992

Proposition de loi concernant le règlement à l'amiable en matière pénale

(Déposée par M. Erdman et consorts)

DEVELOPPEMENTS

Bien qu'il soit toujours préférable, en matière pénale, qu'un juge intervienne, il est souhaitable que les moyens de règlement sans procès puissent être appliqués avec la plus grande équité et la plus grande souplesse. La présente proposition vise à améliorer l'un de ces moyens, plus précisément la transaction pénale, appelée aussi simplement transaction, conciliation ou extinction de l'action publique moyennant le paiement d'une somme d'argent. Ce moyen est prévu depuis 1984 à l'article 216bis du Code d'instruction criminelle. Cette disposition pénale permet au ministère public d'inviter un prévenu à verser une somme déterminée en vue d'éteindre l'action publique engagée à la suite de certaines infractions. La loi actuelle fait expressément dépendre cette possibilité de la réparation entière des dommages dus à l'infraction.

Il s'avère que le recours à la transaction pénale, rendu possible notamment en vue de réduire le nombre de classements administratifs sans suite et celui des cas dans lesquels de courtes peines de prison sont infligées reste assez limité (Christiaensen, S., *Afdoening buiten proces d.m.v. transactie: een probleemstelling*, dans *De rechter buitenspel*. Tegenspraak-cahier 10, 1990, pp. 59 et suiv.). L'on impute ce succès

BELGISCHE SENAAAT

BUITENGEWONE ZITTING 1991-1992

16 JULI 1992

Voorstel van wet betreffende de strafrechtelijke schikking

(Ingediend door de heer Erdman c.s.)

TOELICHTING

Hoewel de tussenkomst van een rechter in een strafzaak steeds de voorkeur geniet, is het toch wenselijk dat de bestaande middelen van buiten-processuele afhandeling zo vlot en zo billijk mogelijk kunnen worden toegepast. Het onderhavige voorstel beoogt de verbetering van zo een procedure, met name de strafrechtelijke schikking, ook wel minnelijke schikking, transactie of V.S.B.G. (het instituut van het verval van de strafvordering door het betalen van een geldsom) genoemd; deze regeling is sinds 1984 opgenomen in artikel 216bis van het Wetboek van Strafvordering. Door deze strafrechtelijke schikking kan het openbaar Ministerie in geval van bepaalde misdrijven, aan de verdachte voorstellen om een geldsom te betalen, waarna de strafvordering vervalt. De huidige wet stelt daarbij als formele voorwaarde dat de schade die uit het misdrijf voortkomt, volledig vergoed werd.

De toepassing van de strafrechtelijke schikking, die onder meer tot doel had het aantal beleidssepots en de korte gevangenisstraffen te verminderen, blijkt vrij beperkt te zijn. (Christiaensen, S., *Afdoening buiten proces d.m.v. transactie: een probleemstelling*, in *De rechter buitenspel*. Tegenspraak-cahier 10, 1990, blz. 59 e.v.). Als verklaring voor dit beperkte succes wordt de bijkomende werklast voor de parketten ge-

limité, notamment, à la surcharge de travail que la transaction pénale entraîne pour le parquet. Ce sont surtout les recherches relatives au paiement de dommages et intérêts qui demandent beaucoup de temps et de travail : il faut vérifier, notamment, si la victime a été indemnisée et s'il y a lieu de mettre l'auteur présumé de l'infraction en cause en demeure de payer réparation. Il faut également tenir compte de la possibilité d'une exagération manifeste des pertes et dommages par les personnes lésées qui évoquent des motifs pouvant ou non leur avoir été inspirés. Par ailleurs, l'importance d'un sinistre ne peut pas toujours être définie à bref délai, étant donné que le dommage peut évoluer. Il apparaît, dès lors, incontestablement que l'aspect civil est déterminant pour ce qui est de l'application ou non de la transaction pénale. C'est pourquoi la présente proposition de loi remplace l'obligation de réparation entière par la possibilité d'effectuer le versement provisionnel pour la fraction d'une somme en réparation de la fraction non contestée des dommages, assortie d'une déclaration de l'auteur présumé reconnaissant sa responsabilité civile.

En outre, les deux parties doivent comparaître volontairement devant le juge compétent qui se prononcera sur l'action en dommages et intérêts. Il est donc prévu, conformément à l'article 706 du Code judiciaire, qu'une déclaration signée des parties qui demandent jugement (déclaration de comparution volontaire) doit être transmise au procureur du Roi.

Enfin, le délai minimum ordinaire de huitaine, pour ce qui est de la réponse à la requête, est porté à quinzaine.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article unique

L'article 216*bis* du Code d'instruction criminelle, inséré par la loi du 28 juin 1984, est modifié comme suit :

A. Le paragraphe 1^{er}, premier alinéa, est remplacé par les dispositions suivantes :

« Lorsque le procureur de Roi estime, pour une infraction punissable, soit d'une amende, soit d'une peine d'emprisonnement dont le maximum ne dépasse pas cinq ans, soit de l'une et l'autre de ces peines, ne devoir requérir qu'une amende ou une amende et la confiscation, il peut inviter l'auteur de l'infraction

noemd. Vooral de opzoekingen inzake de schadevergoeding vergen veel tijd en werk : er moet o.m. nagegaan worden of het slachtoffer vergoed werd en of de vermoedelijke dader eventueel tot vergoeding moet worden aangemaand. Daarbij rijst het probleem dat de benadeelden (al of niet gebruikmakend van geïnspireerde motieven) de verlies- of schadeposten op een flagrante manier kunnen opdrijven. De heugrootheid van een schadegeval kan bovendien niet altijd op korte termijn worden vastgesteld wegens mogelijke evolutie van het letsel. Het is ontegensprekelijk remmend dat dit burgerrechtelijk aspect van de zaak doorslaggevend is voor het al dan niet toepassen van de strafrechtelijke schikking. Daarom wordt in dit voorstel de vereiste van volledige schadeloosstelling vervangen door een provisionele vergoeding van het niet-betwiste gedeelte en een verklaring vanwege de vermoedelijke dader houdende de erkenning van zijn burgerlijke verantwoordelijkheid.

Daarenboven moeten beide partijen vrijwillig verschijnen voor de bevoegde rechter om over de schade-eis te laten beslissen. Aldus moet aan de procureur des Konings een ondertekende verklaring van vrijwillige verschijning overeenkomstig artikel 706 van het Gerechtelijk Wetboek worden voorgelegd.

Ten slotte wordt ook de minimumtermijn waarbinnen het voorstel moet worden beantwoord, van acht op vijftien dagen gebracht.

Frederik ERDMAN.

*
* *

VOORSTEL VAN WET

Enig artikel

Artikel 216*bis* van het Wetboek van Strafvordering ingevoegd bij de wet van 28 juni 1964, wordt gewijzigd als volgt :

A. Paragraaf 1, eerste lid, wordt vervangen als volgt :

« De procureur des Konings kan, indien hij meent voor een misdrijf dat herzij met geldboete, herzij met gevangenisstraf van ten hoogste vijf jaar, herzij met die beide straffen, strafbaar is, enkel geldboete of enkel geldboete met verbeurdverklaring te moeten vorderen, de dader verzoeken een bepaalde geldsom

tion à verser une somme à l'Administration de la taxe sur la valeur ajoutée, de l'enregistrement et des domaines. »

B. La deuxième phrase du deuxième alinéa du paragraphe 1^{er} est remplacée par la disposition suivante:

« Ce délai est de quinze jours au moins et de trois mois au plus; ce dernier délai peut être porté à six mois en cas de délit, lorsque des circonstances particulières le justifient. »

C. Dans le même article est inséré un § 4 rédigé comme suit:

« § 4. Le dommage éventuellement causé à autrui doit être entièrement réparé avant que la transaction visée dans cet article puisse être proposée. Elle pourra, toutefois, être proposée également si l'auteur a reconnu, par écrit, sa responsabilité civile du fait qui a provoqué le dommage et produit la preuve qu'il a réparé la fraction non contestée du dommage et la preuve de la comparution volontaire de l'auteur et de la victime devant le tribunal saisi de l'action civile. »

D. Le huitième alinéa du paragraphe 1^{er} du même article devient le § 5.

te storten aan de Administratie van de Belasting over de Toegevoegde Waarde en de Registratie en Domeinen. »

B. Paragraaf 1, tweede lid, tweede volzin, wordt vervangen als volgt:

« Die termijn is ten minste vijftien dagen en ten hoogste drie maanden; deze laatste termijn kan op zes maanden worden gebracht voor een wanbedrijf, wanneer bijzondere omstandigheden het wettigen. »

C. In hetzelfde artikel wordt een § 4 ingevoegd, luidend als volgt:

« § 4. De eventueel aan een ander veroorzaakte schade dient geheel vergoed te zijn vooraleer de schikking, zoals bepaald in dit artikel, kan worden voorgesteld. De schikking kan evenwel ook voorgesteld worden op voorwaarde dat de dader in een geschrift zijn burgerlijke verantwoordelijkheid voor het schadeverwekkende feit heeft erkend en hij het bewijs heeft geleverd van de vergoeding van het niet-betwiste gedeelte van de schade en van de vrijwillige verschijning van dader en slachtoffer voor de rechtbank, die gevat werd om over de burgerlijke vordering te beslissen. »

D. Paragraaf 1, laatste lid, van hetzelfde artikel wordt § 5.

Frederik ERDMAN.
Leo GOOVAERTS.
Roger LALLEMAND.
Jan LOONES.
Jean BARZIN.
Etienne CEREXHE.