

SENAT DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1991-1992

1^{er} AVRIL 1992**Proposition de loi modifiant la loi du 20 juillet 1990 concernant la détention préventive**

(Déposée par M. Arts et consorts)

DEVELOPPEMENTS

La loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive (*Moniteur belge* du 14 août 1990) avait pour fil conducteur la protection des droits de la défense et la négation du principe selon lequel la détention préventive serait un moyen de répression.

Au cours de la discussion au sein des commissions parlementaires, l'on a, en outre, souligné l'importance du rôle personnel que le procureur du Roi joue dans la conduite des poursuites.

Ces éléments de base conservent toute leur valeur.

Toutefois, la législation modifiée a suscité, dans son application, le mécontentement non voulu de la population et des services de police. Le sentiment de sécurité de la population a été ébranlé et l'on perçoit une certaine démotivation des services de police. Le législateur ne saurait demeurer indifférent à cet état de choses.

A l'heure où l'on demande à tous et, spécialement, à quiconque participe à l'exercice d'une fonction publique, de prendre ses responsabilités, il faut que les citoyens puissent avoir une confiance accrue en tous ceux qui, dans l'organisation judiciaire, exercent les attributions d'officier de police judiciaire.

BELGISCHE SENAAT

BUITENGEWONE ZITTING 1991-1992

1 APRIL 1992

Voorstel van wet tot wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

(Ingediend door de heer Arts c.s.)

TOELICHTING

De recente wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis (*Belgisch Staatsblad* van 14 augustus 1990) heeft de bescherming van de rechten van verdediging en de ontkenning van het principe dat voorlopige hechtenis een repressiemiddel is als leidraad.

Tijdens de bespreking in de parlementaire commissies werd bovendien de persoonlijke rol van de procureur des Konings in het vervolgingsbeleid benadrukt.

Deze uitgangspunten blijven onverkort waardevol.

De nieuwe wetgeving heeft evenwel in haar toepassing een ongewild ongenoegen bij de bevolking en bij de politiediensten opgewekt. Het veiligheidsgevoel bij de bevolking is gekwetst en bij de politiediensten is een demotivering merkbaar. Hier kan de wetgever niet blind voor blijven.

In een tijd waarin aan iedere burger, en zeker aan iedere medewerker van een overheidsopdracht, wordt gevraagd zijn verantwoordelijkheid te nemen, moet een groter vertrouwen gesteld worden in de personen die in het gerechtelijk gebeuren de bevoegdheid van officier van gerechtelijke politie bezitten.

La présente proposition vise dès lors à permettre aux officiers de police judiciaire de priver un suspect de sa liberté pendant 24 heures au plus, sans que cette mesure remette en cause la responsabilité du procureur du Roi dans la conduite des poursuites.

Elle ouvre, par ailleurs, la possibilité de recourir à une forme de référé préventif.

Il y a lieu de fournir expressément, au procureur du Roi, la possibilité de donner une injonction à un suspect, de proposer un mode de dédommagement de la victime, ou d'adopter une attitude qui ne soit pas nécessairement répressive, tout en conservant pleinement son droit de poursuivre ou de classer une affaire sans suites.

Le suspect qui aura fait connaissance ainsi avec la justice ne tardera pas à comprendre que s'il ne se conforme pas aux accords qui lui auront été proposés, elle adoptera à son égard une attitude sévère, en tout cas pour ce qui est du procureur du Roi, qui intentera alors des poursuites.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article premier

La modification proposée souligne clairement qu'une privation de liberté peut être décidée non seulement par le procureur du Roi, mais aussi par un officier de police judiciaire agissant dans le cadre de ses fonctions.

Comme il ne doit plus informer sans délai le procureur du Roi, l'officier de police acquiert *de facto* un pouvoir d'arrestation limité.

Il va de soi que, globalement, la relation d'autorité qui existe entre le procureur du Roi et les officiers de police judiciaire n'est pas modifiée. Mais, il se confirme que, sans préjudice des pouvoirs du procureur du Roi pour ce qui est de l'instruction ou des poursuites (art. 22 du Code d'instruction criminelle), celui-ci peut charger, par délégation, pour un temps limité, un officier de police judiciaire de l'information.

Il n'y a aucune objection, en principe, à ce que la police dispose d'un pouvoir d'arrestation, mais il faut être conscient du fait que des abus sont possibles si le suspect en question n'est pas déféré à la justice. Le procureur du Roi pourra renforcer son contrôle à cet égard.

Article 2

Le problème actuel réside surtout dans l'obligation d'avertir le procureur du Roi immédiatement après l'arrestation (article 1^{er}, 4^o, actuel). Ce magistrat ne

Het voorstel wil derhalve de officieren van gerechtelijke politie de bevoegdheid geven om voor ten hoogste vierentwintig uren tot de vrijheidsberoving van een verdachte te besluiten, zonder dat deze maatregel de verantwoordelijkheid van de procureur des Konings inzake het vervolgingsbeleid in het gedrang brengt.

Anderzijds wordt een zogeheten vorm van preventief snelrecht mogelijk gemaakt.

Aan de procureur des Konings dient de uitdrukkelijke mogelijkheid geboden te worden om aan iedere verdachte een vermaning te geven, een regeling tot schadevergoeding van het slachtoffer voor te stellen, of een andere (niet noodzakelijk repressieve) houding aan te nemen, met behoud van zijn volle vervolgings- of seponeringsbevoegdheid.

De verdachte, die aldus « met het gerecht in aanraking is gekomen », zal snel beseffen dat bij het niet-naleven van de voorgestelde maatregelen, er een strenge houding door datzelfde gerecht zal worden aangenomen, en in elk geval door een alsdan vervolgende procureur des Konings.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 1

Met de beoogde wetswijziging wordt scherp benadrukt dat niet alleen meer de procureur des Konings, maar elke optredende officier van gerechtelijke politie kan beslissen tot vrijheidsberoving.

Het feit dat de officier van gerechtelijke politie niet meer tot « onverwijld » kennisgeving aan de procureur des Konings verplicht wordt, geeft hem *de facto* een beperkte arrestatiemacht.

Het spreekt vanzelf dat de algemene gezagsverhouding tussen de procureur des Konings en de officieren van gerechtelijke politie niet wordt gewijzigd. Wel dient bevestigd dat, zonder afbreuk te doen aan de bevoegdheid van de procureur des Konings inzake opsporing en vervolging (artikel 22 van het Wetboek van strafvordering), deze bij het informatieonderzoek kan delegeren aan een officier van gerechtelijke politie binnen een beperkte tijdslimiet.

Er bestaat in principe geen bezwaar tegen het feit dat de politie over een arrestatiemacht beschikt, maar men moet zich ervan bewust zijn dat bij gebrek aan opleiding er misbruik van gemaakt kan worden. De procureur des Konings zal op dit punt zijn toezicht kunnen verscherpen.

Artikel 2

Thans bestaat het probleem er vooral in dat de procureur des Konings onmiddellijk na de arrestatie dient verwittigd te worden (huidig artikel 1, 4^o, van

peut pas laisser se prolonger la privation de liberté jusqu'au lendemain, par exemple, pour adresser une réprimande à la personne arrêtée ou pour avoir une entrevue avec celle-ci. La mise à la disposition est donc décidée, le plus souvent, en attendant l'établissement d'un mandat d'arrêt (la chose est devenue moins fréquente aujourd'hui, grâce à l'article 16 de la loi relative à la détention préventive). Sinon, le procureur du Roi doit relâcher immédiatement le suspect.

La modification visée est proposée pour permettre au procureur du Roi d'adopter une autre attitude pour ouvrir ainsi la possibilité d'un référé préventif.

Article 3

La modification proposée, qui confirme le droit d'initiative dont les officiers de police judiciaire disposent pour décider d'une privation de liberté en application de la loi ne touche pas au parallélisme avec l'article 1^{er} de la loi initiale.

Si cette modification était adoptée, la distinction entre l'arrestation en cas de flagrant délit et l'arrestation en dehors de ce cas ne serait plus aussi tranchée; elle n'en serait pas moins maintenue, notamment de par l'existence de l'article 1^{er}, 3^o, relatif à l'attitude à adopter par le particulier en cas de flagrant crime ou délit.

Articles 4 à 6

Si l'on admet la *ratio legis* des articles précédents, il faut apporter des adaptations techniques aux articles suivants du chapitre 1^{er} de la loi du 20 juillet.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article premier

Le 4^o de l'article 1^{er} de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive est remplacé par les dispositions suivantes :

« 4^o l'officier de police judiciaire procède à l'arrestation et poursuit l'information. Il communique la décision au procureur du Roi et exécute les ordres de ce magistrat. »

de la loi du 20 juillet 1990). De ce magistrat mag de vrijheidsberoving niet laten voortduren om bijvoorbeeld de volgende dag tot een berisping van — of zelfs een onderhoud met — de gearresteerde over te gaan. De terbeschikkingstelling gebeurt dan meestal met het oog op de vordering van een bevel tot aanhouding (wat heden minder het geval is, rekening houdend met artikel 16 van de wet op de voorlopige hechtenis). Zoniet moet de procureur des Konings de verdachte onmiddellijk vrijlaten.

De voorgestelde tekstwijziging strekt ertoe de procureur des Konings de gelegenheid te geven een andere houding aan te nemen en zo een preventief snelrecht mogelijk te maken.

Artikel 3

De voorgestelde tekstwijziging, die het initiatiefrecht van de officieren van gerechtelijke politie voor iedere vrijheidsberoving in het kader van de wet bevestigt, wil het parallelisme met artikel 1 van de oorspronkelijke wet bewaren.

Het onderscheid tussen aanhouding bij ontdekking op heter daad en daarbuiten, is na de aanvaarding van dit voorstel niet meer zo scherp; toch wordt het behouden, o.m. omwille van artikel 1, 3^o, te weten de houding die een particulier dient aan te nemen bij een op heter daad ontdekte misdaad of wanbedrijf.

Artikelen 4 tot 6

Bij aanneming van de vorige artikelen zullen de betreffende artikelen van hoofdstuk I van de wet van 20 juli 1990 technisch aangepast moeten worden.

A. ARTS.

*
* *

VOORSTEL VAN WET

Artikel 1

Artikel 1, 4^o, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, wordt vervangen als volgt :

« 4^o de officier van gerechtelijke politie gaat over tot de aanhouding en zet het informatieonderzoek verder. Hij deelt de beslissing mede aan de procureur des Konings en voert de bevelen van deze magistraat uit. »

Art. 2

Au premier alinéa de l'article 2 de la même loi, les mots « déferée au procureur du Roi et » sont insérés entre les mots « ne peut être » et les mots « mise à la disposition de la justice ».

Art. 3

Le 1^o de l'article 2 de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

« 1^o la décision de privation de liberté peut être prise par le procureur du Roi ou par un officier de police judiciaire agissant conformément à l'article 1^{er}, 4^o. »

Art. 4

Au 2^o de l'article 2 de la même loi, les mots « en attendant que le procureur du Roi, informé immédiatement par les moyens de communication les plus rapides, prenne une décision » sont remplacés par les mots « en attendant une décision du procureur du Roi ou d'un officier de police judiciaire. »

Art. 5

Le a) du 4^o de l'article 2 de la même loi est remplacé par ce qui suit :

« a) la décision et les mesures prises par l'officier de police judiciaire et, le cas échéant, par le procureur du Roi, et la manière dont elles ont été communiquées. »

Art. 6

Au 6^o de l'article 2 de la même loi, sont apportées les modifications suivantes :

1^o les mots « au procureur du Roi » sont remplacés par les mots « à l'officier de police judiciaire »;

2^o le texte est complété par la disposition suivante :

« Dans ce cas, le juge d'instruction en informe le procureur du Roi. Celui-ci ne peut pas lever la décision du juge d'instruction. »

Art. 2

In artikel 2, eerste lid, van dezelfde wet worden tussen het woord « slechts » en de woorden « ter beschikking » de woorden « voor de procureur des Konings gebracht en » ingevoegd.

Art. 3

Artikel 2, 1^o, van dezelfde wet wordt vervangen als volgt :

« 1^o de beslissing tot vrijheidsbeneming kan worden genomen door de procureur des Konings of door een officier van gerechtelijke politie die handelt overeenkomstig artikel 1, 4^o; »

Art. 4

In artikel 2, 2^o, van dezelfde wet worden de woorden « in afwachting dat de procureur des Konings, onverwijld door de snelste communicatiemiddelen op de hoogte gebracht, een beslissing neemt; » vervangen door de woorden « in afwachting van een beslissing van de procureur des Konings of van een officier van gerechtelijke politie; »

Art. 5

Artikel 2, 4^o, a), van dezelfde wet wordt vervangen als volgt :

« a) de beslissing van de officier van gerechtelijke politie en desgevallend van de procureur des Konings, de door hen getroffen maatregelen en de wijze waarop deze zijn medegedeeld ». »

Art. 6

In artikel 2, 6^o, van dezelfde wet, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1^o de woorden « de procureur des konings » worden vervangen door de woorden « de officier van gerechtelijke politie »;

2^o de tekst wordt aangevuld met de volgende bepalingen :

« In dat geval verwittigt de onderzoeksrechter de procureur des Konings. Deze kan de beslissing van de onderzoeksrechter niet opheffen. »

A. ARTS.
P. HERMANS.
H. VANDENBERGHE.
R. VAN ROMPAEY.