

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1988-1989

12 JANVIER 1989

**Proposition de loi modifiant les articles 748
et 751 du Code judiciaire****(Déposée par M. Lenfant)**

DEVELOPPEMENTS

L'arriéré judiciaire que nous connaissons actuellement trouve entre autres son origine dans la négligence des avocats, qui ne déposent que très rarement leurs conclusions dans le délai qui leur est normalement imparti par l'article 748 du Code judiciaire.

Dans la pratique, il est courant de devoir attendre plusieurs mois pour recevoir des conclusions, même dans des affaires mineures.

La législation actuelle ne sanctionne guère, il est vrai, cette attitude. L'article 748 précise, en effet, que les délais d'un mois pour le dépôt des conclusions et de 15 jours pour la réplique peuvent être modifiés à l'amiable par les parties si les circonstances de la cause le justifient.

Actuellement, les parties peuvent en fait décider souverainement des délais dans lesquels elles estiment nécessaire de remettre les conclusions.

En outre, le recours à l'article 751 qui stipule, entre autres, que la partie la plus diligente peut requérir un jugement réputé contradictoire à l'égard de la partie qui n'a pas conclu dans le délai fixé,

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1988-1989

12 JANUARI 1989

**Voorstel van wet tot wijziging van de
artikelen 748 en 751 van het Gerechtelijk
Wetboek****(Ingediend door de heer Lenfant)**

TOELICHTING

De gerechtelijke achterstand die wij thans kennen, vindt zijn oorsprong onder andere in de onachtzaamheid van de advocaten, die slechts zelden hun conclusies indienen binnen de termijn die artikel 748 van het Gerechtelijk Wetboek voorschrijft.

In de praktijk moet vaak verschillende maanden op de conclusies worden gewacht, zelfs in kleinere zaken.

De huidige wetgeving stelt nauwelijks sancties op die wijze van handelen. Artikel 748 bepaalt immers dat de termijnen van één maand voor het indienen van de conclusies en van vijftien dagen voor het wederantwoord in der minne door de partijen kunnen worden gewijzigd indien de omstandigheden van de zaak dit rechtvaardigen.

Thans kunnen de partijen dus in feite eigenmachtig beslissen over de termijnen waarbinnen zij hun conclusies wensen over te leggen.

Bovendien wordt op artikel 751, dat onder andere bepaalt dat de meest gereede partij ten aanzien van de partij die binnen de vastgestelde termijn geen conclusies heeft genomen, een vonnis kan vorderen

n'est véritablement utilisé que lorsque la lenteur de la partie adverse devient « déraisonnable ».

Pour remédier à cette situation malsaine et accélérer la procédure judiciaire, nous proposons les trois modifications suivantes (les deux premières concernent l'article 748, la troisième l'article 751).

1° Tout d'abord, nous supprimons la possibilité pour les parties, de fixer seules, à l'amiable, la prolongation des délais.

Les délais fixés à l'article 748 deviennent des délais de rigueur qui ne pourront être dépassés que dans les cas prévus au 2°.

2° Etant donné que, dans certaines circonstances, ces délais peuvent s'avérer trop courts, nous gardons la possibilité pour le juge de les prolonger, mais uniquement dans les deux cas suivants :

a) lorsque les circonstances de la cause le justifient (hypothèse actuelle);

b) lorsque de nouvelles pièces dont les parties n'ont pu disposer durant les délais fixés doivent être communiquées et appellent des conclusions additionnelles.

Cette dernière disposition devrait obliger les avocats à disposer de dossiers complets au moment de la requête; ils ne pourront, en effet, plus conclure hors délais sur des pièces nouvelles que lorsque le juge aura vérifié qu'ils n'avaient pu en disposer durant les délais qui leur étaient impartis.

Désormais donc, la possibilité de prolonger les délais n'appartiendra qu'au juge, et non plus aux parties.

Ce système s'inspire d'une part de la procédure devant le Conseil d'Etat où, selon l'article 9 de l'arrêté du Régent, il appartient au président de la chambre saisie de proroger, par ordonnance motivée, les délais imposés aux parties, et d'autre part de la procédure devant la Cour de Justice des Communautés européennes, dans laquelle il appartient également au président d'accorder une prorogation des délais.

3° Désormais, dès qu'une partie n'aura pas conclu dans le délai fixé, la partie adverse n'aura plus la faculté, mais bien l'obligation de requérir un jugement réputé contradictoire selon les conditions prévues à l'article 751.

En effet, si en modifiant l'article 748 on vise à imposer les conditions restrictives pour le dépôt des conclusions, on ne peut pas laisser à la partie la plus diligente la liberté de ne pas prendre de sanction à l'égard de la partie défaillante. Comme nous

dat geacht wordt op tegenspraak te zijn geweest, slechts een beroep gedaan wanneer de traagheid van de wederpartij « onredelijk » wordt.

Om die ongezonde toestand te verhelpen en de gerechtelijke procedure te versnellen, stellen wij de drie volgende wijzigingen voor (de eerste twee wijzigingen betreffen artikel 748, de derde artikel 751).

1° Ten eerste schrappen wij de mogelijkheid voor de partijen om zelf in der minne te bepalen dat de termijnen worden verlengd.

De in artikel 748 gestelde termijnen worden uiterste termijnen die alleen in de gevallen bepaald in het 2° mogen worden overschreden.

2° Aangezien die termijnen in bepaalde omstandigheden te kort kunnen blijken, laten wij de rechter de bevoegdheid om ze te verlengen, maar alleen in de twee volgende gevallen :

a) wanneer de omstandigheden van de zaak dit rechtvaardigen (huidige regeling);

b) wanneer nieuwe stukken waarover de partijen niet konden beschikken gedurende de vastgestelde termijnen moeten worden overgelegd, en tot aanvullende conclusies aanleiding geven.

Die laatste bepaling zou de advocaten moeten verplichten om in het bezit te zijn van de volledige dossiers op het ogenblik dat het vonnis gevorderd wordt; zij zullen immers buiten de termijnen alleen nog op nieuwe stukken conclusies kunnen nemen wanneer de rechter vastgesteld heeft dat zij er niet konden over beschikken binnen de hun gestelde termijnen.

Voortaan zal alleen nog de rechter de termijnen kunnen verlengen en niet meer de partijen.

Deze regeling steunt op de procedure voor de Raad van State—volgens artikel 9 van het besluit van de Regent heeft de voorzitter van de kamer waarbij de zaak aanhangig is immers de bevoegdheid om bij gemotiveerd bevel de termijnen die aan de partijen zijn opgelegd te verlengen—en op de procedure voor het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen waar het ook de voorzitter is die de bevoegdheid heeft om een verlenging van de termijnen toe te kennen.

3° Voortaan zal, wanneer een partij haar conclusies niet binnen de gestelde termijnen heeft genomen, de wederpartij niet alleen de mogelijkheid hebben maar zelfs verplicht zijn om een vonnis te vorderen dat geacht wordt op tegenspraak te zijn geweest, volgens de voorwaarden bepaald in artikel 751.

Aangezien wij ernaar streven via een wijziging van artikel 748 beperkende voorwaarden op te leggen voor het indienen van de conclusies, kunnen wij de meest gerede partij niet de vrijheid geven om geen sancties te treffen ten aanzien van de in gebreke

nous trouvons dans le cadre d'une procédure accusatoire, il n'appartient pas au juge de sanctionner la partie défaillante. C'est pourquoi nous proposons que la partie adverse doive, sitôt le délai dépassé, invoquer l'article 751.

Sans cela, il est à craindre que la pratique actuelle ne soit pas radicalement endiguée.

P. LENFANT.

**

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

L'article 748, alinéa 4, du Code judiciaire est remplacé par l'alinéa suivant :

« Néanmoins, si les circonstances de la cause le justifient ou si de nouvelles pièces, dont les parties n'ont pu disposer durant les délais fixés aux trois premiers alinéas, doivent être communiquées et appellent des conclusions additionnelles, le juge peut ordonner, les parties entendues ou appelées, de prolonger les délais. »

Art. 2

A l'article 751 du même Code, la phrase introductive de l'alinéa 1^{er} est remplacée comme suit :

« La partie la plus diligente peut, à l'égard de la partie qui, lors de l'introduction ou à une audience ultérieure est défaillante et doit, à l'égard de la partie qui n'a pas conclu dans le délai fixé, requérir un jugement réputé contradictoire, aux conditions suivantes : »

P. LENFANT.

blijvende partij. Aangezien het hier om een accusatoire procedure gaat, staat het niet aan de rechter om de wederpartij te bestraffen. Wij stellen dan ook voor dat de wederpartij een beroep moet doen op artikel 751 zodra de termijn overschreden is.

Gebeurt dat niet, dan valt te vrezen dat aan de huidige praktijk geen paal en perk kan worden gesteld.

**

VOORSTEL VAN WET

Artikel 1

Artikel 748, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek wordt vervangen als volgt :

« Echter, wanneer de omstandigheden van de zaak dit rechtvaardigen of wanneer nieuwe stukken waarover de partijen niet konden beschikken gedurende de termijnen bepaald in de eerste drie leden, overgelegd moeten worden en tot aanvullende conclusies aanleiding geven, kan de rechter bevelen, de partijen gehoord of opgeroepen zijnde, dat de termijnen worden verlengd. »

Art. 2

In artikel 751 van hetzelfde Wetboek wordt de inleidende zin van het eerste lid vervangen als volgt :

« De meest gereede partij kan, ten aanzien van de partij die bij de inleiding of op een latere zitting niet is verschenen, en moet, ten aanzien van de partij die binnen de vastgestelde termijn geen conclusies heeft genomen, onder de volgende voorwaarden een vonnis vorderen dat geacht wordt op tegenspraak te zijn gewezen : »