

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 1986-1987**

8 SEPTEMBER 1987

Voorstel van wet tot aanvulling van de wet van 28 december 1983 houdende fiscale en begrotingsbepalingen

(Ingediend door de heer Hatry)

TOELICHTING

Naar aanleiding van een parlementaire vraag d.d. 28 oktober 1986 over de termijn van inning voor de bijzondere bijdrage van sociale zekerheid ten bate van de R.V.A. (Bulletin *Vragen en Antwoorden*, Senaat, 5 mei 1987, nr. 30, blz. 1944 e.v.), is het noodzakelijk gebleken om een leemte in de wet van 28 december 1983 houdende fiscale en begrotingsbepalingen aan te vullen.

Op de vraag van senator de Clippele over de termijn van inning van die bijzondere bijdrage voor bijdrageplichtigen met een inkomen dat 3.146.000 frank overschrijdt, heeft de Minister van Tewerkstelling en Arbeid immers geantwoord dat de dertigjarige verjaring van het gemeen recht hier van toepassing is.

In zijn antwoord verwerpt de Minister eerst de gelijkstelling van deze bijdrage met de bijdragen voor sociale zekerheid, verschuldigd ter uitvoering van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers, « zowel omwille van de aard, de berekeningswijze en de heffingsbasis die eraan ten grondslag liggen, als omwille van het organisme dat met de invordering belast is en de personen die eraan onderworpen zijn ». De Minister geeft weliswaar toe dat « dit niet (wegneemt) dat men in de wet van 28 december 1983 geen enkele bepaling aantreft die een bijzondere verjaringstermijn voorziet inzake invordering van de bijzondere bijdrage voor sociale zekerheid ».

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1986-1987**

8 SEPTEMBRE 1987

Proposition de loi complétant la loi du 28 décembre 1983 portant des dispositions fiscales et budgétaires

(Déposée par M. Hatry)

DEVELOPPEMENTS

A la faveur d'une question parlementaire posée le 28 octobre 1986, relative au délai de recouvrement de la cotisation spéciale de sécurité sociale au profit de l'O.N.E.M. (voir *Questions et Réponses*, Sénat, 5 mai 1987, n° 30, page 1944 et s.), la nécessité est apparue de combler une lacune dans la loi du 28 décembre 1983, portant des dispositions fiscales et budgétaires.

Interrogé par le sénateur de Clippele en ce qui concerne le délai de recouvrement de la cotisation spéciale pour les assujettis disposant d'un revenu supérieur à 3.146.000 francs, le Ministre de l'Emploi et du Travail a estimé qu'en l'occurrence, le délai de prescription du droit commun de 30 ans s'appliquerait.

Après avoir rejeté l'assimilation de cette cotisation spéciale de sécurité sociale, « tant en raison de sa nature, de son mode de calcul et de sa base de perception, qu'en ayant égard à l'organisme chargé de son recouvrement et aux personnes qui y sont assujetties », aux cotisations de sécurité sociale dues en exécution de la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés, le Ministre admet qu'« il n'en reste pas moins qu'on ne trouve, dans la loi du 28 décembre 1983, aucune disposition qui prévoit un délai de prescription particulière en ce qui concerne le recouvrement de la cotisation spéciale de sécurité sociale ».

Tevens voegt hij er nog aan toe dat « ... bij gebrek aan een uitdrukkelijk gestelde vervaltermijn, de dertigjarige verjaring van het gemeen recht (derhalve moet) worden toegepast op alle vorderingen welke niet onderworpen zijn aan bijzondere verjaringstermijnen. »

Zo'n antwoord aanvaarden, dat naar recht zowel als naar billijkheid aanvechtbaar is, zou neerkomen op het slaafs overnemen van een opvatting die ingaat tegen de belangen van wie aan een parafiscale maatregel zijn onderworpen, en dat druist regelrecht in tegen de verhoudingen die op dit vlak tussen hen en de overheid bestaan.

Zoals senator de Clippele er in zijn vraag op had gewezen mag men nochtans niet uit het oog verliezen dat « de Regering er dermate de nadruk op (heeft) gelegd dat bedoelde bijdrage geen verdoken belasting is », doch dat de bijzondere bijdrage daarentegen meer weg heeft van een persoonlijke bijdrage verschuldigd ter uitvoering van de sociale wetgeving. Bovendien wijkt de berekeningswijze ervan slechts bij wijze van uitzondering af van wat in de gewone sociale-zekerheidsregeling geldt.

In dit verband zij er overigens op gewezen dat de wetgever zelf in artikel 64, § 3, van de wet van 28 december 1983 houdende fiscale en begrotingsbepalingen, de manier bepaalt waarop die nieuwe bijdrage geïnd zou worden :

« De Koning bepaalt de technische en administratieve voorwaarden waarin de Rijksdienst de inning en invordering uitvoert. Hij mag de Rijksdienst geen ruimere bevoegdheden verlenen dan die welke toegekend zijn aan de Rijksdienst voor sociale zekerheid. »

Hoe zou men dan kunnen aanvaarden dat de R.V.A. ruimere bevoegdheden verleend krijgt (dertigjarige termijn) dan de R.S.Z. die krachtens artikel 42 van de wet van 27 juni 1969 tot wijziging van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, slechts over een termijn van drie maanden kan beschikken ?

Of het hier nu gaat om het stilzwijgen dan wel over een vergetelheid van de wetgever van 1983, toch behoort elke twijfel te worden opgeheven door het zogenaamde hiaat aan te vullen waarop de Minister van Tewerkstelling en Arbeid heeft gewezen. Daartoe dient in de wet van 28 december 1983 een bepaling met dezelfde strekking ingevoegd te worden als die welke geldt in het algemeen stelsel van sociale zekerheid voor werknemers.

Dat is het doel van dit voorstel. Aangezien de inhoud ervan van openbare orde is, is het bovendien wenselijk nog een andere regel van het gemeen recht inzake verjaring naast zich te leggen, namelijk artikel 2223 van het Burgerlijk Wetboek dat bepaalt dat de rechter het middel van verjaring niet ambtshalve mag toepassen.

**

Le Ministre ajoutait : « dès lors, à défaut de délai de forclusion expressément prévu, la prescription trentenaire de droit commun doit être appliquée à toutes les actions qui ne sont pas soumises à des prescriptions particulières ».

Acquiescer à pareille réponse, critiquable tant sous l'angle du droit que de l'équité, équivaudrait à s'incliner devant une conception qui sacrifierait les intérêts des assujettis à une mesure parafiscale, en exception totale par rapport aux relations qui existent habituellement en la matière entre eux et le pouvoir.

Pourtant, on ne peut oublier que, comme l'avait souligné le sénateur de Clippele dans sa question, « le Gouvernement a tant insisté sur la thèse, selon laquelle la cotisation n'était pas un impôt déguisé » qu'au contraire, cette cotisation spéciale participe davantage à la nature d'une cotisation personnelle due en exécution de la législation sociale, et que son mode de calcul ne déroge qu'à titre exceptionnel à ce qui est d'application dans le régime ordinaire de la sécurité sociale.

A ce propos, il y a lieu de rappeler que le législateur lui-même, dans l'article 64, alinéa 3 de la loi du 28 décembre 1983, portant des dispositions fiscales et budgétaires, avait esquissé les limites entourant la procédure de perception de cette nouvelle cotisation :

« Le Roi détermine les conditions techniques et administratives dans lesquelles l'Office effectue la perception et le recouvrement. Il ne peut doter l'Office de pouvoirs plus étendus que ceux qui sont reconnus à l'Office national de sécurité sociale. »

Comment pourrait-on, dès lors, concevoir que l'Onem jouisse de pouvoirs plus étendus (délai de 30 ans) que ceux reconnus à l'O.N.S.S., alors que ce dernier ne dispose, en vertu de l'article 42 de la loi du 27 juin 1969 revisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, que d'un délai de 3 ans ?

Silence volontaire ou omission du législateur de 1983, il y a lieu de dissiper tout doute en comblant la prétendue lacune relevée par le Ministre de l'Emploi et du Travail, en complétant la loi du 28 décembre 1983 par une disposition identique à celle prévalant dans le régime général de la sécurité sociale des travailleurs salariés.

Tel est l'objet de la présente proposition de loi. La matière touchant à l'ordre public, il est en outre souhaitable d'écarter cette autre règle du droit commun en matière de prescription, à savoir, l'article 2223 du Code civil interdisant au juge de soulever d'office la prescription.

P. HATRY.

**

VOORSTEL VAN WET

ENIG ARTIKEL

In de wet van 28 december 1983 houdende fiscale en begrotingsbepalingen wordt een artikel *64bis* ingevoegd, luidende :

« *Artikel 64bis* — De schuldvorderingen van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening op personen die aan deze wet onderworpen zijn, verjaren van rechtswege na drie jaar te rekenen van de datum van de inkohiering van de bijdrage.

De vorderingen ingesteld tegen de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening tot terugvordering van niet-verschuldigde bijdragen, verjaren van rechtswege na drie jaar te rekenen van de datum van de betaling. »

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE

Dans la loi du 28 décembre 1983, portant des dispositions fiscales et budgétaires, il est inséré un article *64bis*, libellé comme suit :

« *Article 64bis* — Les créances de l'Office national de l'emploi à charge des personnes assujetties à la présente loi, se prescrivent d'office par 3 ans à partir de la date de l'enrôlement de la cotisation.

Les actions intentées contre l'Office national de l'emploi en répétition de cotisations indues, se prescrivent d'office par 3 ans à partir de la date du paiement. »

P. HATRY.