

## Chambre des Représentants

SESSION 1957-1958.

16 AVRIL 1958.

### PROJET DE DECLARATION relatif à la revision de la Constitution.

#### RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA REVISION DE LA CONSTITUTION <sup>(1)</sup>,  
PAR M. M.-A. PIERSON.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le Ministre de l'Intérieur a déposé le 15 avril 1958 un nouveau projet de déclaration relatif à la revision de la Constitution.

On sait, en effet, que les Chambres actuelles, constituantes, n'ont pas mené à bien le travail de revision constitutionnelle qui leur était dévolu par les précédentes déclarations, déposées entre le 14 octobre 1953 et le 12 mars 1954. Le Gouvernement a, dès lors, estimé que les Chambres actuellement en fonction devaient voter une nouvelle déclaration de revision constitutionnelle pour permettre aux prochaines Chambres de réaliser la revision estimée indispensable dès 1953.

Un de vos commissaires a estimé cette nouvelle déclaration non nécessaire. Il a résumé la doctrine suivant laquelle une Constituante ne perdait pas sa compétence à la suite d'une dissolution ou à la fin de la législature. Ce commissaire a résumé les arguments qui ont été invoqués en faveur de cette thèse.

<sup>(1)</sup> Composition de la Commission :

Président : M. Huysmans.

A. — Membres : MM. De Gryse, Dequae, De Schryver, De Vleeschauwer, du Bus de Warnaffe, Gilson, Lefère, Lefèvre (Théodore), le Hodey, Moyersoen, Parisi, Van Cauwelaert, Wigny. — Huysmans, Bohy, Bracops, De Kinder, Deruelles, Hossey, Housiaux, Merlot (J.-J.), Pierson, Rombaut, Van Belle. — Janssens, Jeunehomme, Tahon.

B. — Membres suppléants : MM. Delwaide, Eyskens, Harmel, Héger, Lambotte, Schot, Van Elslande. — Bertelson, Daman, De Cooman, De Groote, Sainte, Tielemans (François). — Joris, Van Glabbeke.

Voir :

906 (1957-1958) :

- N° 1 : Projet de déclaration.
- N° 2 et 3 : Amendements.

## Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1957-1958.

16 APRIL 1958.

### ONTWERP VAN VERKLARING betreffende de herziening van de Grondwet.

#### VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE HERZIENING VAN DE GRONDWET <sup>(1)</sup>,  
UITGEBRACHT DOOR DE HEER M.-A. PIERSON.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Op 15 april 1958 diende de Minister van Binnenlandse Zaken een nieuw ontwerp van verklaring in betreffende de herziening van de Grondwet.

Zoals bekend, zijn de huidige Grondwetgevende Kamers er niet in geslaagd de Grondwet te herzien, wat hun was opgedragen door de voorgaande verklaringen die tussen 14 oktober 1953 en 12 maart 1954 werden ingediend. De Regering was dan ook van oordeel dat de huidige Kamers een nieuwe verklaring betreffende de herziening van de Grondwet moesten goedkeuren om het volgende Parlement in de gelegenheid te stellen de herziening door te voeren die reeds in 1953 noodzakelijk werd geacht.

Een van de commissieleden was van mening dat deze nieuwe verklaring niet noodzakelijk is. Hij verwees naar de rechtsleer waaruit, volgens hem, blijkt dat een Constituante haar bevoegdheid niet verliest ingevolge een ontbinding of het einde van de legislatuur. Hij vatte de argumenten samen die ten gunste van deze stelling worden ingeroepen.

<sup>(1)</sup> Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : M. Huysmans.

A. — Leden : de heren De Gryse, Dequae, De Schryver, De Vleeschauwer, du Bus de Warnaffe, Gilson, Lefère, Lefèvre (Théodore), le Hodey, Moyersoen, Parisi, Van Cauwelaert, Wigny. — Huysmans, Bohy, Bracops, De Kinder, Deruelles, Hossey, Housiaux, Merlot (J.-J.), Pierson, Rombaut, Van Belle. — Janssens, Jeunehomme, Tahon.

B. — Plaatsvervangende leden : de heren Delwaide, Eyskens, Harmel, Héger, Lambotte, Schot, Van Elslande. — Bertelson, Daman, De Cooman, De Groote, Sainte, Tielemans (François). — Joris, Van Glabbeke.

Zie :

906 (1957-1958) :

- N° 1 : Ontwerp van verklaring.
- N° 2 en 3 : Amendementen.

Le Roi pourrait, suivant cette doctrine, par son droit de dissolution, mettre obstacle à l'œuvre du Constituant.

Le défaut d'une majorité pour renouveler une déclaration de revision est un second argument invoqué en faveur de cette thèse. Celle-ci a été combattue par le Ministre de l'Intérieur et plusieurs commissaires.

Sont invoqués :

— un argument de texte, à savoir le quatrième alinéa de l'article 131 de la Constitution, qui semble bien réserver expressément aux Chambres issues de la dissolution, consécutive à la déclaration de revision, le mandat de Constituant;

— un argument de fond :

Le Constituant a voulu une dissolution pour permettre au corps électoral de se prononcer sur l'opportunité et le fond des revisions proposées.

Nécessairement, ce corps électoral doit être ressaisi de ces deux problèmes, d'autant plus qu'il n'est plus identique au corps électoral qui s'est prononcé précédemment.

Un commissaire rétorque d'autre part à la doctrine opposée que l'article 131 prévoit expressément la participation de l'exécutif à la revision et que, partant, il est normal que celui-ci puisse exercer, même à l'égard des Chambres constituantes, son droit de dissolution.

On peut en outre ajouter que la thèse qui estime une nouvelle déclaration superflue entraîne cette conséquence que toutes les Chambres issues d'élections postérieures à celles de 1921 seraient restées constituantes, puisque deux articles n'ont pas vu la procédure de revision vidée en ce qui les concerne.

En fait, la question semble bien rester ouverte, puisque le nouveau projet de déclaration déposé le 15 avril 1958, contient deux modifications par rapport à la précédente déclaration.

Un commissaire, au nom de l'opposition sociale-chrétienne, déclare se rallier au projet de déclaration.

Au 1<sup>o</sup>, qui vise le quatrième alinéa de l'article premier, votre rapporteur a déposé un amendement. S'inspirant des discussions de la sous-Commission de Revision constitutionnelle, il estime préférable de ne pas lier la définition des rapports entre la Belgique et les territoires d'outre-mer au cadre de l'article premier qui a pour seul objet la définition du territoire. Il propose l'ajoute des mots « ou faire l'objet d'un article distinct », de manière à laisser les mains plus libres au Constituant.

Cet amendement est adopté à l'unanimité, le Gouvernement s'y étant rallié.

Au 4<sup>o</sup> qui vise le titre III, chapitre premier de la Constitution, le nouveau projet a précisé, par l'ajoute des mots « de droit public », la nature des organisations supranationales ou internationales qui étaient visées dans la déclaration précédente.

A cette même déclaration ainsi qu'à celle sub 3<sup>o</sup>, M. De Schryver a proposé que dans le texte néerlandais, l'adjectif « bovenationale » soit remplacé par l'adjectif « supranationale ».

Cet amendement est également adopté à l'unanimité, le Gouvernement s'y étant rallié.

Volgens deze rechtsleer, zou de Koning, door zijn recht de Kamers te ontbinden, het werk van de Constituante kunnen verhinderen.

Het ontbreken van een meerderheid om een verklaring betreffende de herziening te hernieuwen is een tweede argument ten gunste van deze stelling. Die stelling werd bestreden door de Minister van Binnenlandse Zaken en door verscheidene commissieleden.

Werden ingeroepen :

— een argument gegrond op de tekst, namelijk het vierde lid van artikel 131 der Grondwet, waaruit wel schijnt te blijken dat de Grondwetsherziening uitdrukkelijk voorbehouden is aan de Kamers die zijn ontstaan uit de ontbinding, na een verklaring tot herziening;

— een argument ten gronde :

De Grondwetgever heeft ontbinding gewild om de kiezers in de gelegenheid te stellen zich uit te spreken over de wenselijkheid en over de grond van de voorgestelde herzieningen.

Het ligt voor de hand dat deze twee problemen opnieuw aan de kiezers moeten worden voorgelegd, temeer dat deze kiezers niet meer dezelfde zijn als deze die zich vroeger hebben uitgesproken.

Tegen deze rechtsleer voert een ander commissielid aan dat artikel 131 uitdrukkelijk bepaalt dat de uitvoerende macht deelneemt aan de herziening en dat het derhalve normaal is dat de uitvoerende macht zelf ten opzichte van de Grondwetgevende Kamers haar recht van ontbinding zou kunnen uitoefenen.

Hieraan kan worden toegevoegd dat de stelling volgens welke een nieuwe verklaring overbodig is tot gevolg heeft dat alle Kamers die ontstaan zijn uit de verkiezingen na 1921 Grondwetgevende vergaderingen zouden gebleven zijn, aangezien de herzieningsprocedure niet volledig beëindigd werd voor twee artikelen van de Grondwet.

In feite, blijkt de zaak onbeslist te zijn, aangezien in het nieuw ontwerp van verklaring, dat op 15 april 1958 werd ingediend, twee wijzigingen ten aanzien van de voorgaande verklaring voorkomen.

Namens de Christelijk-sociale oppositie verklaarde een commissielid dat hij met het ontwerp van verklaring instemde.

Op het 1<sup>o</sup>, dat betrekking heeft op het vierde lid van het eerste artikel, heeft uw verslaggever een amendement voorgesteld. Op grond van de besprekingen in de subcommissie voor de Grondwetsherziening is hij van mening dat de omschrijving van de betrekkingen tussen België en de gebieden overzee beter niet zou opgenomen worden in het kader van artikel 1, dat alleen ten doel heeft het grondgebied te bepalen. Hij stelt voor de woorden « of die in een afzonderlijk artikel mogen opgenomen worden » toe te voegen, zodat de Constituante vrijer zou kunnen handelen.

Dit amendement werd eenparig aangenomen, nadat de Regering zich ermee akkoord had verklaard.

Wat het 4<sup>o</sup> betreft, dat betrekking heeft op titel III, eerste hoofdstuk der Grondwet, wordt in het nieuw ontwerp, door toevoeging van de woorden « publiekrechtelijke » nader gezegd welke soort supranationale of internationale organisaties door de voorgaande verklaring werden bedoeld.

In verband met dezelfde verklaring zomede met die onder 3<sup>o</sup> stelde de heer De Schryver voor in de Nederlandse tekst het adjectief « bovenationale » te vervangen door « supranationale ».

Dit amendement werd eveneens eenparig goedgekeurd nadat de Regering zich ermee akkoord had verklaard.

M. Brunfaut a déposé un amendement (Doc. 906, n° 2) tendant à remplacer dans divers articles qu'il énumère, les mots « Chambre des Représentants » par « Chambre des Députés » et à adapter comme suit à la nouvelle rédaction le début de l'article 47: « les membres de la Chambre des Députés sont élus, etc. ».

L'amendement a été repoussé par 19 voix contre 2.

M. Philippart a saisi la Commission d'un amendement visant les articles 53 et 54 relatifs à l'élection des sénateurs.

L'auteur de l'amendement justifie sa proposition en critiquant un bicamérisme au sein duquel les deux Chambres présentent, à son sens, trop de similitude. Il suggère une composition géographique pour le Sénat, lequel comprendrait donc 90 sénateurs élus à raison de 10 par chacune des provinces, et 80 sénateurs cooptés.

Cet amendement a été repoussé à l'unanimité.

Le même membre a proposé que l'article 47 déjà visé par la présente déclaration soit modifié de manière à assurer un vote supplémentaire au chef de famille. vote que l'auteur de la proposition qualifie de « vote familial ».

Cet amendement a été repoussé à l'unanimité.

Les 22 projets de déclaration de revision présentés par le Gouvernement, compte tenu des amendements adoptés ci-avant, ont été approuvés à l'unanimité.

Le Rapporteur,  
M.-A. PIERSON.

Le Président,  
C. HUYSMANS.

De heer Brunfaut diende een amendement in (Stuk 906, n° 2) om in verschillende artikelen die hij opnoemt, de woorden « Chambre des Représentants » te vervangen door de woorden « Chambre des Députés » en de aanhef van de Franse tekst van artikel 47 als volgt aan te passen aan de nieuwe redactie: « Les membres de la Chambre des Députés sont élus, etc. ».

Het amendement werd met 19 tegen 2 stemmen verworpen.

De heer Philippart legde aan de Commissie een amendement voor op de artikelen 53 en 54 betreffende de verkiezing der senatoren.

De auteur van het amendement verantwoordt zijn voorstel en keert zich tegen een bicamérisme waarin beide Kamers volgens hem te veel op elkaar gelijken. Hij stelt voor de Senaat op geografische basis samen te stellen, namelijk 90 senatoren naar rato van 10 voor elke provincie en 80 gecoöpteerde senatoren.

Dit amendement werd eenparig verworpen.

Hetzelfde lid stelde voor artikel 47 dat reeds door de huidige verklaring beoogd wordt, zo te wijzigen dat de gezinshoofden een bijkomende stem bekomen, die volgens de auteur van het voorstel « familiale stem » zou genoemd worden.

Dit amendement werd eenparig verworpen.

De 22 ontwerpen van verklaring tot Grondwetsherziening, die door de Regering werden ingediend, werden, met inachtneming van de hierboven aangenomen amendementen, eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,  
M.-A. PIERSON.

De Voorzitter,  
C. HUYSMANS.

#### AMENDEMENTS ADOPTÉS PAR LA COMMISSION.

I. — « In fine » du 1°, ajouter ce qui suit :

« ou faire l'objet d'un article distinct ».

II. — Dans le texte néerlandais du 3°, troisième ligne et du 4°, cinquième ligne, remplacer le mot :

« bovenationale »,

par :

« supranationale ».

#### AMENDEMENTEN DOOR DE COMMISSIE AANGENOMEN.

I. — Het 1°, « in fine », aanvullen met wat volgt :

« of voor het opnemen ervan in een afzonderlijk artikel ».

II. — In de Nederlandse tekst van 3°, derde regel en van 4°, vijfde regel, het woord :

« bovenationale »,

door :

« supranationale »,

vervangen.