

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1957-1958.

2 APRIL 1958.

WETSVOORSTEL houdende aanvulling van artikel 76 van de hypothecaire wet.

AANVULLEND VERSLAG NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE ⁽¹⁾, UITGEBRACHT DOOR DE HEER ROBYNS.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN.

In openbare zitting van 26 maart 1958 verzocht de heer Minister van Justitie om terugzending van onderhavig wetsvoorstel naar de Commissie. Het verzoek geschiedde niet wegens het feit dat het Departement van Justitie enig bezwaar had tegen de goedkeuring van het ontwerp, doch wel om de Commissie toe te laten de bezwaren te onderzoeken die door het Departement van Financiën aan de heer Minister van Justitie waren medegedeeld.

Deze bezwaren waren van tweeërlei aard.

Vooreerst zou het voorstel de waarborgen ontzenuwen die het bestuur der directe belastingen vindt in artikel 73 der samengeordende wetten op de inkomstenbelastingen.

(1) Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer Joris.

A. — Leden: de heren Charpentier, De Gryse, Mevr. De Riemaecker-Legot, de heren du Bus de Warnaffe, Fimmers, Gendebien, Hermans, Lambotte, Lefère, Mertens de Wilmars, Robyns. — Daman, Deruelles, Hossey, Housiaux, Mevr. Lambert, de heren Merlot (Joseph-Jean), Messinne, Pierson, Rombaut, Mevr. Vanderveken-Van de Plas. — de heren Janssens, Tahon.

B. — Plaatsvervangende leden: de heren De Vleeschauwer, Kiebooms, Lefère, Lefèvre (Théodore), Meyers, Wigny. — Bohy, Mevr. Fontaine-Borguet, de heren Soudan, Tielemans (François), Vangraefschep. — Merchiers.

Zie:

823 (1957-1958):

— N° 1: Wetsvoorstel.

— N° 2: Verslag.

Chambre des Représentants

SESSION 1957-1958.

2 AVRIL 1958.

PROPOSITION DE LOI complétant l'article 76 de la loi hypothécaire.

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE ⁽¹⁾, PAR M. ROBYNS.

MESDAMES, MESSIEURS,

En séance publique du 26 mars 1958, M. le Ministre a demandé le renvoi devant la Commission de la présente proposition de loi, non parce que le Département de la Justice s'oppose à l'adoption du texte, mais pour permettre à la Commission d'examiner les objections que le Département des Finances avait signalées à M. le Ministre de la Justice.

Ces objections sont de deux espèces:

En premier lieu, la proposition rendrait inopérantes les garanties que l'administration des contributions directes trouve dans l'article 73 des lois coordonnées relatives aux

(1) Composition de la Commission:

Président: M. Joris.

A. — Membres: MM. Charpentier, De Gryse, M^{me} De Riemaecker-Legot, MM. du Bus de Warnaffe, Fimmers, Gendebien, Hermans, Lambotte, Lefère, Mertens de Wilmars, Robyns. — Daman, Deruelles, Hossey, Housiaux, M^{me} Lambert, MM. Merlot (Joseph-Jean), Messinne, Pierson, Rombaut, M^{me} Vanderveken-Van de Plas. — MM. Janssens, Tahon.

B. — Membres suppléants: MM. De Vleeschauwer, Kiebooms, Lefère, Lefèvre (Théodore), Meyers, Wigny. — Bohy, M^{me} Fontaine-Borguet, MM. Soudan, Tielemans (François), Vangraefschep. — Merchiers.

Voir:

823 (1957-1958):

— N° 1: Proposition de loi.

— N° 2: Rapport.

Wanneer hypotheek genomen wordt door notariële akte is de notaris verplicht het bestuur der belastingen te verwittigen, zodat dit een wettelijke hypothecaire inschrijving kan nemen. Deze mogelijkheid heeft het bestuur der belastingen niet wanneer het geen kennis krijgt van het vonnis dat als hypothecaire akte geldt. Het voorstel zal bijgevolg aanleiding geven tot misbruik.

Uw Commissie heeft dit bezwaar niet gegrond geoordeeld. Immers de door het bestuur aangeklaagde toestand doet zich ook voor wanneer een vonnis geldt als verkoopakte. De oplossing zou desgevallend kunnen gezocht worden in een verbetering van artikel 73 van de wet op de inkomstenbelastingen.

Overigens is de vrees dat huidig voorstel tot misbruik zou aanleiding geven ongegrond; diegene aan wie hypotheek werd beloofd zal altijd, ook wanneer hij een vonnis heeft gekregen, het risico lopen dat een ander schuldeiser hem vóór is. Dit risico sluit het gevaar uit dat iemand, uitsluitend met het oog op fiscaal voordeel, de voorkeur zou geven aan een onderhandse hypotheek, later door een vonnis bevestigd.

Het voorstel kan geen andere uitwerking hebben dan de schuldeiser aan wie hypotheek werd beloofd te beschermen tegen woordbreuk vanwege de hypotheekbelover.

Het tweede tegen het voorstel geopperde bezwaar bestond erin dat het de sinds 1851 terecht afgeschafte gerechtelijke hypotheek terug in het leven roept.

Ook dit bezwaar werd niet weerhouden door Uw Commissie. De gerechtelijke hypotheek was een algemene hypotheek in het voordeel van elke schuldeiser die van de rechtbank een uitvoerbaar vonnis van veroordeling tot betaling van een som had verkregen. Dit voorstel heeft met deze vroegere instelling niets gemeen. Het geldt immers slechts voor diegene die crediteur is van een hypotheekbelofte tegenover een belover die woordbreuk pleegt.

Uw Commissie heeft het voorstel met eenparigheid van stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
F. ROBYNS.

De Voorzitter a.i.,
M.-A. PIERSON.

impôts sur les revenus. En cas d'hypothèque par acte notarié, le notaire est tenu d'en aviser l'administration des contributions, en vue de permettre à celle-ci de prendre une inscription hypothécaire légale. L'administration des contributions n'a pas cette faculté si le jugement tenant lieu d'acte hypothécaire ne lui est pas notifié. Dès lors, la proposition entraînerait des abus.

Votre Commission estime que cette objection n'est pas fondée. En effet, la situation dénoncée par l'administration se présente également lorsqu'un jugement tient lieu d'acte de vente. On pourrait éventuellement y remédier en modifiant l'article 73 des lois relatives aux impôts sur les revenus.

D'ailleurs, la crainte que la présente proposition pourrait donner lieu à des abus n'est pas fondée: celui qui aura reçu une promesse d'hypothèque, même lorsqu'il aura obtenu un jugement, s'expose toujours au risque de se voir devancer par un autre créancier. Ce risque exclut la possibilité que quelqu'un, uniquement en vue d'un avantage fiscal, donnerait la préférence à une hypothèque sous seing privé, confirmée ultérieurement par jugement.

La présente proposition ne peut avoir d'autre effet que de protéger le créancier auquel hypothèque a été promise contre le manque de parole de l'auteur de la promesse d'hypothèque.

La seconde objection formulée contre la présente proposition était qu'elle réinstaurait l'hypothèque judiciaire, supprimée à juste titre depuis 1851.

Cette objection n'a pas été retenue non plus par votre Commission. L'hypothèque judiciaire était une hypothèque générale au profit de tout créancier ayant obtenu du tribunal un jugement exécutoire de condamnation au paiement d'une somme. La présente proposition n'a rien de commun avec cette disposition ancienne. Elle ne s'applique en effet qu'au créateur d'une promesse d'hypothèque à l'égard de celui qui a promis hypothèque et manque de parole.

Votre Commission a adopté la proposition à l'unanimité.

Le Rapporteur,
F. ROBYNS.

Le Président a.i.,
M.-A. PIERSON.