Chambre des Représentants

SESSION EXTRAORDINAIRE 1954.

18 AOUT 1954.

PROPOSITION DE LOI

modifiant les dispositions légales concernant les débits de boissons fermentées, coordonnées par l'arrêté royal du 3 avril 1953.

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR LE GOUVERNEMENT.

Article premier.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Article unique. — L'article 1er, 6°, des dispositions légales concernant les débits de boissons fermentées, coordonnées le 3 avril 1953, est remplacé par la disposition suivante :

« 6° ceux qui ont été condamnés trois fois pour avoir débité des boissons spiritueuses. »

Art. 2.

Supprimer cet article.

Art. 3.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION.

La Chambre est saisie d'une proposition de loi de MM. Discry et consorts, tendant à supprimer la déchéance du droit de tenir un débit de boissons fermentées, encourue par ceux qui ont été condamnés deux fois pour avoir débité des boissons spiritueuses.

Le Gouvernement tient à rappeler que la loi du 29 août 1919 sur le régime de l'alcool — modifiée par un arrêté-loi du 14 novembre 1939 — donne la latitude au juge de prononcer l'interdiction d'exploiter pendant quinze jours le débit de boissons fermentées dans lequel a été commise une seconde infraction à la dite loi (débit ou détention de boissons spiritueuses). En cas de nouvelle récidive, le juge doit prononcer l'interdiction pour deux mois. Une autre loi du 29 août 1919 relative aux débits de boissons fermentées — également modifiée par un second arrêté-loi du 14 novembre 1939 — déclare déchus du droit de tenir un

Voir :

44 (S. E. 1954) :

— N° 1 : Proposition de loi.

Kamer der Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1954.

18 AUGUSTUS 1954.

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wetsbepalingen inzake de slijterijen van gegiste dranken, samengeordend bij het koninklijk besluit van 3 April 1953.

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE REGERING.

Eerste artikel.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Enig artikel. — Artikel 1, 6°, van de op 3 April 1953 samengeordende wetsbepalingen inzake de slijterijen van gegiste dranken wordt als volgt vervangen :

« 6° zij die driemaal veroordeeld zijn wegens het slijten van geestrijke dranken. »

Art. 2.

Dit artikel weglaten.

Art. 3.

Dit artikel weglaten.

TOELICHTING.

Bij de Kamer is aanhangig een wetsvoorstel van de heren Discry c.s., tot het opheffen van de ontzegging van het recht om een slijterij van gegiste dranken te houden, opgelopen door hen die tweemaal veroordeeld zijn wegens het slijten van geestrijke dranken.

De Regering herinnert er aan dat de wet van 29 Augustus 1919 op het alcoholregime — gewijzigd door de besluitwet van 14 November 1939 — voorziet dat de rechter de exploitatie mag verbieden, gedurende vijftien dagen, van de slijterij van gegiste dranken waarin een tweede overtreding van die wet werd gepleegd (slijten of voorhanden hebben van geestrijke dranken). In geval van nieuwe herhaling, moet de rechter verbod uitspreken voor twee maanden. Een andere wet van 29 Augustus 1919 betreffende de slijterijen van gegiste dranken — eveneens gewijzigd door een tweede besluitwet van 14 November 1939

Zie :

44 (B. Z. 1954) :

— Nr 1 : Wetsvoorstel.

débit de boissons fermentées ceux qui ont été condamnés deux fois pour avoir débité (non pas pour avoir détenu) des boissons spiritueuses.

Les auteurs de la proposition de loi qui nous occupe ont estimé qu'il y a contradiction entre les deux lois et que « les prérogatives du pouvoir judiciaire sont violées puisque ses décisions ne sont pas respectées lorsque le juge décide qu'il n'y a pas lieu à fermeture ». Leur proposition tend à « rendre au pouvoir judiciaire la plénitude de ses pouvoirs constitutionnels, notamment d'évaluer la peine d'après le degré de responsabilité ».

Or, l'examen des textes montre que la peine de fermeture comminée par la première loi du 29 août 1919 a un caractère *réel*. Elle consiste dans l'interdiction d'exploiter le débit, non seulement pour le délinquant, mais aussi pour toute autre personne, pendant la durée fixée par le juge.

Quant à la déchéance du droit de tenir un débit de boissons fermentées, dont traite la seconde loi du 29 août 1919, elle n'atteint que le délinquant *personnellement*. Elle n'est pas prononcée par l'Administration, mais est définitivement acquise par le seul fait qu'une seconde condamnation pour débit de boissons spiritueuses est coulée en force de chose jugée.

Aussi le Gouvernement estime qu'il n'existe pas de contradiction entre les deux lois, mais qu'elles se complètent plutôt.

Tant que le législateur entendra maintenir l'interdiction de débiter des boissons spiritueuses, il se doit de maintenir la déchéance des cabaretiers qui violeraient systématiquement cette interdiction. La proposition de loi se borne à supprimer la déchéance sans plus, de sorte que les cabaretiers ne pourraient plus se voir interdire l'exercice de leur profession, quel que soit le nombre des condamnations qu'ils auraient pu encourir.

On ne peut, d'autre part, songer à majorer la durée de la peine de fermeture prévue par la première loi du 29 août 1919. Ce serait antiéconomique et antisocial et dans bien des cas le propriétaire de l'immeuble serait plus durement touché que le locataire délinquant.

Enfin, on ne voit pas que le régime actuel porterait atteinte aux prérogatives du pouvoir judiciaire. La déchéance encourue par le cabaretier condamné deux fois pour avoir débité des boissons spiritueuses ne diffère en rien de la déchéance qui frappe ceux qui ont été condamnés pour divers autres motifs, notamment pour recel, pour tenue d'une maison de jeux, pour fabrication clandestine ou pour importation frauduleuse d'alcool.

Le Gouvernement veut toutefois reconnaître le caractère draconien de la disposition qui impose la déchéance définitive du droit de tenir un débit de boissons fermentées après une seconde condamnation pour débit de boissons spiritueuses. On pourrait, semble-t-il, prévoir que cette déchéance ne jouerait qu'après la troisième condamnation.

Tel est le but du présent amendement. S'il est adopté, la disposition faisant l'objet de l'article 2 de la proposition de loi de MM. Discry et consorts devient sans objet.

Pour le surplus, l'article 3 de la proposition de loi, qui proclame la rétroactivité au 1er janvier 1953, est superflu. Que le 6° actuel (déchéance après deux condamnations) vienne à disparaître sans plus ou qu'il soit remplacé par un texte prévoyant la déchéance après une troisième condamnation, de toute façon la déchéance sera levée pour ceux qui, avant ou après le 1er janvier 1953, n'auraient pas encouru plus de deux condamnations.

Le Ministre des Finances,

H. LIEBAERT.

— ontzegt het recht een slijterij van gegiste dranken te houden aan hen die tweemaal veroordeeld zijn wegens het slijten (niet het voorhanden hebben) van geestrijke dranken.

Naar de mening van de opstellers van vorenbedoeld wetsvoorstel bestaat er tegenspraak tussen beide wetten en « worden de prerogatieven van de rechterlijke macht geschonden vermits haar beslissingen niet geëerbiedigd worden wanneer de rechter beslist dat er geen reden bestaat tot sluiting ». Hun voorstel beoogt « aan de rechterlijke macht haar grondwettelijke macht ten volle terug te schenken, namelijk de vaststelling van de straf met inachtneming van de graad van verantwoordelijkheid ».

Uit de teksten blijkt echter duidelijk dat de sluiting opgelegd door de eerste wet van 29 Augustus 1919 een *zakelijk* karakter heeft. Noch de overtreder noch enig andere persoon mag de slijterij exploiteren gedurende de door de rechter bepaalde tijd.

Wat betreft de ontzegging van het recht om een slijterij van gegiste dranken te houden waarvan sprake in de tweede wet van 29 Augustus 1919, deze treft alleen de overtreder *persoonlijk*. Zij wordt niet uitgesproken door het Bestuur, maar zij krijgt definitieve uitwerking door het louter feit dat een tweede veroordeling wegens het slijten van geestrijke dranken in kracht van gewijsde is getreden.

Derhalve, is de Regering van oordeel dat er geen tegenspraak bestaat tussen de twee wetten, doch dat zij elkaar veeleer aanvullen.

Zolang de wetgever het slijten van geestrijke dranken wil verbieden, zal het wenselijk zijn het recht tot slijten te ontzeggen aan de herbergiers die dat verbod systematisch zouden overtreden. Het wetsvoorstel beperkt er zich toe de ontzegging zonder meer op te heffen, zodat de herbergiers, ongeacht het aantal veroordelingen, nooit het recht om een slijterij van geestrijke dranken te houden zouden verbeuren.

Anderzijds, zou de duur van de sluiting voorgeschreven bij de eerste wet van 29 Augustus 1919 bezwaarlijk kunnen worden opgevoerd. Het opvoeren er van zou economisch noch maatschappelijk te verantwoorden zijn en het zou de eigenaar van het onroerend goed vaak zwaarder treffen dan de in fout zijnde huurder.

Ten slotte, lijkt het huidig regime geen afbreuk te doen aan de prerogatieven van de rechterlijke macht. De ontzegging opgelopen door de herbergiers die tweemaal veroordeeld zijn wegens het slijten van geestrijke dranken vertoont geen verschil met deze opgelopen door hen die veroordeeld werden wegens allerlei andere redenen, namelijk wegens heling, wegens het houden van een speelhuis, wegens geheime vervaardiging of wegens sluikinvoer van alcohol.

De Regering is er zich nochtans van bewust dat de bepaling waarbij men na een tweede veroordeling wegens slijten van geestrijke dranken, definitief ontzegd wordt van het recht om een slijterij van gegiste dranken te exploiteren, overdreven streng is. Men zou kunnen bepalen dat die ontzegging slechts volgt op de derde veroordeling.

Dit is de strekking van onderhavig amendement. Zo het wordt aangenomen, wordt de bepaling welke het voorwerp uitmaakt van artikel 2 van het wetsvoorstel van de heren Discry c.s. doelloos.

Wijders is artikel 3 van het wetsvoorstel, strekkende om dit te laten terugwerken op 1 Januari 1953, overbodig. Of nu het huidig 6° (ontzegging na twee veroordelingen) zonder meer vervalt, dan wel vervangen wordt door een tekst waardoor ontzegging pas op de derde veroordeling volgt, er zal alleszins geen ontzegging meer zijn voor hen die, vóór of na 1 Januari 1953, niet meer dan twee veroordelingen hebben opgelopen.

De Minister van Financiën,

H. LIEBAERT.