

Kamer der Volksvertegenwoordigers

Chambre des Représentants

26 MEI 1948.

26 MAI 1948.

WETSONTWERP

PROJET DE LOI

waarbij de Belgische Regering er toe gemachtigd wordt een verklaring af te leggen waarbij de verplichte rechtsmacht van het Internationaal Gerechtshof aanvaard wordt.

autorisant le Gouvernement belge à faire une déclaration acceptant la juridiction obligatoire de la Cour de Justice Internationale.

VERSLAG

RAPPORT

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE ZAKEN
EN DE BUITENLANDSE HANDEL (1) UITGEBRACHT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES ETRANGERES
ET DU COMMERCE EXTERIEUR (1)

DOOR DE HEER FAYAT.

PAR M. FAYAT.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

MESDAMES, MESSIEURS,

Te midden van de vele ontgoochelingen die de laatste Algemene Vergadering van de Verenigde Naties ons bracht, kan nochtans met dankbaarheid worden gewezen op de inspanningen om internationale rechtsgeschillen bij voorkeur aan het Internationale Gerechtshof te laten onderwerpen en aldus de uitbouw van een internationale rechtsgemeenschap te bevorderen.

De eerste stap in de goede richting werd gedaan toen op 9 April 1947 de Veiligheidsraad aan de partijen in het geschil betreffende het leggen van mijnen in de zeeëngte van Korfu de aanbeveling deed deze zaak bij het Internationale Gerechtshof aan te brengen.

En raison même des nombreuses déceptions que nous a apportées la dernière Assemblée Générale des Nations Unies, nous sommes particulièrement heureux de pouvoir souligner les efforts faits pour que les différends internationaux soient de préférence portés devant la Cour de Justice Internationale et que soit favorisée ainsi l'élaboration d'une communauté juridique internationale.

Dans cet esprit, le premier jalon fut posé lorsque, le 9 avril 1947, dans le litige relatif au mouillage des mines dans le détroit de Corfou, le Conseil de Sécurité conseilla aux parties de saisir la Cour Internationale de cette affaire.

(1) Samenstelling van de Commissie: de heren Van Cauwelaert, voorzitter; Beelen, Carton de Wiart, De Schryver, De Vleeschauwer, Gilson, Janssens (Arthur), Maes, Merget, Moyersoen, Scheyven, Vacs. — Mevr. Blume-Grégoire, de heren Bohy, Buset, Fayat, Housiaux, Meysmans, Pierard, Van Eynde. — Demany, Van Hoorick. — Devèze, Rey.

Zie:

291: Wetsontwerp.

(1) Composition de la Commission: MM. Van Cauwelaert, président; Beelen, Carton de Wiart, De Schryver, De Vleeschauwer, Gilson, Janssens (Arthur), Maes, Merget, Moyersoen, Scheyven, Vacs. — M^{me} Blume-Grégoire, MM. Bohy, Buset, Fayat, Housiaux, Meysmans, Piérard, Van Eynde. — Demany, Van Hoorick, — Devèze, Rey.

Voir:

291: Projet de loi.

Anderzijds heeft de Tweede Algemene Vergadering der Verenigde Naties, op voorstel van de Belgische delegatie, het Hof om een advies verzocht omtrent de belangrijke vraag hoe de bepalingen van artikel 4 van het Handvest van San Francisco betreffende de toelating van nieuwe leden dienen uitgelegd.

Bovendien heeft de Tweede Algemene Vergadering, in drie resoluties, aan de bevoegdheid van het Internationaal Gerechtshof willen herinneren.

Telkens wanneer een rechtsvraag zich stelt ter gelegenheid van de werkzaamheden van internationale instellingen of organen, is het wenselijk — volgens de eerste resolutie — dat deze instellingen of organen, indien zij daartoe gemachtigd zijn, het Hof om een advies zouden verzoeken.

Door de tweede resolutie wordt de Trustschapsraad machtiging verleend om zich voortaan tot het Hof te richten om adviezen te bekomen omtrent rechtsvragen die zouden oprijzen in verband met de toepassing van het trustschapsstelsel.

Bij de Staten, die aan de verplichte rechtsmacht van het Hof overeenkomstig artikel 36 van het Statuut nog niet onderworpen zijn, dringt de derde resolutie aan opdat zij deze verplichte rechtsmacht zouden aanvaarden.

Het onderhavige wetsontwerp voldoet — wat België betreft — aan de wens door de laatste resolutie uitgedrukt.

Zodoende zal dit land de dertig Staten vervoegen die aan de verplichte rechtsmacht van het Internationaal Gerechtshof onderworpen zijn overeenkomstig artikel 36 van zijn Statuut (1).

De Memorie van Toelichting herinnert er aan hoe de Belgische Regering de verplichte rechtsmacht van het Permanente Hof van Internationale Justitie aanvaard had door een verklaring de 25 September 1925 te Genève ondertekend.

De wet van 15 Maart 1926 heeft de Belgische aanvaarding *achteraf* goedgekeurd. De tekst van deze wet behelst alleen de duidelijke verwijzing naar de verklaring van 25 September 1925 zonder nochtans haar bewoordingen over te nemen (2). Dergelijke redactie was voldoende in 1926 om de draagwijdte van de wetgevende goedkeuring te bepalen vermits in de wettekst verwezen werd naar een bestaande diplomatieke akte.

De toestand is nu verschillend. Het behandelde wetsontwerp geeft machtiging aan de Regering om « voor een duur van vijf jaar de verplichte bevoegdheid van het Internationaal Gerechtshof voor alle geschillen van juridische aard te aanvaarden ».

De huidige redactie bevat geen enkel voorbehoud, zelfs niet van reciprociteit. Zij reikt verder dan de tekst van de voorgenomen verklaring zoals hij — zonder uitdrukkelijk

D'autre part, sur la proposition de la délégation belge, la Deuxième Assemblée Générale des Nations Unies a demandé l'avis de la Cour au sujet de l'importante question de savoir comment doivent être interprétées les dispositions de l'article 4 de la Charte de San Francisco relatives à l'admission de nouveaux membres.

De plus, la Deuxième Assemblée Générale, dans trois résolutions, a rappelé la compétence de la Cour Internationale.

D'après la première résolution, il est à souhaiter que, chaque fois que se présente une question de droit à l'occasion des travaux d'institutions ou organismes internationaux, ces institutions ou organismes demandent, s'ils y sont autorisés, l'avis de la Cour.

Par la deuxième résolution, le Conseil de Tutelle peut s'adresser dorénavant à la Cour en vue d'obtenir des avis au sujet des questions de droit qui surgiraient par suite de l'application du régime de tutelle.

La troisième résolution insiste auprès des Etats qui ne sont pas encore soumis à la juridiction obligatoire de la Cour conformément à l'article 36 du statut, pour qu'ils acceptent cette juridiction obligatoire.

Le présent projet de loi répond, en ce qui concerne la Belgique, au vœu exprimé dans la dernière résolution.

Notre pays se joindra ainsi aux trente Etats qui reconnaissent la juridiction obligatoire de la Cour de Justice Internationale conformément à l'article 36 de son statut (1).

L'exposé des motifs rappelle comment le Gouvernement belge avait accepté la juridiction obligatoire de la Cour permanente de Justice Internationale par une déclaration signée à Genève, le 25 septembre 1925.

L'adhésion de la Belgique fut approuvée *ultérieurement* par la loi du 15 mars 1926. Le texte de cette loi ne comporte que le renvoi formel à la déclaration du 25 septembre 1925, sans toutefois en reprendre les termes (2). Pareil texte était suffisant en 1926 pour préciser la portée de l'approbation législative, puisque dans le texte de loi il était renvoyé à un acte diplomatique existant.

La situation actuelle est différente. Le projet de loi en discussion autorise le Gouvernement « à accepter, pour une durée de cinq ans, la compétence obligatoire de la Cour de Justice Internationale pour tous les différends d'ordre juridique ».

La rédaction actuelle ne comporte aucune réserve, même pas de réciprocité. Elle a une portée plus étendue que le texte de la déclaration envisagée comme il figure

(1) Australië, Brazilië, Canada, China, Colombië, Denemarken, Dominikaanse Republiek, Frankrijk, Guatemala, Haïti, Honduras, Indië, Iran, Luxemburg, Mexico, Nederland, Nicaragua, Nieuw-Zeeland, Noorwegen, Panama, Paraguay, Philippijnen, Salvador, Siam, Turkije, Unie van Zuid-Afrika, Uruguay, Verenigd Koninkrijk, Verenigde Staten, Zweden (lijst op 23 April 1948).

(2) « Belgisch Staatsblad », 23 October 1926, blz. 5876.

(1) Australie, Brésil, Canada, Chine, Colombie, Danemark, Etats-Unis, République Dominicaine, France, Guatemala, Haïti, Honduras, Indes, Iran, Luxembourg, Mexique, Nicaragua, Nouvelle-Zélande, Norvège, Panama, Paraguay, Pays-Bas, Philippines, Royaume Uni, Salvador, Siam, Suède, Turquie, Union sud-africaine, Uruguay (liste au 23 avril 1948).

(2) « Moniteur Belge », 23 octobre 1926, p. 5876.

verbond met de bepaling van het enig artikel van het wetsontwerp — op de laatste bladzijde van document n° 37 (Belgische Senaat — Zitting 1947-1948) voorkomt.

Hiertegen heeft uw Commissie nochtans geen bezwaar.

Ten opzichte van Staten waarmede onze betrekkingen door wederzijds vertrouwen zijn gekenmerkt, moeten de rechtsbanden ook nauwer kunnen aangehaald worden.

Deze behoefte werd in het tweede lid van artikel 8 van het Vijf-Landen Verdrag te Brussel op 17 Maart 1948, onder de volgende woorden erkend :

« De Hoge Verdragsluitende Partijen zullen, zolang dit Verdrag van kracht is, alle geschillen beoogd in artikel 36, lid 2, van het Statuut van het Internationaal Gerechtshof beslechten door deze voor het Hof te brengen, met alleen die reserves welke ieder harer gemaakt mocht hebben bij de aanvaarding van de bepaling inzake de verplichte rechtsmacht, en zulks zolang die reserves zullen worden gehandhaafd. »

Uwe Commissie drukt de hoop uit dat de Regering — zonder evenwel de nodige reciprociteit uit het oog te verliezen — de brede bevoegdheid die het wetsontwerp haar geeft aan de bevordering van de gerechtelijke beslechting van internationale geschillen ten goede zal laten komen.

Het wetsontwerp en dit verslag werden met algemene stemmen door uwe Commissie aangenomen.

De Verslaggever,

H. FAYAT.

De Voorzitter,

F. VAN CAUWELAERT.

— sans rapport formel avec la disposition de l'article unique du projet de loi — à la dernière page du document n° 37 (Sénat de Belgique — Session 1947-1948).

A ce sujet, votre Commission n'a toutefois aucune objection à formuler. A l'égard des Etats avec lesquels nos relations se caractérisent par une confiance réciproque, il faut également resserrer les liens juridiques.

Dans le deuxième alinéa de l'article 8 du Traité des Cinq, signé à Bruxelles le 17 mars 1948, cette nécessité a été reconnue en ces termes :

« Les Hautes Parties Contractantes régleront, pendant la durée de l'application du présent Traité, tous les différends visés par l'article 36, alinéa 2, du Statut de la Cour Internationale de Justice, en les portant devant la Cour, sous les seules réserves que chacune d'entre Elles a faites en acceptant la clause de juridiction obligatoire et pour autant qu'elle les maintiendrait. »

Votre Commission exprime le vœu que le Gouvernement — sans toutefois perdre de vue la réciprocité nécessaire — fasse usage du pouvoir étendu qui lui est donné par le projet de loi pour favoriser le règlement juridique des différends internationaux.

Ce projet de loi et ce rapport furent adoptés par votre Commission à l'unanimité des voix.

Le Rapporteur,

H. FAYAT.

Le Président,

F. VAN CAUWELAERT.