

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
SESSION DE 1937-1938.	N° 127		ZITTINGSJAAR 1937-1938.
N° 21 : PROJET DE LOI.	SÉANCE du 23 Février 1938	VERGADERING van 23 Februari 1938	WETSONTWERP : N° 21.

PROJET DE LOI

relatif à la preuve testimoniale en matière civile.

RAPPORTFAIT, AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE, PAR M. **LEGROS**.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le projet de loi relatif à la preuve testimoniale en matière civile a été amendé par le Sénat sur deux points. Le premier de ces amendements porte à quinze cents francs au lieu de mille, le chiffre au-dessus duquel la preuve testimoniale n'est plus admise; le second est une disposition transitoire libellée comme suit : « Les obligations nées avant la promulgation de la loi ne sont pas soumises à celle-ci, si elles sont l'objet d'une action pendante à ce moment. »

La Commission de la Justice, à l'unanimité, adopte le chiffre de quinze cents francs, tout en regrettant que celui de mille n'ait pas été maintenu par concordance avec le taux du dernier ressort en justice de paix.

Quant au second amendement adopté par le Sénat, plusieurs membres ne sont pas convaincus de sa nécessité et même le trouvent dangereux. En décidant, disent-ils, que les obligations antérieures à la promulgation de la loi ne seront soustraites à son application que si elles sont l'objet d'une action pendante à ce moment, on fait échec au principe de la non-rétroactivité. En matière de preuve spécialement « c'est la loi du temps où les faits se sont passés et où l'action a pris naissance qui doit régler cette preuve » (Cass., 16 mars 1850, P. 1850, I, 195; Brux., 11 août 1851, B. J. 1852, col. 545; *Pand. Belges*, voir Preuve en général, col. 1098).

(¹) Composition de la Commission : M. Mundeleer, président; Blume-Grégoire (M^{me}), MM. Bohy, Brunet, Collard, Craeybeekx, Gruselin, Hossey, Vranckx. — Carton de Wiart, Delwaide, De Winde, Kluyskens, Koelman, Maes, Poncelet. — Janssens (W.), Jennissen. — Collet (P.), Legros. — Romsée. — Lahaut.

WETSONTWERPbetreffende het bewijs door getuigen
in burgerlijke zaken.**VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE (¹),
UITGEBRACHT DOOR DEN HEER **LEGROS**.

MEVROUWEN, MIJNE HEEREN,

Het wetsontwerp betreffende het bewijs door getuigen in burgerlijke zaken werd op twee punten door den Senaat gewijzigd. Het eerste dezer amendementen brengt het cijfer boven hetwelk het bewijs door getuigen niet meer aanvaard wordt, van duizend op vijftien honderd frank; het tweede is een overgangsbepaling luidende : « De verbintenissen ontstaan vóór de afkondiging dezer wet zijn daaraan niet onderhevig, zoo zij het voorwerp zijn van een op dat oogenblik hangend geding. »

De Commissie voor de Justitie treedt, eenparig, het cijfer vijftien honderd frank bij, ofschoon zij betreurt dat het cijfer duizend niet behouden werd, in overeenstemming met het bedrag van den laatsten aanleg vóór het vredegerecht.

Wat het tweede door den Senaat goedgekeurde amendement betreft, zijn verscheidene leden niet overtuigd van de noodzakelijkheid van dat amendement en vinden het zelfs gevaarlijk. Door te verklaren dat de verbintenissen ontstaan vóór de afkondiging der wet, alleen dan niet onder de toepassing er van vallen, zoo zij het voorwerp zijn van een op dat oogenblik hangend geding, brengt men het beginsel van de terugwerkende kracht der wetten in het gedrang. Vooral waar het gaat om het bewijs « moet de wet, die van kracht is op het oogenblik waarop de feiten voorgevallen zijn en de rechtsvordering ontstaan is, dit bewijs regelen » (*Hof van Verbreking*, 16 Maart 1850, P. 1850, I, 195; Brussel, 11 Augustus 1851, B. J., 1852, kol. 545; *Pand. Belges*, zie « Preuve en général », kol. 1098).

(¹) Samenstelling van de Commissie : de heer Mundeleer, voorzitter; Blume-Grégoire (Mevr.), de heeren Bohy, Brunet, Collard, Craeybeekx, Gruselin, Hossey, Vranckx. — Carton de Wiart, Delwaide, De Winde, Kluyskens, Koelman, Maes, Poncelet. — Janssens (W.), Jennissen. — Collet (P.), Legros. — Romsée. — Lahaut.

Sans doute objectera-t-on que ces principes obligent seulement le juge et que le législateur a le droit d'y déroger. Mais est-il souhaitable, en dehors des cas où l'équité l'exige, que le législateur fasse exception aux principes fondamentaux de notre droit ? Le texte de l'article 2 peut d'ailleurs créer de sérieuses difficultés à l'occasion de procès répressifs au cours desquels sont soulevées des questions préjudicielles. A quel moment, en effet, l'action sera-t-elle considérée comme pendante au point de vue pénal ? Est-il juridique et logique, pour des délits antérieurs à la promulgation de la loi, mais postérieurement poursuivis, d'appliquer une autre législation que celle qui était en vigueur au moment où ils ont été poursuivis ?

Cependant, d'autres membres de la Commission ont fait remarquer qu'il serait peu équitable de ne pas appliquer aux obligations nées avant la loi mais dont la contestation en justice lui est postérieure les avantages nouveaux qu'elle confère. Si les principes précités sont vrais pour toute loi qui apporte des restrictions à une ancienne législation, il n'en est plus ainsi quand elle devient plus favorable. Seules doivent lui échapper les actions qui sont l'objet d'un litige au moment de la promulgation de cette loi, car le contrat judiciaire a été lié sous l'empire des anciens textes. La jurisprudence française, en appliquant la loi du 1^{er} avril 1928 qui portait à cinq cents francs le chiffre des articles 1341, 1342, etc., du Code civil, est conforme à cette thèse d'ailleurs développée par Baudry Lacantinierie et Laurent.

Enfin, depuis les dévaluations, il n'y a plus pratiquement de litige d'une valeur inférieure à cent cinquante francs. Prendre comme plafond de l'admissibilité de la preuve testimoniale la somme de quinze cents francs, c'est simplement adapter le droit à la réalité et aux faits.

*
**

En conséquence, tout en reconnaissant que la loi nouvelle s'appliquera sans réserve aux questions préjudicielles, la majorité de la Commission se ralliant à ce second avis, l'article 2 tel qu'il fut voté par le Sénat est adopté.

Le rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
U. LEGROS.

Le Président,
L. MUNDELEER.

Men zal daartegen ongetwijfeld aanvoeren, dat dit beginsel alleen den rechter bindt en de wetgever het recht heeft er van af te wijken. Maar is het wensche-lijk, ten ware ingeval de billijkheid het eischt, dat de wetgever afwijkt van de grondbeginselen van ons recht ? De tekst van artikel 2 kan daarbij ernstige moeilijkheden medebrengen in strafgedingen, waar-bij vragen opgeworpen worden, die vóór de hoofd-vraag moeten beslist worden. Inderdaad, op welk oogenblik zal de vordering als hangende aangezien worden in strafrechtelijk opzicht ? Is het juridisch en is het logisch bij misdrijven die gepleegd werden vóór de afkondiging van de wet, maar eerst nader-hand werden vervolgd, een andere wetgeving toe te passen dan degene die van kracht was op het oogen-blik waarop die misdrijven vervolgd werden ?

Andere leden van de Commissie lieten nochtans opmerken, dat het weinig billijk ware de nieuwe voordeelen, door de wet voorzien, niet toe te passen op de verplichtingen ontstaan vóór de wet, doch waarvan de betwisting bij het gerecht aanhangig is na het van kracht worden er van. De hooger aange-haalde beginselen gelden, weliswaar, voor elke wet houdende beperkingen aan de vroegere wetgeving, echter niet wanneer de wet voordeliger wordt. Alleen de vorderingen mogen er aan ontsnappen, die aan-leiding gaven tot een geschil op het oogenblik van de afkondiging der wet, daar het gerechtelijk con-tract is ontstaan toen de vroegere teksten nog van kracht waren. Bij de toepassing van de wet van 1 April 1928, waarbij het cijfer voorzien in de arti-kelen 1341, 1342, enz. van het Burgerlijk Wetboek, op 500 frank werd gebracht, was de Fransche recht-spraak het eens met dit standpunt, dat trouwens werd uiteengezet door Baudry Lacantinierie en Lau-rent.

Ten slotte, sedert de devaluaties, bestaat er prac-tisch geen enkel geschil meer, waarvan de waarde lager is dan honderd-vijftig frank. Het stellen op vijftienhonderd frank, van het maximum-bedrag in aanmerking komende ter zake van bewijs door getuigen, geldt als een eenvoudige aanpassing van het recht aan de werkelijkheid en aan de feiten.

*
**

Bijgevolg, en toegevend dat de nieuwe wet zon-der voorbehoud van toepassing zal zijn op de praeju-dicieele geschilpunten, dit tweede advies bijgetreden zijnde door de meerderheid van de Commissie, wordt artikel 2 goedgekeurd zooals aangenomen door den Senaat.

Het verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
U. LEGROS.

De Voorzitter,
L. MUNDELEER.