

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
Session de 1936-1937	N° 332		Zittingsjaar 1936-1937
N° 236 : PROJET DE LOI	SEANCE du 27 mai 1937	VERGADERING van 27 Mei 1937	WETSONTWERP N° 236

PROJET DE LOI
sur la protection du titre et de la profession
d'architecte.

RAPPORT
FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INSTRUCTION PUBLIQUE (1)
PAR M. BOHY.

MESDAMES, MESSIEURS,

Il n'échappe à personne qu'il ne peut plus être admis que le premier venu s'intitule architecte, et que son ignorance mette en péril la sécurité des habitants d'immeubles mal construits, et conduise à une méconnaissance déplorable des règles de l'hygiène et de l'esthétique.

L'exposé des motifs justifie trop parfaitement cette initiative pour qu'il soit nécessaire de reprendre ici des arguments puisés tant dans l'expérience belge que dans la législation étrangère.

**

Nul ne pourra dorénavant s'établir ou s'intituler architecte s'il ne justifie des connaissances nécessaires au bon exercice de cette profession.

Les articles 2 et 3 habiliteront certains établissements ou jurys à délivrer le diplôme d'architecte.

Quant à ceux qui dès à présent exercent cette profession, ils pourront s'intituler architecte et en exercer la profession pourvu qu'ils puissent justifier des titres libellés aux articles 7, 8 et 12.

L'article 9 organise l'enregistrement de ces titres.

Les articles 5 et 6 interdisent aux architectes fonctionnaires et agents des pouvoirs et établissements publics, de

17

(1) La Commission était composée de MM. Mundeleer, président; Bohy, Eekelers, Gris, Harmegnies, Hossey, Hoyaux, Piérard, Sainte. — Blavier (E.), Dhavé, du Bus de Warnaffe, Fieullien, Heyman, Mampaey, Van Hock. — Amelot, Maistrian. — Fasbender, Sindic. — D'Haese. — Glineur.

ONTWERP VAN WET
op de bescherming van den titel en van het beroep
van architect.

VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET OPENBAAR ONDERWIJS (1) UITGEBRACHT
DOOR DEN HEER BOHY.

MEVROUWEN, MIJNE HEEREN,

Niemand zal de noodzakelijkheid over het hoofd zien, dat het niet meer mag worden geduld dat de eerste de beste zich als architect zou aanstellen en door zijn onwetendheid de veiligheid in gevaar zou brengen van de bewoners van slecht gebouwde woningen of zou komen tot een betreurenswaardige miskennen van de regels der gezondheidsleer en der esthetiek.

De Memorie van Toelichting billijkt maar al te zeer dit initiatief, opdat het nog noodig zou zijn hier de bewijsovervoeringen aan te halen, geput zoowel uit de Belgische ondervinding als uit de buitenlandsche wetgeving.

**

Voortaan zal niemand zich als architect mogen stellen of dien titel voeren, zoo hij niet het bewijs levert de noodige kennis te bezitten voor de goede uitoefening van dit beroep.

Artikelen 2 en 3 machtigen sommige inrichtingen of jury's tot het uitreiken van het diploma van architect.

Wat degenen betreft die thans dit beroep uitoefenen, dezen zullen den titel van architect mogen dragen en dit beroep uitoefenen, zoo zij kunnen bewijzen in het bezit te zijn van de titels vermeld in artikelen 7, 8 en 12.

Artikel 9 regelt de registreering dezer titels.

Artikelen 5 en 6 stellen verbod, voor de architecten die ambtenaars en beambten zijn van de openbare machten en

(1) De Commissie bestond uit de HH. Mundeleer, voorzitter; Bohy, Eekelers, Gris, Harmegnies, Hossey, Hoyaux, Piérard, Sainte. — Blavier (E.), Dhavé, du Bus de Warnaffe, Fieullien, Heyman, Mampaey, Van Hock. — Amelot, Maistrian. — Fasbender, Sindic. — D'Haese. — Glineur.

faire acte d'architecte en dehors de leurs fonctions, et établissent une incompatibilité entre la profession d'entrepreneur et celle d'architecte.

L'article 4, dans un but d'intérêt public et privé qu'on comprendra aisément, rend le concours de l'architecte obligatoire pour tous travaux nécessitant une autorisation de bâtir.

Enfin, les articles 10 et 11 déterminent les sanctions applicables en cas d'insoumission des prescriptions ci-dessus reprises.

Les observations suivantes furent présentées :

Aux articles 2 et 3, il fut mentionné que le texte manque de précision. La Commission souhaiterait que le Gouvernement veuille bien donner quelques indications quant aux établissements actuellement existants qui lui paraissent répondre aux exigences postulées.

L'article 4 fut assez vivement discuté. Certains membres ont craint que cette stipulation n'entraîne pour les constructeurs des frais supplémentaires. D'autres membres eussent souhaité que l'article 4 ne soit applicable qu'aux bâtisses nouvelles. La Commission a cependant estimé que les constructeurs trouveraient dans le concours d'hommes de l'art des avantages suffisants pour compenser très largement ce supplément de dépense. L'article 4 fut donc adopté par 10 voix contre 3.

La Commission estime, par contre, regrettable que cette stipulation ne soit applicable qu'aux travaux soumis à une autorisation de bâtir, alors qu'un très grand nombre de communes n'ont pas de réglementation en la matière, et que, dans d'autres, il suffit de bâtir à plus de 5 mètres de la voie publique pour se soustraire à tout contrôle. La Commission souhaite que l'attention de MM. les gouverneurs de province soit attirée sur ce point, afin qu'ils encouragent les communes à s'engager dans cette voie.

A l'article 5, la Commission estime qu'aucune dérogation ne se justifie. Elle propose, à l'unanimité, la suppression de l'alinéa 2 de l'article 5.

L'ensemble du projet est adopté à l'unanimité moins une voix.

Le présent rapport est adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,

G. BOHY.

Le Président,

L. MUNDELEER.

openbare instellingen, buiten hun functiën, als architect op te treden, en voeren een onverenigbaarheid in tusschen het beroep van architect en dit van aannemer.

Tot een gemakkelijk te begrijpen doel van algemeen en privaat belang, maakt artikel 4 de medewerking van den architect verplicht voor alle werken waarvoor een toelating tot bouwen noodig is.

Ten slotte, bepalen art. 10 en 11 de straffen van toepassing in geval van niet naleving der hooger opgesomde voorschriften.

Volgende opmerkingen werden vooruitgezet :

Bij artikelen 2 en 3, werd vermeld dat de tekst niet duidelijk genoeg was. De Commissie zou graag hebben, dat de Regeering eenige aanduiding zou willen geven nopens de thans bestaande inrichtingen die haar lijken te beantwoorden aan de gestelde vereischen.

Artikel 4 werd tamelijk hevig besproken. Sommige leden vreesden dat die bepaling voor de bouwers te groote kosten zou meebrengen. Andere leden hadden graag gehad dat artikel 4 slechts van toepassing zou zijn op de nieuwe gebouwen. De Commissie heeft nochtans geoordeeld, dat de bouwers in de medewerking van deskundigen voldoende voordeelen zullen vinden, om in ruime mate de bijkomende uitgave te zien vergoed worden. Artikel 4 werd bijgevolg goedgekeurd met 10 tegen 3 stemmen.

De Commissie acht het daarentegen betreurenswaardig, dat die bepaling slechts van toepassing zal zijn op de werken waarvoor een bouwverlof noodig is, dan wanneer in talrijke gemeenten geen reglementeering dienaangaande bestaat en dat het, in andere, volstaat van op meer dan vijf meter van den openbaren weg te bouwen, om aan alle contrôle onttrokken te zijn. De Commissie wenscht dat de aandacht van de HH. Provinciegouverneurs op dit punt zou worden gevestigd, opdat zij de gemeenten zouden aanmoedigen om dien weg te volgen.

Bij artikel 5, is de Commissie van meening dat geen enkele afwijking kan worden gebillijkt. Zij stelt eenparig voor, de 2° alinea van artikel 5 te schrappen.

Het gezamenlijk ontwerp werd eenparig, op een stem na, goedgekeurd.

Dit verslag werd met eenparigheid aangenomen.

De Verslaggever,

G. BOHY.

De Voorzitter,

L. MUNDELEER.