

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
SESSION DE 1933-1934	N° 148	ZITTINGSJAAR 1933-1934	
PROJET DE LOI, N° 76 (1928-1929) RAPPORT, N° 199 (1929-1930) AMENDEMENTS, N° 106 (1932-1933)	SÉANCE du 14 Mars 1934	VERGADERING van 14 Maart 1934	WETSONTWERP, N° 76 (1928-1929) VERSLAG, N° 199 (1929-1930) AMENDEMENTEN, N° 106 (1932-1933)

**PROJET DE LOI
MODIFIANT L'ARTICLE 298 DU CODE CIVIL**

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE
ET DE LA LEGISLATION CIVILE ET CRIMINELLE (¹),
PAR M. JENNISSEN.

MADAME, MESSIEURS,

L'article 298 du Code civil a fait l'objet d'une proposition de loi, qui l'abrogeait, en 1921. Votée à la Chambre en 1924, cette abrogation a été remplacée au Sénat, en 1929, par une modification de l'article 298, qui fut votée par 83 voix contre 4 et 7 abstentions. La Chambre a examiné le projet du Sénat en sa séance du 30 mars 1933 et, sur certaines observations, l'a renvoyé avec un amendement de M. Sinzot, à la Commission permanente de la Justice.

L'amendement de M. Sinzot se caractérise par une réaction sévère contre la disposition votée par le Sénat. Au lieu d'admettre que l'époux coupable d'adultère et son complice puissent contracter mariage après un délai de trois ans, à dater de la prononciation du divorce, l'amendement n'accorde que la faculté au tribunal, qui a statué sur la demande en divorce, d'autoriser ce mariage, pour motifs graves et après une requête de l'époux coupable déposée vers la fin de la troisième année après le prononcé du divorce.

Le Sénat permettait au tribunal, lors du jugement admettant le divorce, de fixer, pour motif grave, un délai moindre que celui de trois ans et il autorisait les intéressés eux-mêmes à solliciter, après la pronon-

(¹) La Commission est composée de MM. Meysmans, président; Baelde, Brunet, Collard, Delwaide, De Rasquinnet, De Schryver De Winde, Embise, Geuens, Hossey, Jennissen, Koelman, Romsée, Sinzot, Soudan, Spaak, Tibbaut, Van der Gracht, Van Dievoet, Van Kesbeeck et Vauwermans.

**WETSONTWERP
TOT WIJZIGING VAN ARTIKEL 298 VAN HET
BURGERLIJK WETBOEK**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE
EN DE BURGERLIJKE EN STRAFRECHTELIJKE
WETGEVING (¹), UITGEBRACHT DOOR DEN
HEER JENNISSEN.

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

In 1921, werd een wetsvoorstel ingediend tot opheffing van artikel 298 van het Burgerlijk Wetboek. Na goedkeuring door de Kamer, in 1924, werd deze opheffing, in 1929, in den Senaat, vervangen door een wijziging van artikel 298, welke werd aangenomen met 83 tegen 4 stemmen en 7 onthoudingen. De Kamer onderzocht het ontwerp van den Senaat in hare vergadering van 30 Maart 1933 en, naar aanleiding van zekere opmerkingen, zond zij het, geamendeerd door den heer Sinzot, terug naar de Bestendige Commissie van Justitie.

Het amendement van den heer Sinzot wordt gekenmerkt door een strenge reactie op de beschikking door den Senaat goedgekeurd. In plaats van aan te nemen dat de overspelige echtgenoot en zijn medeplichtige, na verloop van drie jaren, te rekenen van af de uitspraak van de echtscheiding, in het huwelijk mogen treden, verleent het amendement aan de rechtbank die uitspraak gedaan heeft over de vraag om echtscheiding, slechts de bevoegdheid om dit huwelijk toe te laten, om ernstige redenen en na een verzoekschrift door den schuldigen echtgenoot, ingediend rond het einde van het derde jaar, volgend op de uitspraak van de echtscheiding.

De Senaat liet aan de rechtbank toe, bij de uitspraak van het vonnis tot echtscheiding, om ernstige redenen, een korteren termijn te bepalen dan deze van drie jaar en hij machtigde de betrokkenen zelf,

(¹) De Commissie bestaat uit de heeren Meysmans, voorzitter; Baelde, Brunet, Collard, Delwaide, De Rasquinnet, De Schryver De Winde, Embise, Geuens, Hossey, Jennissen, Koelman, Romsée, Sinzot, Soudan, Spaak, Tibbaut, Van der Gracht, Van Dievoet, Van Kesbeeck en Vauwermans.

ciation du divorce, cette abréviation de délai. L'amendement de M. Sinzot supprime ces facultés.

Il reste dans l'amendement de notre honorable collègue, outre une retouche de style apportée à l'alinéa un du projet du Sénat, la prescription que l'époux au profit duquel le divorce a été prononcé doit être appelé, dans l'instance qui se produirait après cette prononciation.

La Commission, par 6 voix et 1 abstention, propose de rejeter les dispositions principales de l'amendement de M. Sinzot et d'adopter les deux modifications au texte du Sénat, dont il vient d'être question. Le projet de loi amendé par la Commission fait suite au présent rapport.

Le Rapporteur,
E. JENNISSEN

Le Président,
L. MEYSMANS

TEXTE PROPOSÉ PAR LA COMMISSION

Article unique.

L'article 298 du Code civil est abrogé et remplacé par la disposition suivante :

« Dans le cas de divorce prononcé pour cause d'adultère, l'époux coupable et son complice ne pourront contracter mariage entre eux, qu'après un délai de trois ans, à dater de la prononciation du divorce.

» Néanmoins, le juge pourra, lors du jugement admettant le divorce, fixer un délai moindre pour motif grave.

» Les intéressés pourront, après la prononciation du divorce, également pour motif grave, demander par requête au tribunal qui a statué sur la demande en divorce, que le délai de trois ans soit réduit à une durée moindre.

» Si le divorce a été prononcé à l'étranger, le tribunal du domicile du requérant sera compétent.

» Le tribunal statue sur la requête, le ministère public entendu et l'époux au profit duquel le divorce a été prononcé étant appelé. La cause s'instruit en chambre du conseil.

» L'appel ne peut être formé que dans les quinze jours de la signification du jugement. Devant la Cour d'Appel, la cause s'instruit également en chambre du conseil.

» Le jugement et l'arrêt sont prononcés publiquement.

» Le pourvoi en cassation est suspensif. »

na de uitspraak van de echtscheiding, deze verkorting van termijn aan te vragen. Het amendement van den heer Sinzot doet deze mogelijkheden wegvallen.

Het amendement van onzen achtbaren Collega bevat nog, buiten een stijlverbetering aan alinea 1 van het ontwerp van den Senaat, het voorschrift dat de echtgenoot in wiens voordeel de echtscheiding werd uitgesproken, moet opgeroepen worden in het geding dat na deze uitspraak zou voorkomen.

De Commissie stelt voor, met 6 stemmen en 1 onthouding, de voornaamste bepalingen van het amendement van den heer Sinzot te verwerpen, en aan te nemen de twee wijzigingen aan vorengemelden tekst van den Senaat. Het door de Commissie geamendeerd wetsontwerp volgt hierna.

De Verslaggever,
E. JENNISSEN

De Voorzitter,
L. MEYSMANS

TEKST DOOR DE COMMISSIE VOORGESTELD

Eenig artikel.

Artikel 298 van het Burgerlijk Wetboek wordt ingetrokken en vervangen door de volgende bepaling :

« In geval van echtscheiding bij rechterlijk vonnis wegens overspel uitgesproken, mogen de *schuldige echtgenoot en diens medeplichtige* slechts, na verloop van drie jaar, te rekenen van af de uitspraak van de echtscheiding, met elkaar in het huwelijk treden.

» Bij de uitspraak van het vonnis tot echtscheiding, kan de rechter evenwel, om ernstige redenen, een korteren termijn bepalen.

» De betrokkenen kunnen, na de uitspraak van de echtscheiding, eveneens om ernstige redenen, aan de rechtbank, die uitspraak gedaan heeft over de vraag om echtscheiding, bij verzoekschrift vragen dat de termijn van drie jaar zou worden verkort.

» Werd de echtscheiding in het buitenland uitgesproken, dan is de rechtbank van de woonplaats van den verzoeker bevoegd.

» De rechtbank spreekt recht over het verzoekschrift, het openbaar ministerie gehoord en de *echtgenoot te wiens voordeele de echtscheiding werd uitgesproken, opgeroepen zijnde*. De zaak wordt in de raadkamer behandeld.

» In hooger beroep, kan slechts worden gekomen binnen vijftien dagen na de beteekening van het vonnis. Voor het Hof van Beroep wordt de zaak eveneens in de raadkamer behandeld.

» Het vonnis en het arrest worden in openbare terechtzitting uitgesproken.

» De voorziening in verbreking is schorsend. »