

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
SESSION DE 1933-1934	N° 133		ZITTINGSJAAR 1933-1934
PROJET DE LOI, N° 41 (1932-1933)	SÉANCE du 8 Mars 1934	VERGADERING van 8 Maart 1934	WETSONTWERP, N° 41 (1932-1933)

PROJET DE LOI

modifiant l'article 6 de la loi du 12 février 1897
sur les étrangers.

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA SECTION CENTRALE (1),
PAR M. BOVESSE.

MADAME, MESSIEURS,

L'Exposé des Motifs indique qu'il s'agit d'une mesure tendant au renforcement du contrôle des étrangers. L'article 6 de la loi du 12 février 1897 sur les étrangers permet de poursuivre et de condamner l'étranger auquel il aura été enjoint de sortir du Royaume et qui y est rentré. Cette disposition, dit l'Exposé des Motifs, laisse au Ministère public la charge d'établir que l'étranger « est rentré sur le territoire » donc qu'il est, au préalable, « sorti », preuve difficile à faire. Il importe donc que l'étranger puisse être poursuivi lorsqu'il est trouvé sur le territoire du Royaume, après le délai qui lui a été assigné pour le quitter.

Le projet a provoqué, dans les sections de la Chambre, des observations. Certains membres ont protesté contre la nouvelle rédaction de l'article 6 de la loi du 12 février 1897 proposée, parce qu'elle aggraverait la situation des étrangers. Un membre aurait voulu que le projet créât un statut pour ceux-ci. D'autres membres se sont élevés contre ce qu'ils ont appelé les agissements de la Sûreté publique.

A quoi il fut répondu qu'il est essentiel de maintenir l'ordre et de donner, à ceux qui en sont chargés, des moyens efficaces.

Il n'est point inutile à ce propos, sans doute, d'indiquer qu'à la suite d'un grave et douloureux événement, la France a pris des mesures sévères à l'égard des étrangers résidant clandestinement sur son territoire. Un décret présidentiel du 21 mai 1932 paru au Journal officiel le 22 mai 1932 a prévu contre eux

WETSONTWERP

tot wijziging van artikel 6 van de wet van
12 Februari 1897 betreffende de vreemdelingen.

VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING (1), UITGEBRACHT
DOOR DEN HEER BOVESSE.

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

In de Memorie van Toelichting wordt gezegd dat het gaat om een maatregel tot verscherping van het toezicht op de vreemdelingen. Op grond van artikel 6 der wet van 12 Februari 1897, betreffende de vreemdelingen, mag de vreemdeling die bevel ontving het Rijk te verlaten en er teruggekeerd is vervolgd en veroordeeld worden. Deze bepaling, aldus de Memorie van Toelichting, laat aan het Openbaar Ministerie de taak over te bewijzen dat de vreemdeling « op het grondgebied teruggekeerd is », dat hij het, bijgevolg, vooraf « verlaten » heeft. Dit bewijs kan moeilijk geleverd worden. Bijgevolg, moet de vreemdeling kunnen vervolgd worden wanneer hij aangetroffen wordt op het grondgebied van het Rijk, na het verstrijken van den termijn welke hem werd toegewezen om het Rijk te verlaten.

Het ontwerp heeft opmerkingen uitgelokt in de afdelingen der Kamer. Sommige leden hebben verzet aangeteekend tegen den voorgestelden nieuwen tekst van artikel 6 der wet van 12 Februari 1897, omdat de toestand der vreemdelingen er door bemoeilijkt zal worden. Andere leden zijn opgekomen tegen wat zij het optreden der Openbare Veiligheid genoemd hebben.

Hierop werd geantwoord, dat het hoofdzaak is de orde te handhaven en aan dezen die er voor instaan, doeltreffende middelen te verschaffen.

In dit verband is het, ongetwijfeld, niet overbodig er op te wijzen dat Frankrijk, tengevolge van een ernstige en smartelijke gebeurtenis, strenge maatregelen genomen heeft ten opzichte van de vreemdelingen die op verdeckte wijze in het land verblijven. Bij decreet van den President, van 21 Mei 1932, ver-

(1) La Section centrale était composée de MM. Hallet, président; Geuens, VanKesbeeck, Winandy, Koelman, Bovesse et Mathieu (J.).

(1) De Middenafdeeling bestond uit de heeren Hallet, voorzitter; Geuens, VanKesbeeck, Winandy, Koelman, Bovesse en Mathieu (J.).

l'expulsion; il a décidé en outre qu'elle pourrait être édictée contre tout étranger qui, ayant obtenu la carte d'identité, ne paraîtrait plus offrir « les garanties désirables ».

Faut-il dire que ces mesures prises par un grand pays voisin du nôtre risquent d'amener sur notre territoire une série de suspects?

Malgré la crise économique qui sévit, la vie est encore relativement facile en Belgique, terre hospitalière; elle continue à y attirer nombre d'étrangers sans travail.

Il est élémentaire de débarrasser notre territoire des indésirables.

Il est conforme aux intérêts de la sûreté publique que les expulsés sachent que le fait de se maintenir sur le territoire, nonobstant la notification à personne, après le délai leur assigné pour le quitter, est érigé en infraction punie de peines correctionnelles assez graves.

Il faut que force reste à la loi, que les arrêtés d'expulsion ne demeurent point lettre morte et que l'ordre soit protégé.

Le projet a été admis par la Section centrale à l'unanimité moins 1 voix.

Le Rapporteur,
F. BOVESSE

Le Président,
Max HALLET

schenen in het « Journal officiel » van 22 Mei 1932, wordt tegen hen uitzetting voorzien; bovendien werd bepaald dat deze zou kunnen uitgevaardigd worden tegen elken vreemdeling die, ofschoon in bezit van de identiteitskaart, niet meer « de gewenschte waarborgen » blijkt te bieden.

Moeten wij zeggen dat deze maatregelen, genomen door een groot naburig land, hoogst waarschijnlijk talrijke verdachten naar ons land zullen doen toestroomen?

Ondanks de heerschende economische crisis, is het leven nog vrij gemakkelijk in een zoo gastvrij land als België; het blijft tal van werkloze vreemdelingen aantrekken.

Het ligt voor de hand dat wij ons grondgebied moeten zuiveren van de ongewenschten.

Het strookt met de belangen der openbare veiligheid dat de uitgedrevenen weten dat het feit, zich op het grondgebied op te houden, ondanks de persoonlijke aanzegging, na het verstrijken van den termijn welke hun toegewezen werd om het grondgebied te verlaten, beschouwd wordt als een misdrijf waarop vrij zware correctionele straffen gesteld zijn.

De wet moet de overhand behouden, de uitzettingsbesluiten mogen hun kracht niet verliezen en de orde moet beschermd worden.

Het ontwerp werd door de Middenafdeeling, op een stem na, eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
F. BOVESSE

De Voorzitter,
Max HALLET