

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
SESSION DE 1933-1934	N° 102		ZITTINGSJAAR 1933-1934
	SÉANCE du 26 Janvier 1934	VERGADERING van 26 Januari 1934	

**PROPOSITION DE LOI
CONCERNANT LE RÉGIME FISCAL DES SOCIÉTÉS
COOPÉRATIVES**

DÉVELOPPEMENTS

MADAME, MESSIEURS,

Dans leur recherche des inégalités sous lesquelles ils succombent, nombre de membres des classes moyennes dénoncent l'institution et le fonctionnement des sociétés coopératives.

Les uns en réclament la suppression pure et simple, les autres de profondes réformes.

En 1873, les conceptions libérales relatives à la personnification civile, dont les Prins, les Janson, les Van den Heuvel se sont fait les protagonistes, ne rencontraient que des adversaires hantés par le spectre de la main morte. Il n'existait d'autre procédé pour assurer aux associations une existence soustraite à la clause du sortir d'indivision et limitant la responsabilité des membres que dans un recours au régime des sociétés par actions.

Cependant, cette forme rigide et coûteuse ne pouvait convenir à des entreprises d'ordre non essentiellement commercial.

La loi créa et rangea les sociétés coopératives parmi les sociétés de commerce, c'est-à-dire celles dont la condition essentielle de leur existence est la poursuite d'un bénéfice, d'un accroissement des mises et apports. Elles doivent se distinguer, à cet égard, des associations sans but lucratif, des unions professionnelles, des mutualités, des organismes introduits plus tard dans notre législation aux fins de revêtir de la personnalité morale, le groupement de biens ou d'intérêts.

Le malentendu qui a existé à cet égard en 1873, n'a cessé de persister et de s'aggraver.

Le point névralgique n'est pas dans l'existence de sociétés d'une forme spéciale, mais bien de l'usage qui s'est établi peu à peu de considérer au point de vue économique les opérations traitées à l'aide de cet instrument, comme étant différentes de toutes les autres opérations commerciales et susceptibles, par ce fait, de bénéficier d'un régime de faveur au point de vue fiscal.

La société coopérative se rattache à l'ordre commercial et non à l'ordre des œuvres sociales.

**WETSVOORSTEL
BETREFFENDE HET FISKAAL STELSEL VAN DE
SAMENWERKENDE VENNOOTSCHAPPEN**

TOELICHTING

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

Bij het opsporen van de ongelijkheden waaronder zij bezwijken, wijzen vele middenstanders, al klagende, op het bestaan en de werking van de samenwerkende vennootschappen.

De eenen willen ze eenvoudig afschaffen, de anderen ze grondig hervormen.

In 1873, ontmoetten de liberale opvattingen omtrent de rechtspersoonlijkheid, waarvan een Prins, een Janson, een Van den Heuvel de paladijnen waren, slechts tegenstanders die vervolgd werden door het spookbeeld der doode hand. Er bestond geen andere uitvlucht om aan de vereenigingen een bestaan te verzekeren, zonder verplicht te worden uit onverdeeldheid te treden en met beperking van de aansprakelijkheid der leden, dan in het regime der vennootschappen op aandeelen.

Nochtans zou deze strakke en kostelijke vorm alleen kunnen dienen voor ondernemingen die niet hoofdzakelijk handelsondernemingen zijn.

De wet bracht de samenwerkende vennootschappen tot stand en rangschikte ze onder de handelsvennootschappen, d. w. z. diegene waarvan een hoofdvereischte voor hun bestaan is, dat zij winst beoogen, een vermeerdering van den inbreng. In dit opzicht, moeten zij zich onderscheiden van de vereenigingen zonder winstbejag, de beroepsvereenigingen, de mutualiteiten, de organismen die naderhand in onze wetgeving worden opgenomen, om rechtspersoonlijkheid te geven aan de groepeerings van goederen of belangen.

Het misverstand, dat dienaangaande bestond, in 1873, is blijven bestaan en is zelfs verergerd.

Hoofdzaak is niet dat er vennootschappen bestaan van een bijzonder model, doch wel de stilaan ingeburgerde gewoonte, de verrichtingen, met behulp van dit werktuig gedaan, van economisch standpunt uit te beschouwen als verschillend van alle andere handelsverrichtingen, en daardoor vatbaar zijnde om een gunst-regime op fiscaal gebied te genieten.

De samenwerkende vennootschap behoort bij de groep der handelsvereenigingen en niet bij de groep der maatschappelijke werken.

Une des conséquences de la déformation de la notion réelle des coopératives est l'immunité fiscale, dont prétendent jouir ces organismes, sur les sommes réparties à leurs membres sous la qualification de « ristournes » ou « trop perçu » et qui doivent incontestablement être considérées comme bénéfices.

Qu'elle vende ou achète à ses membres ou à des personnes étrangères, il y a là une opération qui augmente le patrimoine de la société — être distinct des associés — dans toute la mesure où le produit de la vente dépasse le prix d'achat majoré des frais généraux. Toute opération de la coopérative, même ne traitant qu'avec ses seuls membres, exige le concours de deux personnes : la société et le coopérateur.

Si l'on supposait une coopérative n'ayant pas pour raison d'être de réaliser des bénéfices, il y aurait une société nulle, une simple association de personnes.

Aussi, pour faire échapper ces bénéfices aux perceptions fiscales les représente-t-on comme des trop perçus, ce seraient des sommes perçues à titre provisionnel.

D'abord, il n'en pourrait être ainsi qu'en ce qui concerne les restitutions aux coopérateurs, à l'exclusion de toutes autres affectations, tels les subsides à des œuvres, la constitution de réserves, etc. Doivent évidemment être exclues les sommes provenant d'autres que les membres et non remises à ceux-ci. Ces opérations exigeraient la présence au passif du bilan, d'un poste « créditeurs divers » correspondant à ces excédents de l'actif sur le passif.

Pour ne pas être taxables ces ristournes devraient être non proportionnelles au montant des achats total des coopérateurs, mais calculées sur chacun des achats. C'est à cette condition seulement qu'elles peuvent avoir le caractère de remboursement de trop perçu.

Si un coopérateur acheteur de pains paie un excédent de 2 centimes par pain et un autre un excédent de 10 centimes par franc sur les achats de tissus, il n'y aura pas uniquement remboursement de trop perçu, de sommes à valoir en compte provisionnel, si l'on partage le total des perceptions d'après le total des sommes d'achats inscrites sur l'un et l'autre carnet.

Pour opérer la restitution du trop perçu sans attribution de bénéfices, il faudrait autant de décomptes que de total d'articles vendus multiplié par le nombre d'acheteurs. Ce serait irréalisable.

La conclusion, au regard fiscal, est donc l'obligation de taxation de tout ce qui peut constituer en réalité un bénéfice dérivant d'opérations traitées par la société.

Een van de gevolgen der misvorming van het eigenlijk begrip der samenwerkende vennootschappen bestaat in de fiskale vrijstelling welke deze instellingen beweren te genieten op de sommen die onder hare leden worden verdeeld, onder de benaming van « restorno's » of « te veel betaalde sommen » en die nochtans als winsten dienen beschouwd te worden.

Dat zij aan hare leden of aan vreemde personen verkoopt of koopt, sluit niet uit, dat door die bewerking het bezit van de vereeniging — een wezen dat van de vennoten dient onderscheiden te worden — aangroeit, naar mate de opbrengst van den verkoop hooger is dan de aankoop prijs vermeerderd met de algemeene onkosten. Elke handeling van de samenwerkende vennootschap, zelfs wanneer zij slechts met hare leden handelt, vereischt de samenwerking van twee personen : de vennootschap en den vennoot.

Indien men zich eene samenwerkende vennootschap moest inbeelden, die voor doel niet zou hebben winsten te verwezenlijken, dan zou er geene vennootschap bestaan, doch eene eenvoudige groepeerings van personen.

Om dan ook deze winsten aan den fiscus te onttrekken, doet men ze doorgaan als te veel betaalde sommen, als sommen welke als provisie zouden dienen.

Eerst en vooral, zou dit zich slechts kunnen voordoen, wanneer het de teruggaven geldt aan de vennoten, met uitsluiting van alle andere bestemmingen, zooals toelagen voor goede werken, de vorming van een reservefonds, enz. De sommen voortkomende van andere personen dan de leden en aan dezen niet uitgekeerd, moeten natuurlijk uitgesloten worden. Die verrichtingen zouden niet kunnen geschieden, zonder dat in het passiva des balans een post voorkomt voor « allerlei crediteuren », overeenstemmende met dit teveel van het activa op het passiva.

Om niet belastbaar te zijn, zouden deze restorno's niet berekend moeten worden naar verhouding van het totaal bedrag van de aankopen der vennoten, doch op elken aankoop. Slechts onder die voorwaarde, kan zij den vorm aannemen van terugbetaling van teveel betaalde sommen.

Indien een vennoot per brood 2 centiem te veel betaalt, en een andere 10 centiem per frank, op den aankoop van stoffen, zal er niet alleen spraak zijn van uitkeering van teveel betaalde sommen, van sommen welke als provisie dienen, indien men het totaal der inningen verdeelt volgens het totaal der aankoopsbedragen die in een en ander boekje zijn ingeschreven.

Om het uitkeeren van het teveel betaalde te regelen, zonder toekenning van winsten, zou men zooveel afrekeningen moeten hebben als het totaal der verkochte artikelen, vermenigvuldigd met het getal aankoopers. Dit ware onuitvoerbaar.

De gevolgtrekking, in fiscaal opzicht, is dus de verplichte taxatie van al wat in werkelijkheid eene winst kan uitmaken, wegens door de vennootschap behandelde zaken.

Il est, d'autre part, inutile d'insister sur cette règle évidente que des ventes à des non-membres ne se différencient en rien de ventes commerciales ordinaires.

Peu importe la forme adoptée par la société pour obtenir la personnalité juridique qui lui permet de réaliser ces profits. Peu importe aussi que la société use de fraude, ou tolère la fraude, en permettant la vente à des non-coopérateurs, sous le couvert de coopérateurs qui s'entremettent.

Comment concevoir une société civile ou commerciale, sans l'élément essentiel de toute société : la poursuite d'un bénéfice ?

Une société coopérative qui aurait pour obligation d'acheter et de revendre à ses membres au prix coûtant ne serait pas une société. Ce serait une association sans but lucratif et elle ne pourrait fonctionner que comme telle.

Une société qui vend à ses membres dans d'autres conditions, est une société commerciale. Dans ces conditions, elle doit en subir le régime et peu importe, au point de vue fiscal, qu'elle traite avec ses seuls membres ou également avec des non-membres.

La seule différence est que, dans ce second cas, le caractère commercial est renforcé et le principe de coopération dénaturé.

Le régime de ces sociétés qui sera tout indiqué devra être celui de sociétés à responsabilité limitée.

Lorsque le statut de celles-ci aura été adopté, on rentrera dans l'ordre envisagé, mais non réalisé en 1873.

On pourra alors envisager la disparition dans la loi des sociétés du chapitre des sociétés coopératives.

Nous rétablirons alors, dans un ordre simplifié : d'une part, la législation d'ordre social; d'autre part, la législation d'ordre économique.

En résumé, toutes les opérations traitées à l'intervention des sociétés coopératives doivent être placées, au point de vue fiscal, sous la même toise que celles des autres commerçants, personnes physiques ou morales.

En attendant qu'un tel régime soit instauré, il convient, et rien ne s'oppose, à ce que, au point de vue fiscal les coopératives et les opérations traitées par celles-ci soient traitées sur un pied complet d'assimilation aux autres contribuables — particuliers ou sociétés — se livrant aux mêmes actes ou opérations, soit avec la seule distinction qu'elles vendent ou non à d'autres qu'à leurs membres, poursuivent ou non des bénéfices.

Au point de vue enregistrement des actes de société : mêmes droits que ceux imposés aux associations sans but lucratif, particuliers, commerçants ou sociétés commerciales.

Anderzijds, is het nutteloos er nog op te wijzen, dat de verkoop aan niet-leden niet te onderscheiden valt van den gewonen verkoop in den handel.

Het doet er weinig toe, welken vorm de vereeniging aangenomen heeft om rechtspersoonlijkheid te bezitten, ten einde deze winsten te kunnen boeken. Het doet er weinig toe, dat de vennootschap bedrog pleegt of bedrog duldt, met den verkoop aan niet aangesloten leden toe te laten, door bemiddeling van bereidwillige leden.

Hoe zou men zich eene burgerlijke of handels vereeniging kunnen inbeelden, zonder dat het hoofddoel van elke vennootschap zou zijn : het winstbejag ?

Eene samenwerkende vereeniging welke verplicht zou zijn te koopen en te verkoopen aan hare leden, tegen den kostenden prijs, zou geen eigenlijke vennootschap vormen. Het zou eene vereeniging zonder winstbejag zijn, en zij zou slechts als dusdanig kunnen werken.

Een vennootschap die in andere voorwaarden aan hare leden verkoopt, is een handelsvennootschap. Ze moet dan ook zoo behandeld worden en het is zonder belang, van fiscaal standpunt uit, of zij handel drijft met hare leden alleen of ook nog met niet-leden.

Het eenig verschil is dat, in het tweede geval, het handelskarakter nog versterkt wordt en het principe van samenwerking vervalscht is.

Deze vennootschappen moeten, natuurlijk, onderworpen worden aan het regime der vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid.

Wanneer het statuut van deze zal goedgekeurd zijn, zal men de oplossing hebben, die in 1873 voorzien doch niet verwezenlijkt werd.

Dan zal men er aan kunnen denken het hoofdstuk over de samenwerkende vennootschappen in de wet op de vennootschappen te schrappen.

Wij zullen dan een eenvoudige indeeling hebben : enerzijds, de wetgeving op maatschappelijk gebied; anderzijds, de wetgeving op economisch gebied.

Kortom, al de verrichtingen der samenwerkende vennootschappen moeten, van fiscaal standpunt uit, op denzelfden voet behandeld worden als de overige handelaars, natuurlijke- of rechtspersonen.

In afwachting, is er niets tegen en hoort het dat, op fiscaal gebied, de coöperatieven en hunne verrichtingen zouden behandeld worden op heelemaal denzelfden voet als de overige lastenbetalers — particulieren of vennootschappen — die eenzelfde bedrijf uitoefenen, mits enkel een onderscheid te maken naar gelang zij al dan niet verkoopen aan nog anderen dan hun leden, en of zij al dan niet winst beoogen.

Wat betreft de registratie der akten van vennootschap: dezelfde rechten als deze opgelegd aan de vereenigingen zonder winstbejag, de particulieren, de handelaars of handelsvennootschappen.

Assimilation complète au point de vue des droits de timbre,
des émoluments des administrateurs,
de la taxe mobilière sur les capitaux investis,
des bénéfices acquis, distribués ou appliqués en réserve.

Il importe également de veiller à la stricte application des dispositions relatives aux dépôts au Greffe des bilans et listes des membres (art. 134 et 135) et de sanctionner leur inobservation par des mesures analogues à celles édictées par le registre de commerce : suspension du droit d'accès aux tribunaux.

*
**

La proposition que nous vous soumettons a pour objet de soumettre au même régime fiscal les sociétés coopératives et les sociétés anonymes lorsque ces coopératives ne s'en distinguent en réalité que par des faveurs de fonctionnement.

Elle peut invoquer à titre de précédent, l'amendement déposé par le Gouvernement au Sénat le 12 mai 1932, à l'occasion de la discussion du projet — depuis si longtemps en souffrance — sur les sociétés à responsabilité limitée :

« Les sociétés privées sont assimilées aux sociétés anonymes pour la perception des droits d'enregistrement, de timbre, de greffe et d'hypothèque.

» Toutefois, le registre dont la tenue est prescrite par l'article 103^s des lois coordonnées sur les sociétés commerciales et les certificats de part dans les sociétés privées sont soumis au droit de timbre de dimension. »

La proposition vise exclusivement les coopératives de ventes et non celles d'achats en commun ou de consommation. Elle ne concerne que les opérations poursuivies avec but de lucre, qui ont un caractère commercial et entraînent l'attribution de bénéfices n'ayant pas de relation directe et exclusive avec un acte d'achat déterminé de coopérateur.

Elle ne peut, d'autre part, impliquer que dans l'esprit des auteurs de la proposition les bénéfices réalisés par des coopératives du chef de ventes à des tiers ou de répartitions calculées sur le chiffre des achats, pourraient, même sous le régime des textes actuellement en vigueur, invoquer un droit à exonération aux termes de la législation en vigueur et dont l'application rigoureuse est réclamée et s'impose.

P. WAUWERMANS.

Volledige gelijkstelling wat betreft de zegelrechten,

de vergoedingen der beheerders,
de mobiliteitstaxen op de belegde kapitalen,
de verworven, verdeelde of in de reserve gestorte winsten.

Ook dient er gewaakt te worden op de strenge toepassing der bepalingen betreffende de neerlegging ter griffie van de balansen en de ledenlijsten (art. 134 en 135), en moet hunne niet-nakoming betoogd worden door maatregelen gelijk aan die voorzien door het handelsregister : schorsing van het recht van toegang tot de rechtbanken.

*
**

Het wetsvoorstel dat wij U voorleggen heeft voor doel de samenwerkende vennootschappen en de naamloze vennootschappen aan hetzelfde fiscaal stelsel te onderwerpen, wanneer de samenwerkende vennootschappen er eigenlijk alleen van verschillen door voordeelen inzake werking.

Het mag, als precedent, verwijzen naar het amendement van de Regeering, d. d. 12 Mei 1932 in den Senaat ingediend, naar aanleiding van de behandeling van het wetsontwerp tot oprichting van vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid :

« De private vennootschappen worden met de naamloze vennootschappen gelijkgesteld voor de invordering van de registratie-, zegel-, griffie- en hypotheekrechten.

» Evenwel, worden het register, dat moet gehouden worden krachtens artikel 103^s van de samengeschiede wetten op de handelsvennootschappen, en de bewijzen van aandeel in de private vennootschappen onderworpen aan het formaatzegelrecht. »

In het voorstel worden uitsluitend de samenwerkende verkoopvennootschappen bedoeld en niet deze voor gemeenschappelijken aankoop of gemeenschappelijk verbruik. Het betreft alleen de verrichtingen welke winst beoogen, die van commercieelen aard zijn en de uitkeering van winst voor gevolg hebben, zonder een rechtstreeksch of uitsluitend verband met een bepaalde daad van aankoop vanwege den vennoot.

Anderzijds mag het niet aldus opgevat worden dat, naar de meening van de indieners van het voorstel, de winst door samenwerkende vennootschappen gemaakt, door den verkoop aan derden, of de winstverdelingen berekend op het aankoopencijfer, zich zouden mogen beroepen, zelfs onder het stelsel van de thans geldende teksten, op een recht van vrijstelling op grond der van kracht zijnde wet, en waarvan de strenge toepassing wordt geëischt en zich opdringt.

P. WAUWERMANS.

PROPOSITION DE LOI**Article premier.**

Les sociétés coopératives se livrant directement ou indirectement à des opérations de ventes avec des personnes autres que leurs membres sont assimilées aux sociétés anonymes pour la perception des droits d'enregistrement, de timbre, de greffe et d'hypothèques et l'application des lois coordonnées sur les revenus.

Art. 2.

Sont considérées comme bénéfices les sommes réparties aux coopérateurs à quelque titre que ce soit à moins qu'elles ne constituent des remboursements effectifs de trop perçus sur les achats déterminés auxquels ils se rapportent.

Art. 3.

Toute action intentée par une société coopérative qui ne se sera pas conformée au prescrit des articles 134 et 135 des lois coordonnées sur les sociétés sera déclarée non recevable jusqu'au moment où elle aura satisfait à leurs prescriptions.

WETSVOORSTEL**Eerste artikel.**

De samenwerkende vennootschappen die zich rechtstreeks of onrechtstreeks overleveren aan verkoopshandelingen met andere personen dan hunne leden, worden gelijkgesteld met de naamloze vennootschappen voor de heffing der registratie-, zegel-, griffie- en hypotheekrechten en voor de toepassing van de samengeordende wetten op de inkomsten.

Art. 2.

Worden aangezien als winsten, de geldsommen die onder de vennooten worden omgeslagen, ten welken titel ook, tenzij als werkelijke uitkeeringen voor hetgeen te veel werd betaald op de bepaalde aankopen waarop zij betrekking hebben.

Art. 3.

Iedere vordering ingesteld door een samenwerkende vennootschap welke zich niet gedraagt naar de artikelen 134 en 135 van de samengeordenden wetten op de vennootschappen, zal niet-ontvankelijk worden verklaard, zoolang de vennootschap zich niet met hunne voorschriften zal hebben in regel gesteld.

P. WAUWERMANS.

F. VAN ACKERE.

G. MICHAUX.

F. BEECKX.

W. SIEBEN.