

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
Session de 1931-1932	N° 270.		Zittingsjaar 1931-1932
PROJET DE LOI N° 229.	SÉANCE du 30 juin 1932	VERGADERING van 30 Juni 1932	WETSONTWERP N° 229.

PROJET DE LOI

apportant des modifications aux lois sur les droits d'enregistrement et de transcription et sur les impôts sur les revenus en matière de fusion de sociétés.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES FINANCES,
DES BUDGETS ET DES ECONOMIES (1)
PAR M. WAUWERMANS.

MADAME, MESSIEURS,

Le projet de loi qui vous est soumis n'a — et ne peut avoir — qu'une portée d'ordre exclusivement fiscal.

Il ne prévoit, et encore moins n'autorise, aucune dérogation aux dispositions de droit commun ou aux clauses conventionnelles qui régissent des contrats de société.

Pour que les opérations de fusion ou d'apports visées dans le projet bénéficient des faveurs fiscales que le projet institue, il faut qu'elles aient pu, au préalable, être réalisées régulièrement, en conformité des lois et des statuts des sociétés bénéficiaires.

Il importe d'affirmer une fois de plus la distinction essentielle entre le droit civil et le droit fiscal. Le premier est générateur de la matière que le second taxe.

Si la disposition de l'article 1^{er}, alinéa 2, a pu être insérée dans la loi — et encore il eût été préférable qu'elle ne le fût pas — c'est par la considération que ce texte visait exclusivement les seules sociétés désignées dans l'article 187, alinéa 2, de la loi sur les sociétés et qu'il avait pour portée de faciliter la fusion de ces sociétés sans de-

(1) La Commission est composée de MM. Hallet, président, Allewaert, Baelde, Bologne, Brusselmans, Carlier, Carpentier, David, De Bruyne (Auguste), Debunne, Dejardin (J.), de Liedekerke, de Wouters d'Oplinter, Drion, Hoen, Max, Merlot, Pussemier, Soudan, Van Ackere (Fernand), Vos, Wauwermans.

WETSONTWERP

houdende wijzigingen aan de wetten op de registratie- en overschrijvingsrechten en op de inkomstenbelastingen inzake fusie van maatschappijen.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIEN,
DE BEGROOTINGEN EN DE BEZUINIGINGEN (1)
UITGEBRACHT DOOR DEN HEER WAUWERMANS.

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

Het U voorgelegde wetsontwerp kan en mag slechts een draagwijdte van fiskalen aard hebben.

Het voorziet geen en nog minder verleent het eenige machtiging tot afwijking van de bepalingen van het gemeen recht of van de overeengekomen bedingen die de contracten van maatschappijen beheerschen.

Op de fusie- of inbrengverrichtingen door het ontwerp bedoeld, zijn de fiskale voordeelen die door het ontwerp voorzien worden, eerst dan toepasselijk wanneer zij, voorafgaandelijk, geschied zijn op regelmatige wijze, overeenkomstig de wetten en de statuten van de begunstigde maatschappijen.

Er moet nogmaals nadruk gelegd worden op het wezenlijk verschil tusschen het burgerlijk recht en het fiscaal recht. Het eerste is de verwekker van de stof welke door het tweede belast wordt.

Indien de beschikking van artikel 1, 2^o lid, in de wet is kunnen opgenomen worden — zulks ware beter niet geschied — gebeurde zulks op grond van de overweging dat deze tekst uitsluitend de maatschappijen bedoelde, aangeduid in artikel 187, 2^o lid, van de wet op de burgerlijke vennootschappen en dat hij alleen voor doel had

(1) De Commissie bestond uit de heeren Hallet, voorzitter, Allewaert, Baelde, Bologne, Brusselmans, Carlier, Carpentier, David, De Bruyne (Auguste), Debunne, Dejardin (J.), de Liedekerke, de Wouters d'Oplinter, Drion, Hoen, Max, Merlot, Pussemier, Soudan, Van Ackere (Fernand), Vos, Wauwermans.

voir recourir au préalable à la procédure autorisée de transformation — : si elles n'avaient « pas encore emprunté les formes des sociétés commerciales », c'est-à-dire lorsqu'elles étaient habiles à le faire (1).

Faut-il rappeler dans cet ordre de considérations que le projet de loi sur les « sociétés familiales ayant prévu la transformation des seules sociétés commerciales en « sociétés familiales » — et encore sous réserve du respect de toutes stipulations contraires (projet, art. 114^{ter}) — cette disposition rencontra l'opposition la plus énergique de la part du Gouvernement, en conformité des observations du Comité de législation.

Il importe de rappeler les termes de cette condamnation :

« Le Comité permanent propose de supprimer cette disposition.

» Il est de doctrine et de jurisprudence qu'une société commerciale ne peut changer de forme si ce n'est du consentement unanime des associés. Cette règle se conçoit aisément; ayant traité sous l'égide d'une législation déterminée, les associés ne peuvent se voir imposer l'obligation de subir les effets d'une loi différente.

» Si une société commerciale existant avant la promulgation de la loi veut se transformer en société privée avec responsabilité limitée des associés, elle devra obtenir l'adhésion de tous les associés ou se dissoudre pour se constituer sur de nouvelles bases.

» Il n'est pas possible non plus d'admettre la présomption de volonté des anciens associés de transformer leur société en une société privée avec responsabilité limitée des associés puisque au moment où ils ont contracté, cette forme de société n'était pas reconnue par notre législation. » (*Doc. parl.*, 1930-1931, n° 32, p. 9.)

La Chambre, se rendant à ces arguments, a repoussé le principe de ces transformations, même si elles rencontraient l'unanimité des intéressés (séance du 19 février 1931, p. 754).

(1) Article 187 de la loi sur les sociétés (modifié par les lois des 8 juillet 1924 et 14 juin 1926) :

« Les sociétés dont l'objet est de nature civile peuvent sans perdre leur caractère civil, emprunter les formes des sociétés commerciales qu'elles conserveront pour leur liquidation, en se conformant aux dispositions du présent titre. »

« Les sociétés civiles ayant l'exploitation des mines pour objet peuvent, quelle que soit l'époque de leur constitution, si aucune disposition de leurs contrats constitutifs ne l'interdit, être transformées en sociétés anonymes par décision d'une assemblée générale, spécialement convoquée à cet effet. Cette assemblée arrêtera les statuts de la société anonyme. La décision n'est valable que si elle obtient l'adhésion des titulaires de parts représentant les trois cinquièmes au moins des parts sociales. »

de fusie dezer maatschappijen te vergemakkelijken, zonder dat daartoe, vooraf, de gewone weg moest gevolgd worden : « indien zij den vorm van vennootschappen van koophandel nog niet aangenomen hadden », 't is te zeggen, toen zij bekwaam waren om zulks te doen (1).

Moet er, in dit verband, aan herinnerd worden, dat, waar in het wetsontwerp op de « familievennootschappen » alleen de omvorming van de handelsvennootschappen in « familievennootschappen » voorzien werd — dan nog mits naleving van alle strijdige bepaling (ontwerp, art 114^{ter}) — de Regeering zich op de meest krachtigste wijze tegen deze bepaling gekant heeft, overeenkomstig de opmerkingen van het Comité van den Raad voor Wetgeving.

Ziehier in welke bewoordingen deze veroordeeling gesteld was :

« Het Permanent Comité stelt voor die bepaling weg te laten.

» Het strookt met de leer en de rechtspraak, dat een vennootschap van koophandel geen anderen vorm mag aannemen dan met de eenparige instemming van de vennoten. Deze regeling is gemakkelijk te begrijpen; het mag niet zijn dat vennoten die zich onder eene bepaalde wetgeving verbonden hebben, verplicht zouden kunnen worden de uitwerking van een verschillende wet te ondergaan.

» Indien eene vennootschap van koophandel, die vóór de afkondiging van de wet bestaat, zich wil omvormen in een private vennootschap met beperkte aansprakelijkheid der vennoten, zal zij daartoe de instemming van al de Vennoten behoeven ofwel tot de ontbinding moeten besluiten, om daarna op een anderen grondslag weer tot stand te komen.

» Evenmin is het aan te nemen, dat vermoede-lijk bij de vroegere vennoten de wil bestond om hun vennootschap in een p. v. m. b. a. v. te veranderen, aangezien die vorm van vennootschap door onze wetgeving niet erkend werd, toen zij de verbintenis aangingen. » (*P. St.*, 1930-1931, n° 32, blz. 9.)

De Kamer is voor dit betoog gezwicht en heeft het beginsel dezer omvormingen afgewezen, zelfs wanneer de belanghebbenden er eenparig voor waren. (Vergadering van 19 Februari 1931, blz. 754.)

(1) Art. 187 van de wet op de burgerlijke vennootschappen (gewijzigd door de wetten van 8 Juli 1924 en 14 Juni 1926) :

« De vennootschappen, wier voorwerp van burgerrechtelijken aard is, kunnen, zonder dit karakter te verliezen, de vormen der vennootschappen van koophandel aannemen, mits zij zich gedragen naar de bepalingen van dezen titel. »

« De burgerlijke vennootschappen, die tot voorwerp hebben steenkolenmijnen te ontginnen, mogen, onverschillig wanneer zij werden opgericht, in naamloze vennootschappen veranderd worden, bij beslissing van eene bijzonder te dien einde bijeengeroepen algemeene vergadering, indien dit niet wordt belet door eenige bepaling van hare stichtingscontracten. Deze vergadering maakt de statuten op van de naamloze vennootschap. De beslissing is slechts geldig wanneer zij wordt ingewilligd door de aandeelhouders die ten minste de drie vijfde der maatschappelijke aandelen vertegenwoordigen. »

M. Janson, Ministre de la Justice, fit observer alors que « ce serait une méthode déplorable que de vouloir, à propos de la discussion d'un projet comme celui-ci, régler d'avance une question d'ordre fiscal ».

A plus forte raison il serait non moins déplorable de régler à propos de la discussion d'un projet d'ordre fiscal, une question des plus délicates d'ordre civil.

Le législateur n'a été inspiré ici que par la volonté de faciliter par des faveurs fiscales la concentration d'industries pouvant se prêter un mutuel appui; de sociétés poursuivant des buts analogues, secondaires ou en relations directes, puisqu'il est interdit de modifier, sauf des autorisations absolument exceptionnelles — soit la volonté d'application puisse être relaté.

On ne peut lui prêter l'intention d'avoir voulu provoquer un « bouleversement des droits et des engagements des actionnaires », une modification à l'essence, à la forme juridique ou à la nationalité des sociétés.

On peut concevoir — si les statuts n'y opposent pas un obstacle infranchissable — la fusion d'une société de capitaux avec une autre société de capitaux qui serait sa filiale, ou créée aux fins d'être sa gestionnaire ou son auxiliaire : « Une société exploitant une mine de houille pourrait se fusionner avec une autre exploitant une autre houillère; de même une société ayant des établissements métallurgiques peut se fusionner avec une autre société exploitant des établissements de même genre. Mais une société constituée pour faire le commerce de denrées coloniales ne pourrait se fusionner avec une société exploitant une filature, ou une société de mine avec une société de banque. » Voir Resteau, *Les Sociétés commerciales devant le droit belge*, n° 1272, 1273, 1276. — Gilson, *Les modifications des statuts des sociétés anonymes*, n° 31-42. — Wauwermans, *Manuel pratique des sociétés anonymes*, n° 470. — Holbach, *L'assemblée des sociétés anonymes*, p. 172. Il ne semble pas d'ailleurs qu'un seul cas d'application puisse être relaté.

Il ne pourrait être accepté par n'importe quel juriste qu'une société civile ou même commerciale et même ne jouissant pas d'une individualité distincte de celle des associés, serait habilitée, à la faveur d'un texte égaré dans une loi fiscale et moyennant le seul consentement de personnes possédant 60 p. c. des parts et intérêts sociaux, se fusionner avec une société anonyme et donner naissance par ce conglomerat à un être hybride.

On ne peut prévoir des applications fiscales à des opérations que dans la mesure où elles auront pu être réalisées en conformité aux principes du droit civil. C'est ce qui a été signalé dans le rapport de 1927 : « Le projet de loi s'applique en ce qui concerne l'enregistrement. »

Les hypothèses de réalisation auxquelles s'applique le présent projet pourront parfois impliquer tout à la fois

De heer Janson, Minister van Justitie, deed toen opmerken dat « het betreuenswaardig zijn zou, naar aanleiding van de behandeling van een ontwerp als het onderhavige, bij voorbaat een quaestie van fiskalen aard te regelen ».

Het zou des te meer te betreuren zijn, naar aanleiding van de behandeling van een quaestie van fiskalen aard, een uiterst kiesche quaestie van burgerrechtelijken aard te regelen.

De wetgever heeft zich hier slechts laten leiden door den wil van, door fiskale tegemoetkomingen, de concentratie te vergemakkelijken van bedrijven die elkander wederkerigen steun zouden kunnen verleenen; van vennootschappen die hetzelfde of een bijkomend doel nastreven of in rechtstreeksche verbinding staan, vermits het niet geoorloofd is het wezenlijk voorwerp eener vennootschap te wijzigen, behalve in gansch uitzonderlijke machtigingen — hetzij den eenparigen wil der vennooten, of een nadrukkelijke bepaling der statuten.

Men mag hem niet de bedoeling toeschrijven de « omkeering van de rechten en verbintenissen der aandeelhouders », de wijziging van het wezen, den rechtsvorm of de nationaliteit van de vennootschappen te hebben willen uitlokken.

Men kan zich — indien de statuten geen onoverkomelijk bezwaar zijn — de fusie voorstellen van een kapitaalvennootschap met een andere kapitaalvennootschap die haar filiaal zou zijn of in het leven geroepen werd als waarnemster of hulp : « Een maatschappij die een steenkolenmijn ontgint, zou kunnen versmelten met een andere die een andere steenkolenmijn ontgint; evenzoo zou een metaalbedrijf kunnen versmelten met een ander van denzelfden aard. Een maatschappij, evenwel, opgericht met het oog op den handel in koloniale waren, zou niet mogen versmelten met een maatschappij die een spinnerij in bedrijf heeft, of een mijnmaatschappij met een bankmaatschappij. » (Zie Resteau, *Les Sources commerciales devant le droit belge*, n° 1272, 1273, 1276. — Gilson, *Les Modifications des statuts des sociétés anonymes*, n° 31, 42. Wauwermans, *Manuel pratique des sociétés anonymes*, n° 470. — Holbach, *L'Assemblée des sociétés anonymes*, blz. 172.) Trouwens, er kan blijkbaar niet één geval worden aangehaald.

Geen jurist zou kunnen aanvaarden dat een burgerlijke vennootschap, zelfs een handelsvennootschap, waarvan de persoonlijkheid zelfs niet te onderscheiden is van deze der aandeelhouders, dank zij een tekst die in een fiskale wet verzeild is, en alleen met de toestemming van personen die 60 t.h. van de deelbewijzen en belangen bezitten, bekwaam zou zijn om te versmelten met een naamloze vennootschap, en door dit conglomerat het aanzien geven aan een hybridisch wezen.

Men kan geen fiskale toepassingen voorzien op verrichtingen tenzij in de mate waarin zij geschied zijn volgens de beginselen van het burgerlijk recht. Hierop werd de aandacht gevestigd in het verslag van 1927 « Het wetsontwerp is toepasselijk *wat de registratie betreft*. »

De veronderstellingen van verwezenlijking waarop dit ontwerp toepasselijk is, zullen soms en de verrichtingen tot

des opérations de transformation et des opérations de fusion de capitaux.

Lorsqu'elles seront réalisées et constatées par le même acte, elles ne donneront ouverture qu'au droit de fusion.

..

La « fusion de sociétés » est une opération d'ordre purement économique, et le terme est dans le langage courant improprement appliqué à sa réalisation.

L'on ne peut concevoir la fusion des personnalités juridiques, mais bien de masses sociales qui ont été revêtues d'une forme juridique.

Au point de vue de la réalisation dans les formes juridiques, cette opération de concentration de capitaux s'opère dans la pratique :

Soit par la réunion des droits et charges de plusieurs sociétés, en une société formée de tous les éléments dont elles se composaient.

Cette fusion implique disparition des personnalités morales, et naissance d'un être moral nouveau dont la durée d'existence sera indépendante de celle des sociétés qui viennent de confondre leurs avoirs;

Soit par l'annexion ou absorption d'une ou de plusieurs sociétés par une autre qui subsiste et qui fait office de support. La société absorbante devient l'ayant cause, à titre universel, de la société absorbée.

Dans ces deux hypothèses il y a réduction du nombre des sociétés. On trouve une société formée de mises antérieurement soumises à des contrats sociaux distincts, ou une seule des anciennes sociétés réunissant les mises de sociétés antérieures.

Dans la fusion il n'y a pas de transfert de droits aux associés à l'intervention d'un organisme, faisant office de liquidateur.

II. — *Champ d'applications actuelles de la loi.*

Il convient de rappeler la genèse des deux lois de 1927 et de 1930.

La loi de 1927 visait les seules fusions.

Elle n'allait pas au delà de la fusion des sociétés.

La loi de 1927 exigeait, comme élément essentiel, la disparition entière et définitive des sociétés fusionnées, ou tout au moins de toutes, sauf une; que les sociétés absorbées ne subsistent plus que pour leur liquidation.

Cependant le rapport de la Commission des Finances avait signalé qu'il pouvait être de l'intérêt de sociétés de réaliser une opération de fusion d'avoirs et capitaux, sans devoir cependant disparaître.

La loi de 1930 a élargi le bénéfice du droit réduit à des opérations qui ne sont pas en réalité de fusions, mais d'apports.

Elle étend la faveur fiscale au cas où une ou plusieurs des sociétés réaliseraient des opérations d'absorption par

omvorming der bedrijvigheid én de verrichtingen tot fusie der kapitalen omvatten.

Wanneer zij zullen verwezenlijkt en vastgesteld zijn door dezelfde akte, zullen zij slechts het recht op fusie in het leven roepen.

..

De « fusie van vennootschappen » is eene verrichting van louter economischen aard en de term wordt, dagelijks, oneigenlijk gebruikt voor de verwezenlijking er van.

De fusie van rechtspersonen is niet denkbaar, doch wel de fusie van maatschappelijke massa's waaraan een juridischen vorm gegeven werd.

Ten opzichte van de verwezenlijking in de juridische vormen, wordt die concentratie van kapitalen in de practijk doorgevoerd :

hetzij door de vereeniging der rechten en lasten van onderscheidene vennootschappen tot eene enkele, samengesteld met alle elementen waaruit zij bestonden. Deze fusie omvat de verdwijning der rechtspersonen en de geboorte van een nieuwen rechtspersoon waarvan de levensduur onafhankelijk zal zijn van dien der vennootschappen die haar bezit tot een enkel vereenigd hebben.

hetzij door aanbechting of opslorping van eene of verscheidene vennootschappen door eene andere welke blijft bestaan en die als steun dienst doet. De opslorpande vennootschap wordt de rechtsopvolger, onder algemeenen titel, van de opgeslorpte vennootschap.

In beide veronderstellingen heeft er vermindering van het aantal maatschappijen plaats. Men vindt een maatschappij, gevormd uit inbrengen welke vroeger onderworpen waren aan onderscheidenlijke maatschappelijke overeenkomsten of een enkele der vroegere maatschappijen die al de inbrengen van vroegere vennootschappen bijeen brengt.

Bij de fusie heeft er geen overdracht van rechten op de aandeelhouders plaats wanneer er een organisme, dat als vereffenaar optreedt, tot stand komt.

II. — *Huidige toepassingsfeer van de wet.*

Het is noodig aan het ontstaan der twee wetten van 1927 en 1930 te herinneren.

De wet van 1927 gold alleen de fusie der vennootschappen. Zij ging niet buiten dit gebied.

De wet van 1927 eischte, als hoofdelement, de geheele en definitieve verdwijning van de bij de fusie betrokken vennootschappen, of ten minste van alle, op eene na; zij eischte dat de opgeslorpte vennootschappen nog slechts zouden bestaan voor hare liquidatie.

Nochtans had het verslag van de Commissie voor de Financiën in het licht gesteld dat het belang kon hebben voor de vennootschappen, tot fusie van bezit en kapitalen over te gaan, zonder echter te moeten verdwijnen.

De wet van 1930 heeft de toepassing uitgebreid van het recht dat beperkt werd tot verrichtingen die, in werkelijkheid, geen fusie, maar alleen inbrengen uitmaken.

Zij strekt de fiskale gunst uit tot het geval waarin een of meer vennootschappen gedeeltelijke opslorplingsverrich-

tielle par l'apport d'une partie de leurs avoirs — constituant une branche de leur industrie.

Ainsi que le rappelle l'exposé des motifs, le bénéfice du droit réduit a été accordé lors même que l'apport n'est pas intégral, et se limite à une ou plusieurs branches de l'activité sociale, pour autant toutefois que cette activité soit d'ordre industriel.

La faveur est limitée à l'apport d'une masse de biens et droits déterminée « d'activités », détachés de l'avoir d'une autre société, mais dans l'ordre industriel, à une autre société ayant son principal établissement en Belgique au 1^{er} juin 1932.

C'est là, en réalité, une opération spéciale d'augmentation de capital de la société formant le noyau de la fusion : ce n'est pas une fusion de sociétés mais une confusion de capitaux.

Le nombre des sociétés ne se réduit pas.

A l'encontre des fusions totales, la disposition ne s'appliquerait donc pas au cas de constitution d'une société nouvelle par la réunion d'avoirs détachés de sociétés existant avant le mois de juin 1932 et qui continuent à subsister.

Le nombre des sociétés augmente d'une unité.

Cette modalité est cependant intéressante et aurait mérité d'être envisagée et admise.

Ici encore il faut rappeler que l'opération ne peut être réalisée que sans préjudice aux droits des associés d'autoriser ou d'interdire l'adjonction d'une nouvelle branche d'industrie, ou la suppression d'une partie de l'objet social. (Voir Resteau, n° 1276. Corbiau, *Rev. prat. des soc.*, 1907, p. 138.)

Prorogation et extension de la loi.

La première question qui se pose est la suivante : Y a-t-il lieu de consentir une nouvelle prorogation de la loi de 1927 ? Dans l'affirmative, quelle doit en être la durée ?

L'on pourrait, non sans force, invoquer que les sociétés admises à la faveur fiscale ont été en mesure, depuis 1930, d'apprécier leurs forces économiques, et que l'on ne doit pas donner à une mesure exceptionnelle, en prévision d'éventualités futures, un caractère de quasi-permanence.

La Commission a cependant estimé que la persistance de la crise et les difficultés économiques n'avaient peut-être pas manifesté tous leurs effets à ce jour, et que certaines sociétés n'avaient pu prévoir jusqu'à ce jour les mesures de concentration auxquelles le fisc accorde ses faveurs.

Faut-il étendre la prorogation pour une période excédant la précédente — trois ans au lieu de deux ans ? La Commission n'y trouve pas d'obstacle.

Seconde question. — Faut-il étendre les dispositions fiscales au cas d'absorption par une société de droit belge ou d'apports à celle-ci à l'intervention d'une société de droit

tingen zouden verwezenlijken, door inbreng van een gedeelte van haar bezit, hetgeen een tak van haar bedrijf uitmaakt.

Zooals de Memorie van Toelichting er aan herinnert, werd het genot van het verminderd recht verleend, zelfs dan wanneer de inbreng niet geheel is en zich beperkt tot of meerdere takken van de sociale bedrijvigheid, echter in zoo verre als die bedrijvigheid van industrieelen aard is.

De gunst is beperkt tot den inbreng van een bepaalde massa van goederen en rechten, van « bedrijvigheden » afgescheiden van het bezit van een andere vennootschap, doch steeds van industrieelen aard, die, op 1 Juni 1932, haar hoofdinrichting in België heeft.

Dit is, in werkelijkheid een bijzondere verrichting van kapitaalsverhooging bij de vennootschap die de kern van de versmelting uitmaakt : het is geen versmelting van vennootschappen, maar een vermenging van kapitalen. Het aantal vennootschappen ondergaat geen vermindering.

In tegenstelling met de algeheele versmeltingen, zou de bepaling niet toepasselijk zijn op het geval van stichting eener nieuwe vennootschap door de vereeniging van losse bezittingen van vennootschappen, die vóór Juni 1932 bestonden en blijven voortbestaan.

Het getal der maatschappijen vermeerderd met een.

Die modaliteit is echter van belang en het ware billijk geweest dezelve te beschouwen en aan te nemen.

Ook hier moet nogmaals er aan herinnerd worden, dat de verrichting maar doorgevoerd worden mag onverminderd de rechten van de vennoten om de toevoeging van een nieuwen bedrijfstak, of de afschaffing van een gedeelte van het maatschappelijk voorwerp te machtigen of te ontfeggen. (Zie Resteau, n° 1276. Corbiau, *Rev. prat. des soc.*, 1907, blz. 138.)

Verlenging van den geldigheidsduur en uitbreiding van de wet.

De eerste vraag die zich opdringt is : Moet de geldigheidsduur der wet van 1927, opnieuw verlengd worden ? Zoo ja, voor hoelang ?

Men zou stellig kunnen aanvoeren dat de vennootschappen die recht hebben op de fiscale begunstiging, sedert 1930, in staat waren om hare economische krachten te meten en dat men aan een uitzonderingsmaatregel, met het oog op toekomstige mogelijkheden, geen quasi-permanenten aard mag geven.

De Commissie heeft nochtans geoordeeld dat het voortduren van de crisis en de economische moeilijkheden wellicht nog niet al hun gevolgen hebben doen gevoelen, en dat sommige vennootschappen, tot heden toe, de door den fiscus begunstigde concentratiemaatregelen niet hadden kunnen voorzien.

Moet de verlenging van den geldigheidsduur dan uitgebreid worden voor een langere periode dan de voorgaande, namelijk drie jaar in plaats van twee ? De Commissie ziet daarin geen verhindering.

Tweede vraag. — Moeten de fiscale bepalingen toegepast worden in geval van opslorping door een Belgische rechtsvennootschap of in geval van inbreng bij deze laatste,

de la colonie ou étranger — toutes réserves faites évidemment de la possibilité de cette opération aux termes des lois et statuts des sociétés intéressées ?

La solution précédente s'applique ici avec plus de force : Les intéressés n'ont pas encore été autorisés à profiter des faveurs fiscales.

Il peut y avoir cependant intérêt à réaliser la fusion ou la concentration des forces de sociétés belges et de droit congolais, et d'encourager l'entrée, ou la rentrée sous le régime de l'économie belge, de biens et avoirs soumis au contrôle étranger.

Troisième question. — Faut-il étendre l'objet de loi dans les termes que permet le projet ?

La réponse aux questions posées par le rapport (annexe II) indique que cette étendue serait quasi sans limites, et qu'elle prévoit des applications fiscales à des éventualités absolument exceptionnelles dans le respect de la législation en vigueur ainsi que nous l'avons exposé plus haut : fusion et apports entre sociétés de personnes et de capitaux, de buts complètement différents, voire opposés.

Ce ne serait plus aussi qu'exceptionnellement que le droit plein serait encore perçu, et autant vaudrait accorder, purement et simplement, le bénéfice d'un tarif réduit à toutes les sociétés existant au 1^{er} juin 1932.

Il n'apparaît pas, d'autre part, qu'il y ait lieu de retenir la considération invoquée par l'exposé des motifs que le texte nouveau pourrait fournir les mêmes facilités que celles que la législation de certains pays offre à la constitution de holdings ou d'autres formes de groupements de sociétés.

Ce n'est pas l'endroit ici ni le moment d'ouvrir une discussion d'ordre économique, et même d'ordre social — sur le rôle des cartels, des trusts, des holdings, des sociétés de contrôle, des divers modes de concentration des capitaux « en ordre vertical ou horizontal ».

Il suffit de constater que si le but à atteindre était tel, les textes devraient être complétés pour permettre l'application du droit réduit à la société nouvelle réunissant, en cas de fusion partielle, les apports de provenances diverses et à toute la société groupant des titres aux fins de contrôle.

Le *holding*, le groupement de sociétés, suppose des opérations de toute autre nature que la fusion ou la concentration de sociétés. La société « holding » est une société de gestion dont le but essentiel est non d'absorber mais de rassembler les droits d'administration attachés aux titres de certaines entreprises. Ce sont, en Amérique et en Angleterre, des trusts; en Hollande des comptoirs d'administration; en France des sociétés de gestion. Elles laissent à chaque entreprise son individualité, tout en assurant des liaisons permanentes, et une « harmonie continue entre des organes bien constitués ».

door het toedoen van een koloniale of buitenlandse rechtsvennootschap — mits voorbehoud, natuurlijk, ten aanzien van de mogelijkheid dezer verrichting op grond van de wetten en het statuut der betrokken vennootschappen ?

De voorgaande oplossing wordt hier met meer kracht toegepast : de betrokkenen hebben nog geen gebruik gemaakt van de fiscale gunst.

Het kan nochtans belang hebben de fusie of de concentratie der middelen van Belgische en Congolésche rechtsvennootschappen te verwezenlijken, en de invoering van of den terugkeer tot het regime der Belgische economie aan te moedigen, van goederen en bezittingen die aan buitenslandsch toezicht onderworpen zijn.

Derde vraag. — Moet het doel van de wet uitgebreid worden in de mate waarin het ontwerp het toelaat ?

Het antwoord op de door het verslag gestelde vragen (bijlage II), duidt aan dat die uitbreiding nagenoeg onbegrensd zou zijn en dat zij fiscale toepassingen voorziet op volstrekt uitzonderlijke gebeurlijkheden binnen de malingsvereischen der bestaande wetgeving, zooals wij het hooger uiteengezet hebben : fusie en inbreng, onder vennootschappen van personen en kapitalen, met volkomen verschillende en zelfs tegengestelde doeleinden.

Het zou ook nog slechts bij uitzondering gebeuren dat het volle recht geheven werd en dan komt het overeen uit, of men, heel eenvoudig, de gunst van een verminderd tarief verleent aan al de op 1 Juni bestaande vennootschappen.

Anderzijds, blijkt het niet dat er rekening moet worden gehouden met hetgeen de Memorie van Toelichting aanvoert over den nieuwen tekst die dezelfde gemakkelijke regelingen zou toelaten als de wetgeving van sommige landen biedt voor de oprichting van holdings of van andere vormen van vennootschappengroepering.

Het past niet hier een bespreking van economischen en zelfs van socialen aard te beginnen over de rol der kartels, trusts, holdings, controlevennootschappen en der verschillende « verticale of horizontale » wijzen van kapitalenconcentratie.

Het is voldoende in het licht te stellen dat, indien zulks het doel was, de teksten zouden moeten aangevuld worden, om de toepassing mogelijk te maken van het verminderd recht op de nieuwe vennootschap welke, in geval van gedeeltelijke fusie, de inbrengen van verschillende herkomst vereenigt en, op iedere vennootschap die titels groepeerd met het oog op controle.

De *holding*, de vennootschappengroepering, veronderstelt verrichtingen van geheel anderen aard dan de fusie of de concentratie van vennootschappen. De « holding »-vennootschap is een beheerende vennootschap waarvan het hoofddoel niet is op te slorpen maar wel de rechten van beheer, behorende tot de sfeer van sommige bedrijven, te vereenigen. In Amerika en in Engeland zijn het trusts; in Nederland, administratiekantoren; in Frankrijk, vennootschappen van beheer. Zij laten aan ieder bedrijf zijne individualiteit en verzekeren alleen het bestaan van een bestendig verband, een « voortdurende harmonie tusschen goed ingerichte organen ».

La politique fiscale susceptible de développer les concentrations, que le Grand-Duché de Luxembourg a fort habilement introduite en juillet 1929, consiste non dans les faveurs attribuées aux sociétés lors de la concentration mais à l'organisme de concentration. Le droit d'enregistrement réduit est accordé à la société holding et à cet égard la loi stipule : « Sera considérée comme société holding, toute société luxembourgeoise qui a pour objet exclusif la prise de participations, sous quelque forme que ce soit, dans d'autres entreprises luxembourgeoises ou étrangères, et la gestion ainsi que la mise en valeur de ces participations, de manière qu'elle n'ait pas d'activité propre et qu'elle ne tiende pas un établissement commercial ouvert au public. »

La Commission estime donc, que si la prorogation de la loi en vigueur peut être acceptée, il n'y a pas lieu de l'étendre dans des termes où il ne serait guère difficile pour un praticien avisé de faire échapper à l'application du tarif normal nombre d'actes de constitution de sociétés et la plupart des actes de prorogation ou de liquidation par voie d'apports.

Elle ne peut notamment admettre l'application de la loi :

1° A des sociétés non revêtues de la personification civile;

2° A des sociétés n'ayant pas emprunté les formes des sociétés commerciales ou n'étant pas capables de subir cette transformation aux termes de l'article 187 de la loi sur les sociétés.

C'est le maintien du régime actuel, tel qu'il a été commenté et interprété dans les débats antérieurs.

Par contre, la Commission admet que l'on puisse étendre le bénéfice accordé aux apports d'activité partielle à d'autres sociétés — à condition qu'elles poursuivent un but semblable ou analogue — que les sociétés industrielles : Toutes les branches d'industrie ou de commerce doivent pouvoir en bénéficier, dans leurs sphères réciproques.

Enfin la Commission estime que la loi ainsi élargie ne peut être détournée de son but, en fournissant à des sociétés, arrivant à leur terme, un moyen par trop facile de se soustraire aux droits de prorogation.

Elle propose donc d'ajouter aux conditions exigées, que les sociétés intervenantes devront réclamer le bénéfice du taux réduit lorsqu'elles possèdent encore au moins trois années de durée.

Pour ces motifs et sous le bénéfice des observations qui précèdent, la Commission vous propose de rédiger la loi de prorogation qui vous est soumise, dans les termes ci-après :

De fiskale politiek die de ontwikkeling der concentraties kan begunstigen en door het Groothertogdom Luxemburg handig werd ingevoerd, in Juli 1929, bestaat niet in het begunstigen van de vennootschappen, op het oogenblik der concentratie, doch in het begunstigen van de concentreerende inrichting. Het beperkt registratierecht wordt aan de holding-vennootschap verleend en, te dien opzichte, bepaalt de wet : « Wordt als holding-vennootschap beschouwd, iedere Luxemburgsche vennootschap waarvan het uitsluitend doel is een aandeel in andere, Luxemburgsche of buitenlandse vennootschappen te nemen, onder welken vorm ook, alsmede het beheer van deze deelneming te verzekeren en productief te maken, op zulke wijze dat de vennootschap geene eigen bedrijvigheid heeft en geen commercieele inrichting voor het publiek open houdt. »

De Commissie is dus van gevoelen dat, indien de verlenging van den geldigheidsduur der bestaande wet kan aangenomen worden, er geen reden bestaat om ze uit te breiden op zulke wijze dat het een kenner van deze zaken niet moeilijk zou wezen, aan de toepassing van het normaal tarief, talrijke akten tot oprichting van vennootschappen, te onttrekken alsmede het meerendeel der akten tot verlenging van den geldigheidsduur of van liquidatie bij wijze van inbreng.

Zij kan namelijk niet de toepassing der wet aannemen, wanneer het gaat om :

1° vennootschappen die geen rechtspersoonlijkheid verworven hebben;

2° vennootschappen die niet den vorm eener handelsvennootschap aangenomen hebben of niet bekwaam zijn om deze omvorming te ondergaan, luidens artikel 187 der wet op de vennootschappen.

Dat is het behoud van het huidig regime, zooals het verklaard en uitgelegd werd in de vroegere besprekingen.

Daarentegen neemt de Commissie aan dat men het voordeel, verleend aan den inbreng van slechts een deel der bedrijvigheid, uitbreide tot andere vennootschappen — onder voorwaarde dat zij een gelijkaardig doel nastreven — dan de nijverheidsvennootschappen.

Alle nijverheids- of handelstakken moeten, in hun respectievelijke sfeer, dit voordeel kunnen genieten.

Ten slotte, is de Commissie van gevoelen dat de aldus belaste wet niet van haar doel mag afwijken en aan vennootschappen, die haar afloop nabij zijn, een al te gemakkelijk middel verschaffen om zich te onttrekken aan de rechten der verlenging van den geldigheidsduur.

Zij stelt dus voor, aan de vereischte voorwaarden, toe te voegen dat de tusschenkomende vennootschappen het voordeel van het verminderd bedrag zullen moeten opeischen, wanneer zij nog drie jaren, ten minste, kunnen duren.

Om deze redenen en onder voorbehoud van voorgaande opmerkingen, stelt de Commissie U voor, de wet tot verlenging van den geldigheidsduur, die U voorgelegd wordt, te doen luiden als volgt :

Texte proposé par la Commission.**ARTICLE UNIQUE.**

Les articles 1 à 4 de la loi du 23 juillet 1927, modifiés par l'article 16 de la loi du 2 juillet 1930, sont remplacés par ce qui suit :

« Article 1^{er}. — Sont réduits des deux tiers les droits proportionnels d'enregistrement et de transcription exigibles d'après les lois en vigueur sur les actes portant fusion, de quelque manière qu'elle s'opère, de sociétés commerciales ou de sociétés civiles ayant emprunté, ou autorisées à emprunter, la forme des sociétés commerciales et ayant leur principal établissement en Belgique.

Si les sociétés civiles n'ont pas encore emprunté les formes des sociétés commerciales, la décision de fusion sera valable en ce qui les concerne, moyennant l'adhésion des associés possédant les trois cinquièmes des parts ou intérêts sociaux.

La réduction visée au premier alinéa ci-dessus est également applicable aux actes qui constatent l'apport à une société industrielle ou commerciale, poursuivant un objet analogue et ayant son principal établissement en Belgique, de l'ensemble des éléments composant une ou plusieurs branches de son activité.

« Art. 2. — Les droits continueront à être perçus au taux plein sur les apports des biens et capitaux qui seraient faits par des parties autres que les sociétés fusionnées ou sur les apports autres que ceux prévus au troisième alinéa de l'article 1^{er}.

« Art. 3. — La réduction des droits est subordonnée, en outre, à la triple condition :

a) que l'acte de fusion ou d'apport soit présenté à la formalité de l'enregistrement avant le 1^{er} juillet 1935 ;

b) que les sociétés entre lesquelles intervient la fusion ou l'apport aient été constituées par des actes enregistrés avant le 1^{er} juin 1932.

Toutefois, cette seconde condition n'est exigée ni à l'égard des sociétés civiles qui n'ont pas encore emprunté la forme des sociétés commerciales, ni à l'égard des sociétés qui n'ont pas leur principal établissement en Belgique, si l'existence de ces sociétés est établie soit par des arrêtés de concessions, soit par d'autres actes ayant acquis date certaine, selon les lois belges, avant le 1^{er} juin 1932.

c) que le terme d'existence des sociétés entre lesquelles intervient la fusion ou l'apport soit encore de trois ans au moins.

« Art. 4. — L'article 15, § 2, des lois coordonnées concernant les impôts sur les revenus, est complété comme il suit :

« Toutefois, cette taxe ne sera pas appliquée aux sociétés

Tekst, door de Commissie voorgesteld.**EENIG ARTIKEL.**

De artikelen 1 tot 4 van de wet van 23 Juli 1927, gewijzigd bij artikel 16 der wet van 2 Juli 1930, worden door het volgende vervangen :

« Artikel 1. — Worden met twee derden verminderd, de evenredige registratie- en overschrijvingsrechten, volgens de invoerge zijnde wetten invorderbaar op de akten van fusie, op welkdanige wijze deze geschiede, van handelsvennootschappen of van burgerlijke maatschappijen die al dan niet den vorm van handelsvennootschappen hebben aangenomen of daartoe gemachtigd zijn en die hun voornaamste inrichting in België hebben.

Indien de burgerlijke maatschappijen den vorm van handelsvennootschappen nog niet aangenomen hebben, zal het besluit van fusie geldig zijn wat ze betreft, mits toetreding der vennooten die de drie vijfden der maatschappelijke aandeelen of parten bezitten.

De bij bovenstaande eerste alinea bedoelde vermindering wordt insgelijks toegepast op de akten tot vaststelling van den inbreng bij een nijverheids- of handelsvennootschap die hetzelfde doel nastreeft en die hare voornaamste inrichting in België heeft, van de algeheelheid der bestanddeelen welke een of meer takken van hare bedrijvigheid uitmaken.

« Art. 2. — De rechten zullen tot het volle bedrag ingevorderd worden op de inbrengen van de goederen en kapitalen die mochten gedaan worden door andere partijen dan de versmolten vennootschappen of op andere inbrengen dan die bij de derde alinea van het eerste artikel zijn voorzien.

« Art. 3. — De vermindering van de rechten is, daarenboven, aan de drievoudige voorwaarde onderworpen :

a) dat de akte van fusie of van inbreng vóór 1 Juli 1935 aan de formaliteit der registratie aangeboden worde ;

b) dat de vennootschappen tusschen welke de fusie of de inbreng tot stand komt, door vóór 1 Juni 1932 geregistreerde akten gevestigd zijn geworden.

Evenwel, wordt die tweede voorwaarde niet vereischt, noch ten opzichte der burgerlijke maatschappijen die den vorm der handelsvennootschappen nog niet aangenomen hebben, noch ten opzichte der maatschappijen die hare voornaamste inrichting in België niet hebben, indien het bestaan dier maatschappijen bewezen is hetzij door besluiten van vergunningen, hetzij door andere akten hebbende volgens de Belgische wetten, zekeren datum verworven vóór den 1^{en} Juni 1932.

c) dat de bestaanstermijn van de vennootschappen tusschen dewelke versmelting of inbreng plaats heeft, nog minstens drie jaar aanloopt.

« Art. 4. — Artikel 15, § 2, der samengeordende wetten betreffende de inkomstenbelastingen, wordt aangevuld als volgt :

« Nochtans, zal die taxe niet van toepassing zijn op de

par actions, qui liquideront par fusion, de quelque manière qu'elle s'opère, avant le 1^{er} juillet 1935. »

Le Rapporteur,

P. WAUVERMANS.

Le Président,

M. HALLET.

ANNEXE I.

**Loi du 23 juillet 1927,
modifié par la loi du 2 juillet 1930 (1).**

Article 1^{er}. — Sont réduits des deux tiers les droits proportionnels d'enregistrement et de transcription exigibles d'après les lois en vigueur sur les actes portant fusion, de quelque manière qu'elle s'opère, de sociétés commerciales ou de sociétés civiles ayant emprunté ou non la forme des sociétés commerciales, et ayant leur principal établissement en Belgique.

Si des sociétés civiles n'ont pas encore emprunté les formes de sociétés commerciales, la décision de fusion sera valable en ce qui les concerne, moyennant l'adhésion des associés possédant les trois cinquièmes des parts ou intérêts sociaux.

La réduction visée au premier alinéa ci-dessus est également applicable aux actes qui constatent l'apport par une société industrielle à une autre de même espèce, de l'ensemble des éléments composant une ou plusieurs branches de son activité industrielle, si l'une et l'autre de ces sociétés rentrent dans la catégorie de celles visées au susdit alinéa.

Art. 2. — Les droits continueront à être perçus au taux plein sur les apports des biens et capitaux qui seraient faits par des parties autres que les sociétés fusionnées ou sur les apports autres que ceux prévus au troisième alinéa de l'article 1^{er}.

Art. 3. — La réduction des droits est subordonnée, en outre, à la double condition :

a) que l'acte de fusion ou d'apport soit présenté à la formalité de l'enregistrement avant le 1^{er} juillet 1932;

b) que les sociétés entre lesquelles intervient la fusion ou l'apport aient été constituées par des actes enregistrés avant le 1^{er} juin 1930.

(1) Les modifications apportées par la loi du 2 juillet 1930 sont imprimées en italique.

vennootschappen per aandeelen, welke vóór den 1^{en} Juli 1935 zullen vereffend worden door fusie, op welkdanige wijze deze geschiede. »

De Verslaggever,

P. WAUVERMANS.

De Voorzitter,

M. HALLET.

BEILAGE I.

**Wet van 23 Juli 1927
gewijzigd door de wet van 2 Juli 1930 (1).**

Artikel 1. — De evenredige registratie- en overschrijvingsrechten, volgens de van kracht zijnde wetten invorderbaar op de akten van versmelling, op welkdanige wijze deze geschiedt, van handelsvennootschappen of van burgerlijke maatschappijen die al dan niet den vorm van handelsvennootschappen hebben aangenomen, en haar hoofdrichting in België hebben, worden met twee derden verminderd.

Indien burgerlijke maatschappijen nog niet den vorm der handelsvennootschappen hebben aangenomen, zal de beslissing van versmelting voor haar geldig zijn, mits toetreding van de vennoten die de drie vijfden der aandeelen of maatschappelijke belangen bezitten.

De bij bovenstaande eerste alinea bedoelde vermindering wordt insgelijks toegepast op de akten tot vaststelling van den inbreng door een nijverheidsvennootschap aan een andere van gelijken aard, van de algeheelheid der bestanddeelen welke een of meer takken van hare industriële bedrijvigheid uitmaken, indien een of andere van die vennootschappen gaan behooren tot de categorie van die in bedoelde alinea zijn bedoeld.

Art. 2. — De rechten zullen tot het volle bedrag ingevorderd worden op de inbrengen van de goederen en kapitalen die mochten gedaan worden door ander partijen dan de versmolten vennootschappen of op andere aanbrengen dan die bij de derde alinea van het eerste artikel zijn voorzien.

Art. 3. — De vermindering van de rechten is, daarenboven, aan de dubbele voorwaarde onderworpen :

a) Dat de akte van versmelting of van inbreng vóór 1 Juli 1932 aan de formaliteit van de registratie aangehouden worde;

b) Dat de vennootschappen tusschen welke de versmelting of de inbreng tot stand komt, door vóór 1 Juni 1930 geregistreerde akten gevestigd zijn geworden.

(1) De wijzigingen toegebracht aan de wet van 2 Juni 1930 zijn oorsief gedrukt.

Art. 4. — L'article 15, § 2, des lois coordonnées concernant les impôts sur les revenus, est complété comme il suit :

Toutefois, cette taxe ne sera pas appliquée aux sociétés par actions, qui liquideront par fusion, de quelque manière qu'elle s'opère, avant le 1^{er} juillet 1932.

ANNEXE II.

Réponses aux questions posées par le Rapporteur au nom de la Commission.

1. — *La réduction serait-elle applicable à la fusion d'une société de personnes dépourvue de la personnalité civile, avec une société commerciale ?*

Réponse affirmative (voy. n° 5 ci-après).

2. — *Serait-elle applicable à la fusion ou à l'apport avec ou à une société de forme et d'objet différents ?*

Réponse affirmative (voy. n° 5 ci-après).

3. — *Est-elle applicable à la fusion ou à l'apport d'une société en liquidation ?*

Réponse affirmative.

4. — *Le projet s'applique-t-il aux sociétés d'habitations ouvrières, intercommunales, etc ?*

Le régime établi par la loi du 23 juillet 1927 et par le projet de loi est étranger au régime de faveur dont profitent les sociétés dont il s'agit.

Les dispositions légales existantes ont accordé l'exemption des droits d'enregistrement aux actes constatant la formation, la modification, la prorogation ou la dissolution : a) des sociétés ayant pour objet exclusif soit de construire, d'acheter, de vendre ou de louer des habitations destinées aux classes ouvrières, soit de faire des prêts en vue de la construction ou de l'achat d'immeubles destinés à des habitations ouvrières (lois du 9 août 1889 et du 30 juillet 1892); b) des sociétés locales ou régionales agréées d'habitations et logements à bon marché (loi du 11 octobre 1919, art. 22 et 29); c) de la société nationale de distribution d'eau et des associations de communes et de particuliers pour l'établissement de services de distributions d'eau ou pour des objets d'intérêts communaux (loi du 18 mai 1929, art. 1^{er}, *Moniteur* du 25 d^o).

Si l'une de ces sociétés absorbait par fusion une société quelconque, ou s'il lui était fait apport d'une partie de l'avoir d'une société quelconque, l'acte à intervenir apparaîtrait comme une modification aux statuts de la société absorbante; cet acte serait enregistrable gratis, en vertu des textes d'exception ci-dessus.

Art. 4 — Artikel 15, § 2, der samengeordende wetten betreffende de inkomstenbelastingen wordt aangevuld als volgt :

« Deze belasting wordt echter niet toegepast op de vennootschappen op aandelen die liquideeren, door versmelting op welkdanige wijze deze geschiedt, vóór 1 Juli 1932. »

BIJLAGE II.

Antwoord op de vragen door den Verslaggever uit naam der Commissie gesteld.

1. — *Zou de vermindering toepasselijk zijn op de fusie van eene vennootschap van personen zonder rechtspersoonlijkheid, met eene handelsvennootschap ?*

Bevestigend antwoord (zie n° 5 hieronder).

2. — *Zou zij toepasselijk zijn op de fusie met of op den inbreng in eene vennootschap van verschillenden vorm en doel ?*

Bevestigend antwoord (zie n° 5 hieronder).

3. — *Is zij toepasselijk op de fusie met of op den inbreng van eene vennootschap in vereffening ?*

Bevestigend antwoord.

4. — *Is het ontwerp toepasselijk op de maatschappijen voor arbeiderswoningen, intercommunale, enz. ?*

Het stelsel, door de wet van 23 Juli 1927 en door het wetsontwerp tot stand gebracht, blijft vreemd aan het gunststelsel dat de bedoelde maatschappijen genieten.

De bestaande wetsbepalingen hebben vrijstelling van registratierechten verleend aan de akten tot vaststelling van de vorming, de wijziging, de verlenging of de ontbinding : a) van maatschappijen die uitsluitend voor doel hebben hetzij het bouwen, koopen, verkoopen of verhuren van woningen bestemd voor de arbeiders, hetzij het toestaan van leeningen voor het bouwen of aankopen van gebouwen bestemd voor arbeiderswoningen (wetten van 9 Augustus 1889 en van 30 Juli 1892); b) van de toegelaten plaatselijke of gewestelijke maatschappijen voor goedkope woningen (wet van 11 October 1919, art. 22 en 29); c) van de nationale maatschappij voor waterverdeling en van de verenigingen van gemeenten en van particulieren voor het tot stand brengen van diensten van waterverdeling, of voor doeleinden van gemeentelijk belang (wet van 18 Mei 1929, art. 1, *Moniteur* van 25 d^o).

Wordt door eene van deze maatschappijen eene welkdanige andere vennootschap bij fusie opgeslorpt, of wordt haar inbreng gedaan van het vermogen van eene welkdanige vennootschap, zou de daartoe noodige akte voorkomen als eene wijziging van de statuten der opslorpemde maatschappij; deze akte zou kosteloos registreerbaar zijn, krachtens de vorengenoemde exceptiebepalingen.

5. — *Quelles sont les hypothèses où le droit plein serait encore perçu, et ne conviendrait-il pas de simplifier les choses en réduisant le droit par mesure générale?*

Les immunités fiscales créées par le projet en matière de fusion de sociétés, sont essentiellement temporaires; elles n'auront pas d'effet au-delà du 1^{er} juillet 1935.

Jusqu'à cette date, les droits pleins ne seront perçus que si la fusion intervient entre sociétés qui ont été constituées par des actes enregistrés depuis et y compris le 1^{er} juin 1932.

Quant aux actes portant constitution de sociétés ou augmentation du capital d'une société autrement que par fusion, ils seront passibles des droits pleins ordinaires.

6. — *Est-il justifié de maintenir, voire d'étendre le régime primitif au delà de ce qui était originairement prévu : fusion entre sociétés commerciales de même forme et pour suivant des buts similaires ou analogues?*

Le projet de loi n'apporte aucune extension au régime des lois du 23 juillet 1927 et du 2 juillet 1930, en tant que celles-ci permettent la fusion de sociétés différentes ou ne poursuivant pas le même but, le rapport fait par M. Wauwermans au nom de la commission des finances (*Doc. parl. Ch.*, 1927, n° 279, p. b, 2^e alinéa), porte entre autre ce qui suit : « Le projet de loi s'applique donc, en » ce qui concerne l'enregistrement, à toute fusion de » sociétés. Il n'écarte pas la fusion entre sociétés de per- » sonnes ou la fusion entre sociétés de nature différente, » telle qu'une société en commandite et une société ano- » nyme, ou entre sociétés dont l'objet ne serait pas le » même. »

7. — *Conséquences fiscales du projet.* — Le Gouvernement ne possède pas d'éléments permettant d'évaluer avec précision le montant du dégrèvement qu'emportera le projet de loi. Mais on peut tenir pour certain que la perte de recettes ne sera pas importante.

8. — *Apport par une société à une société qui se constitue.* — Le jugement rendu le 19 février 1931 par le tribunal de première instance de Liège concerne une espèce où une société apportait son avoir à une société qui se constituait. Le tribunal a décidé, à juste titre, que cette opération n'est pas une fusion de sociétés, mais la formation d'une société.

Ce régime doit continuer à être suivi. Par conséquent, l'apport qu'une société fera de tout ou partie de son avoir à une société qui se crée, sera passible des droits ordinaires d'enregistrement et de transcription.

5. — *Welke zijn de hypothesen waarbij het volle recht nog zou geheven worden, en zou het niet wenschelijk zijn de zaken te vereenvoudigen door bij algemeenen maatregel het recht te verminderen?*

De fiskale vrijstellingen door het wetsontwerp voorgesteld in zake fusie van vennootschappen zijn volstrekt van tijdelijken aard; zij zullen niet verder gaan dan 1 Juli 1935.

Tot op dien datum, zullen de volle rechten enkel geheven worden wanneer de fusie plaats heeft tusschen vennootschappen die werden opgericht door akten sedertdien geregistreerd en er in begrepen 1 Juni 1932.

Wat de akten betreft tot oprichting van vennootschappen of tot vermeerdering van het kapitaal van eene vennootschap op andere wijze dan door fusie, van deze worden de gewone volle rechten geheven.

6. — *Is het billijk het eerste stelsel te behouden, zelfs verder uit te breiden dan aanvankelijk was voorzien : fusie tusschen handelsvennootschappen van denzelfden vorm en die dezelfde of gelijkaardige doeleinden nastreven?*

Het ontwerp brengt geene uitbreiding aan het stelsel van de wetten van 23 Juli 1927 en van 2 Juli 1930, in zoverre als deze de fusie toelaten van verschillende of niet hetzelfde doel nastrevende vennootschappen; het verslag door den heer Wauwermans uitgebracht namens de Commissie voor de Financiën (*Gedr. St. Kam.*, 1927, n° 279, blz. 4), zegt onder meer : « Het wetsontwerp is dus, wat de registratie betreft, toepasselijk op elke fusie van vennootschappen. Het verbiedt dus niet de fusie van vennootschappen van personen of de fusie van vennootschappen van verschillenden aard, zooals de fusie van eene vennootschap bij wijze van geldschieting met een naamlooze vennootschap, of de fusie van vennootschappen waarvan het doel van verschillenden aard is. »

7. — *Fiskale gevolgen van het ontwerp.* — De Regeering bezit geene gegevens om met juistheid het bedrag van de ontlasting, die het ontwerp zal medebrengen, te bepalen. Men kan er echter zeker van zijn dat het verlies van ontvangsten niet groot zal wezen.

8. — *Inbreng door eene vennootschap in eene vennootschap die wordt opgericht.* — Het vonnis uitgesproken op 19 Februari 1931 door de rechtbank van eersten aanleg te Luik handelt over eene zaak waarbij eene vennootschap haar vermogen inbracht in eene vennootschap die werd opgericht. De rechtbank besliste terecht dat deze verrichting niet eene fusie van vennootschappen is maar de vorming van eene vennootschap.

Dien regel moet men blijven volgen. Bij gevolg is de inbreng van eene vennootschap van het geheel of een gedeelte van haar vermogen in eene vennootschap die wordt opgericht, onderworpen aan het gewone recht van registratie en overschrijving.