(Nr 306)

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

Vergadering van 12 Juli 1927.

Wetsvoorstel

betreffende het herstel der schade veroorzaakt door het wild en, inzonderheid, door de everzwijnen.

TOELICHTING

Mijne Heeren,

Het herstellen van de schade veroorzaakt door het wild, was het voorwerp van talrijke wetsvoorstellen. De volksvertegenwoordigers en senatoren stellen jaarlijks, ter gelegenheid van de bespreking der Begrooting van Landbouw, de verwoestingen in het licht, welke door het wild aangericht worden, en eischen voor de getroffen eigenaars, bescherming vanwege de overheid.

Het wet van 28 Februari 1882 op de jacht, gewijzigd door de wet van 4 April 1900, bepaalt dat « *de schadeloosstellingen uit hoofde van schade veroorzaakt door de konijnen aan de vruchten en den oogst op het dubbel worden gebracht* » maar zij bewaart het stilzwijgen wat betreft het herstellen van de schade veroorzaakt door het overige wild.

Niemand zal nochtans betwisten dat deze schade aanzienlijk is ; hazen en fazanten voeden zich grootendeels ten koste van den landbouw ; herten, reebokken, hinden en geiten verwoesten de jonge beplantingen. De grootste oogstverwoester is echter stellig het everzwijn.

Sommigen beweren dat er ongeveer 4000 everzwijnen leven op ons grondgebied; de Minister van Landbouw, die daarover ondervraagd werd, is van gevoelen dat het getal niet de 1400 overschrijdt. Het ware echter moeilijk, zoo niet onmogelijk, op nauwkeurige wijze de everzwijnen op te tellen, doch men zal het in het algemeen eens zijn om aan te nemen dat zij zeer talrijk zijn in ons land.

Sedert enkele jaren worden de klachten der landbouwers en der landbouwvereenigingen talrijker en heviger. De nieuwsbladen en de landbouwpers hebben deze klachten opgenomen waarvan de gegrondheid erkend wordt.

Een machtige vereeniging « La Ligue Agricole Belge » heeft een onderzoek ingesteld in de streken waar de everzwijnen zich gewoonlijk vertoonen : zij komen voor te Rossart, te Fauvillers, te Izier, te Fays-les-Veneurs, te Harre, te Lamorménil, te Le Brûly, te Malempré, te Oster, te Hoursinne, te Fays-Werbomont, te Grand-Mesnil, te Libin, te Buissonville, te Nassogne, te Romedenne, te Haut-le-Wastia, te Falaën, te Bioul, te Amonines, te Hampteau, te Mont-le-Ban,

te Humain, te Séviscourt, te Hatrival, te Lomprez, te Sohier, enz. De berichtgevers van de « Ligue » vermelden overal talrijke benden en geven belangwekkende inlichtingen over de bedrijvigheid van dit wild.

Daarom moet men er zich niet over verwonderen, dat jachtgebieden tegen ongehoorde prijzen worden verkocht. Stellig is het niet alleen het everzwijn dat de jagers aanlokt ; nochtans weten de eigenaars van jachtgebieden dat het everzwijn een uitgelezen wild is en laten zij niet na in hunne huuradvertenties te vermelden dat de jachtgebieden *met everzwijnen bevolkt* zijn.

Dat die welke nog twijfelen aan de rechtmatigheid van de klachten en beweren dat het getal der everzwijnen gering is, luisteren naar de verhalen van de jagers, dat zij de talrijke tropeëen bewonderen, in de galerijen ten toon gesteld, dat zij in de sportbladen de uitslagen van de jachten lezen en zij zullen ingelicht wezen.

Zoo bovendien de everzwijnen niet talrijk waren, zouden de Bestendige Deputaties en de Regeering dan, van ambtswege, drijfjachten voorschrijven ? Zou de Bestendige Deputatie van Luxemburg, die zich sedert lang met het vraagstuk bezig houdt, en die men daarvoor moet gelukwenschen, premiën toekennen voor de vernietiging van dit wild ?

* * *

De maatregelen, genomen tegen de everzwijnen, zijn stellig rechtmatig, wegens de ontzaglijke schade die zij aan het bouwland berokkenen.

Merken wij vooreerst op dat de ever aangelegd is om in den grond te wroeten ; hij graaft instinctmatig om zijn voedsel te vinden. In de bosschen is de door hem aangerichte schade gering ; men kan zelfs zeggen dat hij, in zekere mate, den aanwas van boomen vergemakkelijkt door eikels, zaden, enz., met aarde te bedekken. In de velden, gelegen in de nabijheid van bosschen, richt hij zijne verwoestingen aan ; hij woelt de weiden om, vertrapt of ontwortelt de jonge gewassen, den oogst te velde, verwoest aardappelvelden, enz.

Hoe kan men de schade ramen die door de landbouwers uit dien hoofde geleden wordt ? De Minister van Landbouw raamt ze op 225,000 frank ongeveer, per jaar. Zoo wij de conclusies mogen gelooven van het onderzoek ingesteld door de « Ligue Agricole Belge », dan worden wij er toe gebracht aan te nemen dat dit cijfer op verre na niet overeenkomt met de werkelijkheid ; inderdaad, voor de gemeenten Marenne, Amonines, Fays-Werbomont, Fauvillers, en Buissonville alleen, werd, in 1926, de schade onderscheidenlijk geschat op 1,700, 2,050, 4,750, 40,000 en 50,000 frank.

Wij kunnen dus gerust beweren dat aanzienlijke rijkdommen, elk jaar vernietigd worden door de everzwijnen ; wij moeten die vervangen door den invoer van duur gekochte waren. Ter inlichting deelen wij mede dat tientallen tonnen maïs aan het wild weggeworpen worden door jagers die verlangen de everzwijnen op hunne jachtgebieden te behouden.

* * *

Waar men zich ook moge wenden, tot de landbouwers zelve of tot hunne beroepsvereenigingen, men verneemt slechts één roep in de landbouwwereld, om met krachtdadigheid de uitroeiing van de everzwijnen te eischen.

De methodische vernietiging van dit wild werd herhaaldelijk gevraagd in het Parlement ; Baron Ruzette, toenmalige Minister van Landbouw, verklaarde ook zelf voorstaander te zijn van deze uitroeiing.

Men voert hiertegen aan dat de jacht ook eene bron van nationalen rijkdom is en dat het gevaarlijk zou zijn, heelemaal de evers te doen verdwijnen : de jachtterreinen zouden niet meer zoo gezocht worden, de prijzen zouden verminderen en dienvolgens zouden de Staat, de provinciën, de gemeenten, de weldadigheidsinrichtingen, een gedeelte van hunne inkomsten moeten missen. De tegenwerping verdient dat men er even bij stil staat. Wij gelooven dat de uitroeiing der everzwijnen weinig invloed zou hebben op den prijs van de jachterreinen : daar waar everzwijnen zijn, vindt men ook de reebokken, herten, hazen, fazanten, konijnen, enz. Anderzijds moet men geen diep psychologisch inzicht hebben om te voorzien dat de ijdelheid, de zucht naar weelde en genot, zooals voorheen zouden zegevieren.

Het best ware natuurlijk te komen tot de geheele uitroeiing der everzwijnen. Is het echter mogelijk?

De wet van 4 April 1900 zal men antwoorden, verleent aan de overheid voldoende macht en zoo al de voorziene maatregelen, streng voorgeschreven en eerlijk toegepast werden, dan zouden onze bosschen weldra bevrijd zijn van de schadelijke gasten die men wil uitroeien.

Wij willen gaarne erkennen dat de Regeering voldoende gewapend *schijnt* om de methodische uitroeiing van de everzwijnen te gelasten. Maar zou zij zulken maatregel kunnen nemen, zonder zich bloot te stellen aan kritiek? Zelfs wanneer zij geene rekening hield met de klachten, zou hare werking niet ontzenuwd en bemoeilijkt worden door machtige en sterk georganiseerde jachtliefhebbers? Zou zij gesteund worden door de jachtbewakers die premiën van hunne werkgevers ontvangen en er dienvolgens belang bij hebben dat het wild behouden blijve? Zou zij gesteund worden door hare eigen boschwachters die dikwijls hunne betrekking tegelijk met die van jachtbewaker uitoefenen? En zelfs wanneer het besluit tot uitroeiing gunstig zou onthaald worden door de jachtliefhebbers, door de bewakers, door eenieder, is het wel zeker dat het einde van het laatste everzwijn nabij zou zijn?

Wij veroorloven ons er aan te twijfelen, vermits de everzwijnen, zwervende dieren — zoo beweert men ten minste —, elk jaar uit de groote wouden van Frankrijk en Duitschland naar ons land kunnen komen en hunne verwoestingen kunnen uitstrekken tot in het diepst van onze provinciën.

*
* *

Het is dus bewezen dat de everzwijnen te talrijk zijn, dat zij aanzienlijke schade berokkenen aan de bebouwde gronden en dat hunne volledige uitroeiing een vraagteeken blijft.

Er is een derde punt waarop moet aangedrongen worden : de schade, door de evers veroorzaakt, wordt nooit vergoed, op enkele uitzonderingen na. Ziedaar hetgeen terecht verontwaardiging bij de landbouwers wekt.

Doch zelfs wanneer de landbouwers, van die welke het jachtrecht bezitten, eene schadeloosstelling ontvangen, die zooveel beloopt als de geleden schade, dan blijft het toch een feit dat deze vergoedingen slechts eene overdracht van rijkdom uitmaken die geenszins de vernieling van nieuwe waarden, door den arbeid tot stand gebracht, kan verhelpen. In de plaats van de productie, komt een omloop van waarden, zonder meer.

Bovendien weet men hoezeer deze vergoeding, in de practijk, gering is en weinig overeenkomt met het beloop der schade. De schadeloosstelling bestaat, in

zekere mate, in zake van schade veroorzaakt door konijnen — wanneer de landbouwers durven en mogen klachten uitbrengen —, maar zij bestaat in het geheel niet wanneer het schade geldt, veroorzaakt door ander wild (hazen, everzwijnen, herten, enz.). De landbouwers mogen niet hopen iets te bereiken wegens de strekking van onze huidige wetgeving en rechtspraak. Wat gebeurt er dan? Op een zeker oogenblik is de landbouwer het beu, elk jaar den uitslag van geduldig en hard werken te zien verwoesten; hij verzaakt er aan, het land verder te bebouwen dat dan de oppervlakte van den verlaten, niet bebouwden grond gaat vergrooten. Moet men aan de ongehoorde inspanningen herinneren die de landbouwers zich getroosten om de opbrengst te verhoogen en het niet bebouwde land productief te maken, ten einde ons te bevrijden — gedeeltelijk althans en ten koste van hun werk — van de zware betalingen aan het buitenland? Niemand kan wenschen, zelfs om zich aan het aangenaamste sport over te leveren, inspanningen te ontmoedigen die, ten minste, onze bewondering afdwingen.

Het besluit blijkt duidelijk : de openbare machten moeten de oorzaak van het euvel zooveel als mogelijk wegnemen. Doch zij stuiten op de belangen van talrijke jachtliefhebbers bij welke de genoegens van een sport, dat nochtans tamelijk veel aan het land kost, de voorkeur hebben; de gedachte volgens welke de jacht een eerbiedwaardige zaak is en het wild deel uitmaakt van 's lands veestapel, is zoo ruim verspreid, ondanks de schade die het veroorzaakt, dat de openbare machten zelve, door alle middelen, trachten de vermenigvuldiging van het wild te begunstigen : hetzij door de beperking van den duur van den jachttijd, hetzij door de verhooging der prijzen van de jachtverloven, hetzij door rechtstreeksche raadgevingen die te vinden zijn in de omzendbrieven, door den Minister van Landbouw gezonden aan het Boschbeheer en aan de boschwachters (Hoogere Jachtraad. *De jacht en het zetten van netten*, door Leschevin et Bennert, 1922, bl. 149 ss.).

Het bestuur treedt trouwens zeer zelden op om beschermingsmaatregelen te treffen, die dan nog schier altijd hun doel missen.

Wat ook de jagers in nationaal opzicht over de schadelijkheid van de jacht mogen denken, zij moeten toch allen erkennen dat het volstrekt onrechtvaardig is, door de landbouwers de bezwaren en schade der jacht te doen dragen, waarvan zij niet het minste genot hebben en het wild voor anderen voeden. Dergelijke toestand strookt niet met de rechtvaardigheid. Om dit te verhelpen schenkt men eene vergoeding aan de landbouwers die de schuld kunnen vaststellen der titularissen van het jachtrecht. Deze oplossing die reeds onvoldoende is in zake schade door de konijnen aangericht, is volstrekt zonder uitwerking voor het overige wild. Men heeft het kwaad verminderd, doch de grootste onrechtvaardigheid is blijven bestaan en de wet zelf kan niet genoegzaam ingrijpen. Rechterlijk kan men heden ten dage schier onmogelijk vergoeding bekomen voor de zoo zware schade door de everzwijnen aangericht.

* * *

Hoedanig is nu de bestaande regeling en welke verbeteringen kan men er aan toebrengen? Zóó wordt het vraagstuk gesteld, dat wij speciaal met het oog op de everzwijnen zullen onderzoeken.

Vooraf moeten wij bondig herinneren aan de grondslagen waarop dit rechtsregime rust.

Vermits het wild niemands goed is, *res nullius*, heeft, in beginsel, iedereen het recht er zich van meester te maken. Het jachtrecht zou dus niet kunnen

privatief zijn. Doch evenals alle private rechten binnen het kader van het nationale leven, zoo wordt ook dit recht billijk beperkt volgens de eischen van de sociale orde en van het algemeen belang. De eerste dezer beperkingen vloeit rechtstreeks voort uit het grondrecht van het privaat eigendom. van het genot en het uitsluitend gebruik van een goed door een persoon : alleen de eigenaar van een grond, van een bosch heeft het recht met dit goed te doen wat hij wil. En vermits het wild geen abstract maar wel een stoffelijk wezen is, zich bewegend en levend op de uitgestrektheid van landgoederen die een eigendomsrecht uitmaken, zoo is het klaar dat de eigenaar het billijk recht bezit — behoudens beperking wegens sociale eischen — den toegang van zijn goed te ontzeggen aan de personen die er op het wild zouden willen jagen. Aldus vloeit uit het eigendomsrecht het uitsluitend en privatief jachtrecht op een bepaald grondgebied voort. En, ondanks het dwangrecht van het wild, mag dus alleen de eigenaar of dezes rechthebbende er op jagen. Zoo luidt het juridisch grondbeginsel. « Het is verboden op andermans grond te jagen, wanneer en op welke wijze het ook zij, zonder de toestemming van den eigenaar of van dezes rechthebbenden ». (Art. 4, jachtwet van 28 Februari 1882, gewijzigd door de wet van 4 April 1900.)

Het is echter klaar dat de wetgever het recht en den plicht heeft deze uitsluitendheid te beperken volgens de eischen der natuurlijke, persoonlijke en sociale rechtvaardigheid Telkens als een billijk privaat of openbaar belang eene beperking van dit recht eischt, heeft de wetgever den plicht de daarmede overeenkomende beperking uit te vaardigen, en ruimschoots heeft hij van dit recht gebruik gemaakt door talrijke beperkingen aan den privaten eigendom in te voeren. De voornaamste beperkingen, geëischt wegens het commutatief recht, zijn ongetwijfeld die welke voorzien worden in de artikelen 1382, 1384 en volgende van het Burgerlijk Wetboek. Dat is het evenwicht van de uitsluitendheid van het eigendomsrecht. Gij behoudt voor u geheel het genot en het gebruik van een goed, met beide aan uwe geburen te weigeren. .. Gij hebt de daarmede in verband staande verplichting, er voor te zorgen dat dit uitsluitend genot aan een ander geene schade veroorzaakt, waartegen hij zich niet kan beschutten wegens gebrek aan rechten op de zaak, waaruit de schade voortspruit, en dit wettelijk beginsel wordt gansch natuurlijk toegepast door de rechtspraak in jachtzaken; wij vinden het door den wetgever herhaald in artikel 7bis der wet van 4 April 1900 : De vergoeding wegens schade, door konijnen aangericht aan vruchten en oogsten, wordt op het dubbel gebracht ».

Ongetwijfeld heeft alléén de titularis van het jachtrecht het recht om het wild te vernielen, maar daarbij komt ook voor hem de verplichting, die eveneens voortspruit uit zijn eigendomrecht, er voor te zorgen dat het wild dat leeft op zijn goed, geen schade toebrengt aan derden die zich niet kunnen beschutten, door het op zijn goed te komen vernietigen : verwaarloost hij dezen plicht en richt het wild schade aan, dan is de titularis van de jacht vergoeding verschuldigd.

Dat is dus de grondslag van gansch ons vergoedingsstelsel wegens schade veroorzaakt aan den oogst. Om vergoeding te bekomen moet men dus *de schuld van den titularis der jacht bewijzen*, namelijk dat hij *niet gedaan heeft wat hij kon om de schade te beletten*, hetzij dat hij om zijn vermaak de vermenigvuldiging van het wild heeft begunstigd, hetzij dat hij er niet voor gezorgd heeft te beletten dat het naburig veld beschadigd worde. Ongetwijfeld kan men hem niet vragen, het wild gansch te vernielen, wat hij trouwens door eigen middelen

niet zou kunnen doen; maar wat hij kan en moet doen, *is het wild vernielen in de vereischte mate om de bescherming van den oogst te verzekeren, en wel door al de normale middelen* : dat is een vraagstuk in feite, dat onze rechtbanken wordt voorgelegd, en *de wetgever gelast den landbouwer, die eischer is, het bewijs van het feit te leveren.* Wij moeten hier doen opmerken dat slechts voor de schade, door de konijnen aangericht, de procedure vereenvoudigd wordt en de bewijslevering vergemakkelijkt.

* * *

Is onze wetgeving op dit gebied van de vergoeding toereikend? Beantwoordt zij aan de werkelijkheid en wapent zij genoegzaam de agrariërs tot de verdediging van hunne onbetwistbare rechten, *vooral tegen de schade aangericht door de everzwijnen en door al ander wild buiten de konijnen?*

Hier dient eene aanmerking gemaakt, namelijk : Gansch dit rechtsregime wordt door geen enkelen bijzonderen tekst omschreven en is eenvoudig het gevolg van de rechtspraak onzer rechtbanken die het, na lang aarzelen, hebben afgeleid uit de algemeene beginselen van het burgerlijk recht. In de wet vindt men slechts enkele afzonderlijke teksten die toevallig herinneren aan het beginsel der verplichte vergoeding, *terwijl een geheel klaar omschreven Wetboek wordt voorzien voor de bescherming van het jachtrecht.* Het is niet redelijk dat voor een zoo belangrijk en kiesch vraagstuk de wet geene klare bepalingen bevat. Het is onvoorzichtig de verantwoordelijkheid daarvan over te laten aan eene soms aarzelende en niet vaste rechtspraak. Heeft trouwens de wetgever de noodzakelijkheid niet ingezien, het statuut van onderscheidene bijzondere zaken te regelen? Dit wordt in onderhavig geval een nog strengere plicht wegens de betrokken belangen en de noodzakelijkheid van zekere en vaste beginselen.

In afwachting dat een volledig wetboek tot stand kome over de bescherming van de verschillende oogsten, is het volstrekt noodzakelijk dat ons bestaande, onvoldoende wettelijk regime, onverwijld worde aangevuld.

Wanneer men aan de agrariërs den last oplegt, het bewijs der schuld van den jager te leveren, stelt de rechtspraak hem meestal, en op verschillende wijzen, volgens den aard van het schadelijk wild, in de onmogelijkheid om eene rechtvaardige schadevergoeding te bekomen.

Welk is juist het bewijs dat moet geleverd worden?

Vooreerst dient bewezen het stoffelijk bestaan van de schade, de oorzaak der schade en ten slotte de schuld van den jager, bestaande in het feit dat hij niet de vereischte maatregelen heeft getroffen om de schade te beletten.

1° Het stoffelijk bewijs der schade en de oorzaak er van, zijnde het schadelijk wild.

Het is klaar en logisch dat dit bewijs moet geleverd worden overeenkomstig het gemeen recht, door den landbouwer, die eischer is; doch wegens de bijzondere eischen van den landbouwer, de snelheid van de verwoesting, en den spoed welken de vaststellingen eischen, wordt een meer snelle en meer gemakkelijke proceduur gewenscht. Deze proceduur is reeds gevestigd voor het vaststellen der schade, door de konijnen aangericht. Deze proceduur zou moeten algemeen gemaakt worden voor alle schade aangericht door eender welk wild en inzonderheid door de everzwijnen : ons ontwerp zal dienvolgens het artikel 7*bis* der jachtwet aanpassen.

2° De schuld van den titularis der jacht :

Hier moeten de totnogtoe toegepaste beginselen volkomen gewijzigd worden.

Zooals wij zegden, eischen onze rechtbanken vanwege den aanklager het bewijs der schuld : dat is een beginsel van het gemeen recht. De wetgever kan daar echter van afwijken met de presumptie van schuld vast te stellen, zooals hij het trouwens zeer dikwijls doet wanneer bijzondere omstandigheden het eischen. Is dit stelsel logisch en overeenkomstig de eischen van den toestand ? Heeft de titularis der jacht op regelmatige wijze gejaagd ? Heeft hij het wild niet gevoed ? Heeft hij zijn toezicht niet verwaarloosd ? Heeft hij aldus de ontwikkeling van het wild niet begunstigd hetzij op actieve of passieve wijze ? Dat zijn de feiten die moeten vastgesteld worden. Luidens het oude spreekwoord « *actori incumbit probatio* » schijnt het redelijk den aanklager met het leveren van dit bewijs te belasten ; zou het echter niet logischer zijn den titularis der jacht met dit bewijs te belasten door middel van eene presumptie van schuld ? Dit gaan wij onderzoeken.

* * *

Zooals wij hooger zegden, bestaat er ongetwijfeld schuld, niet wanneer men nalaat het wild uit te roeien, doch wel wanneer men niet tracht jaarlijks het getal te verminderen naar gelang de bescherming der omliggende oogsten zulks eischen. Welnu, bestaat er geen sterke presumptie in feite dat het zóó is voor schier al de jachten ? Gewis zijn er vele jagers die hun plicht verstaan ; maar 't zou toch wel belachelijk zijn, te beweren dat meestal de jagers of jachtmaatschappijen er zich zooveel mogelijk op toeleggen om het wild te vernielen ten einde de verwoesting van den oogst te beletten ? Het tegendeel is waar zooals blijkt uit de dagelijksche ervaring, uit het doel zelf der jagers, uit de omstandigheden waaronder de jachten worden verhuurd.

Wat zij wenschen, in hunne bosschen of hunne vlakten, is dat er veel wild zij opdat zij gelegenheid hebben vrijen teugel aan hunne vaardigheid in het schieten te laten, en prachtige, befaamde drijfjachten in te richten. Geene opoffering is te zwaar, te dien opzichte : huren van jachtterreinen tegen buitensporige prijzen, menigvuldige inspanningen en uitgaven om het wild te onderhouden en te voeden, bezorgdheid om de wijfjes en het gansch jonge wild te ontzien, premiën, toegestaan aan de boschwachters voor elk dier dat neergeschoten wordt ter gelegenheid van de jachten, beschutting van de jachterreinen door eene ruime inrichting met boschwachters, enz.

Het eenvoudigste gezond verstand, zal duidelijk inzien dat hieruit het sterk vermoeden af te leiden is, dat de jagers, in normale omstandigheden, niet trachten zooveel wild als mogelijk te verdelgen om te vermijden dat het de naburige velden verwoest. Stellig zal het niet voldoende wezen te bewijzen dat er verwoestingen aangericht werden door het wild om op volstrekte wijze tot dit vermoeden over te gaan : de schade kan veroorzaakt zijn door enkele, weinige talrijke dieren... Het kan gebeuren dat de beschuldigde jager zijn plicht gedaan en alle mogelijke voorzorgen genomen heeft — traliewerk, toereikende jacht, toelating voor de wachters om het wild neer te schieten, enz. — doch in de meeste gevallen zal men de schuld van den bezitter van het jachtterrein moeten aannemen, tot het tegendeel bewezen is.

Zal het niet juist de jager zijn die het gemakkelijkst het bewijs zal kunnen leveren en zal hij zelfs de eenige niet zijn die zulk bewijs zal kunnen staven ? Men kan van den landbouwer alleen dit vragen : de schade vast te stellen alsmede de rechtstreeksche oorzaak er van aan te wijzen. Men legt hem een ongerechtvaardigden last op, zoo men van hem eischt dat hij de naburige jachtterreinen zou

bewaken alsmede de wijze waarop de jagers hunne verplichtingen opvatten. De landbouwer heeft reeds al te veel bezorgdheden van allen aard en heeft zelfs geen toegang tot sommige jachtterreinen. De jachtliefhebber richt drijfjachten in, beschikt over statistieken, genoodigden, wachters, duizend middelen om desnoods een rechtvaardiging in te brengen. Is het niet rechtmatig dat het bewijs geleverd worde door dien persoon, die het voordeel van het jachtterrein geniet, en niet door den landbouwer, die zonder eenig voordeel uit het terrein te trekken, al de nadeelen er van moet ondervinden ?

In de practijk — en dit is een nieuw argument — is het tot dit stelsel dat de rechtspraak, met inachtneming der vormen natuurlijk, gekomen is, in zake van schade veroorzaakt door konijnen, en de landbouwers moeten meestal maar alleen het bestaan van de schade bewijzen. De wet zal alleen nauwkeuriger maken en bevestigen, het stelsel dat door de vereischten van ons dagelijksch leven in de rechtspraak tot stand kwam. Doch de rechtspraak bleek aarzelend en onwerkzaam te zijn ten aanzien van het overige wild dat eerder tot de soort der zwervende dieren behoort; deze aarzelingen zijn zeer betreurenswaardig wat de zoo belangrijke schade betreft die door de everzwijnen wordt aangericht. Ten opzichte van deze dieren werd een vooroordeel verspreid dat op behendige wijze door de jachtliefhebbers onderhouden werd : het everzwijn is een zwervend dier, in zulke mate dat het nooit op dezelfde plaats blijft, zoodat de schade veroorzaakt wordt door everzwijnen die uit bosschen komen waarin zij nooit verblijven !... Daardoor komt het dat het everzwijn straffeloos de velden verwoest. Deze bewering berust gedeeltelijk op de waarheid, maar grootendeels op een vooroordeel. Stellig is het everzwijn een zwervend dier. Het kan groote afstanden afleggen, soms tientallen kilometers, en meer, wanneer het zulks wil... doch die mogelijkheid moet niet doen gelooven dat de ever het niet gewoon is, in een beperkt gebied te verblijven, meestal het gebied waar hij geboren is, dat hij soms verlaat voor zijn nachtelijke tochten. Zoo hij een tamelijk rustige verblijfplaats vindt in een woud, aan de grenzen van hetwelk hij een mooien oogst aantreft die voor hem een rijkelijken disch uitmaakt, waarom zou hij dan reizen ondernemen ? Hij zal niet geneigd zijn het te doen. En zoo hij toch zijn verblijfplaats verlaat, dan zal het zijn omdat de eene of andere reden hem daartoe aanzet; de meest afdoende redenen zullen zijn : de jacht of de noodzakelijkheid voedsel te zoeken.

Feitelijk stelt men bijna altijd vast dat de schade door everzwijnen aangericht een bestendigen aard vertoonen in de doorgangen, de gebieden die zij bij voorkeur bezoeken, de sporen van hun doortocht, waarin de vakkundige boschwachters zich nooit vergissen : zij weten dat onderscheidene everzwijnen in een bepaalde plaats verblijven en daardoor zijn de uitsluitende everzwijnjachten mogelijk. Deze jachten zouden niet mogelijk zijn zonder een min of meer bestendig verblijf van deze dieren in bepaalde plaatsen. Zulks blijkt trouwens uit een zonderling feit dat tijdens den oorlog van 1914-1918 is gebeurd : toen zijn gansche benden everzwijnen uit de Fransche Ardennen naar onze Ardennen overgekomen. Na den oorlog zijn deze benden teruggekeerd vanwaar zij gekomen waren, en waarheen zij werden getrokken door hun instinct en hunne gewoonten. Tijdens den oorlog van 1870 is hetzelfde gebeurd.

De everzwijnen richten schade aan op treffend regelmatige wijze, waaruit eene gewoonte blijkt; dat komt omdat zij in de bosschen, waaruit zij komen, hun gewoon verblijf houden; komen zij echter van verder afgelegen

bosschen, dan is veeleer de eigenaar aangewezen om het bewijs te leveren dan wel de pachter.

Laten wij besluiten. In het belang van het land en van de eenvoudigste rechtvaardigheid zou de last van de bewijslevering moeten verdeeld worden : de pachter die beweert schade geleden te hebben, moet het bestaan, den aard, de oorzaak en het belang der schade bewijzen en ook het jachtgebied aanwijzen waaruit het wild is gekomen; de jager, zijnerzijds, is gehouden te bewijzen dat hij geen schuld heeft, dat hij niet aansprakelijk kan worden gesteld omdat hij al de maatregelen genomen heeft die men redelijkerwijs van hem kon vergen om de schade te beletten, hetzij dat hij zijn bosch afgesloten heeft, hetzij dat het slechts voorbijloopend wild geldt, hetzij met een woord dat hij niets verwaarloosd heeft.

De noodzakelijkheid van deze wijziging blijkt nog uit onlangs getroffen maatregelen die uitgaan van eene hooge bestuursoverheid, graaf de Briey, gouverneur van Luxemburg. De schade in deze provincie door de everzwijnen aangericht, is zoo aanzienlijk en de vergoeding zoo gering, dat de Gouverneur beslist heeft in de jachtovereenkomsten der bosschen die aan gemeenten en openbare instellingen behooren, voortaan de volgende bepaling te lasschen :

« De gegadigden zijn gehouden de schade te betalen, veroorzaakt aan den oogst en de beplantingen der gemeente en der inwoners door het wild dat uit hunne jacht komt, hoedanig dit wild ook weze, waar het ook vandaan kome en hoe groot ook het getal weze. Zij kunnen namelijk niet aanvoeren dat het wild voorbijloopend wild is, noch dat het voortkomt uit een naburig jachtgebied, noch dat zij het zooveel mogelijk vernielen, noch dat de eischer het bewijs niet heeft aangebracht van hunne schuld... »

In deze streken is de verantwoordelijkheid der jagers zoo klaarblijkend, dat men hun zelfs niet meer toelaten zal zich te verschuilen achter de afwezigheid van schuldbewijs : er bestaat eenigerwijs eene volstrekte presumptie *juris et de jure*.

Ons ontwerp is dus wel zeer gematigd, daar wij aan den jager het tegenbewijs toelaten.

Vaak heeft men aangevoerd dat de openbare machten vooral voorbehoedmiddelen moesten uitvaardigen. Naar men zegt, zou dit eene verbetering wezen van ons stelsel tot bescherming van den oogst. De schadevergoeding-trekkende landbouwers zullen talrijker zijn. Aangenomen echter dat de vergoeding volledig weze, dan blijft er steeds nog een overgroot verlies voor 's lands economie, eene onherstelbare vernieting van rijkdommen die aan het vermaak van enkele menschen worden geofferd. Het blijft niettemin waar, dat de vergoedingen nooit volledig zullen zijn en er nog steeds onvergoede rechten zullen blijven, hetzij wegens proceduur-kosten en andere waartoe de landbouwers soms voor een geringen eisch verplicht zijn; hetzij wegens de vrees van een geding in te stellen tegen invloedrijke personen die soms wel eens durven dreigen; hetzij wegens de onmogelijkheid, de afzonderlijke aansprakelijkheid te bepalen van jagers die feitelijk in eene bepaalde streek eene gemeenschappelijke verantwoordelijkheid dragen.

Stellig is de tegenwerping in zekere mate gegrond. En de intensieve vernietiging van het wild, zooals het vroeger het geval was voor de wolven, zou deze verwoestingen kunnen verhelpen. Intusschen is het wijs, naar onze meening, de onrechtvaardigheden van den huidigen toestand te verminderen, zonder de overige maatregelen te verwaarloozen die reeds het onderwerp uitmaken van een

wetsvoorstel (van den heer de Kerchove) dat onlangs ingediend werd; doch men moet zich des te meer toeleggen op die welke de doelmatigste schijnen.

Te dien opzichte heeft de ervaring ook bewezen dat de beste voorzorgsmaatregel die is welke gegrond is op het belang zelf van de jagers. Het zal natuurlijk goed zijn het aan den landbouwer mogelijk te maken zich tegen het wild te verdedigen en vooral tegen de evers; te dien opzichte dient men echter nauwkeuriger te omschrijven, het recht van dien welke den grond bezit om zich aan de everzwijnjacht over te leveren met onderscheidene afgevaardigden, zonder andere formaliteit dan de bekendmaking aan den burgmeester, aan den schepen die den burgmeester vervangt of aan den veldwachter. Zal de landbouwer, uitgeput door den dagelijkschen arbeid, nog gedurende lange nachten moeten waken, mannen betalen die 's nachts de wacht zullen moeten houden tegen de everzwijnen, terwijl de jagers en hunne wachters gerust zullen kunnen slapen na de genoegens van de jacht te hebben gesmaakt? De landbouwer die onophoudelijkt werkt beschikt niet over genoeg rusturen om ze te gebruiken voor deze nieuwe taak, hem opgelegd door het bestaan van de naburige jachtterreinen. In de practijk zijn deze maatregelen, die niet verwaarloosd mogen worden, ontoereikend.

Het blijft een feit, dat de meest wijze maatregel tot het verzekeren van de eerbiediging der wet zal wezen, het volledig herstel van de schade hoe langer hoe meer te vergemakkelijken.

Het wetsontwerp, dat wij de eer hebben U voor te leggen, streeft naar dit doel en tracht den bestaanden toestand te verhelpen vooral ten opzichte van alle ander wild dan de konijnen en voornamelijk ten opzichte van de everzwijnen. Deze maatregelen, hopen wij, zullen toereikend zijn, daar het belang zelf der jagers, hen zal aanzetten de wet te eerbiedigen.

Het herstel van de schade zal de jachtuitgaven zwaarder maken naar gelang de jagers hunne plichten zullen verzuimen. De jagers die zich aan plichtverzuim schuldig maken, zullen, aldus te hunnen koste, de rechten van hunne medemenschen leeren eerbiedigen.

H. HOUSIAUX.

(N° 306.)

Chambre des Représentants.

Séance du 12 Juillet 1927.

PROPOSITION DE LOI

relative à la réparation des dégâts causés par le gibier et plus spécialement par les sangliers.

DÉVELOPPEMENTS

Messieurs,

La réparation des dégâts causés par le gibier a fait l'objet de nombreuses propositions de loi. Chaque année, à l'occasion de la discussion du budget de l'Agriculture, les sénateurs et députés des régions agricoles dénoncent les ravages exercés par le gibier et réclament pour les cultivateurs et propriétaires lésés la protection des pouvoirs publics.

La loi du 28 février 1882 sur la chasse, modifiée par la loi du 4 avril 1900 stipule que « *les indemnités pour dommages causés par les lapins aux fruits et aux récoltes seront portées au double* », mais elle est muette en ce qui concerne la réparation des dégâts causés par les autres gibiers.

Nul ne contestera cependant que ces dégâts soient très importants : lièvres et faisans se nourrissent en grande partie aux dépens de la culture; cerfs et chevreuils, biches et chèvres dévastent les jeunes plantations. Mais le plus grand destructeur de récoltes est assurément le sanglier.

D'aucuns prétendent qu'il y a sur notre sol environ 4,000 de ces pachydermes; le Ministre de l'Agriculture, questionné sur ce point, estime que leur nombre ne dépasse pas 1,400. En réalité, il serait difficile, pour ne pas dire impossible, de recenser de façon précise, le nombre de sangliers, mais l'on sera généralement d'accord pour admettre qu'ils sont très nombreux dans notre pays.

Depuis quelques années, les réclamations des cultivateurs et des associations agricoles se font de plus en plus nombreuses, de plus en plus vives. La presse d'information et la presse agricole professionnelle ont enregistré ces plaintes reconnues fondées.

Une puissante association, « La Ligue Agricole Belge », a mené une enquête dans les régions habituellement fréquentées par les sangliers : on les signale à Rossart, à Fauvillers, à Izier, à Fays-les-Veneurs, à Harre, à Lamorménil, à Le Brûly, à Malempré, à Oster, à Houssinne, à Fays-Werbomont, à Grand-Mesnil, à Libin, à Buissonville, à Nassogne, à Romedenne, à Haut-le-Wastia, à Falaën, à Bioul, à Amonines, à Hampteau, à Mont-le-Ban, à Humain, à Sévis-court, à Hatrival, à Lomprez, à Sohier, etc., etc. Les correspondants de la Ligue

signalent partout des bandes nombreuses et donnent des renseignements intéressants sur l'activité de ces fauves.

Aussi bien, ne faut-il pas s'étonner de voir les chasses adjugées à des prix fantastiques. Certes, il n'y a pas que le sanglier qui attire le chasseur; cependant les propriétaires de chasses n'ignorent pas que c'est un gibier de choix et ils ont grand soin de spécifier dans leurs annonces de location que les chasses sont « *peuplées en sangliers* ».

Pour ceux-là qui doutent encore de la légitimité des réclamations, qui prétendent que le nombre de sangliers est insignifiant, qu'ils écoutent les récits des chasseurs, qu'ils contemplent les nombreux trophées exposés dans les galeries, qu'ils lisent dans les journaux sportifs les résultats des battues, et ils seront édifiés.

Au surplus, si le sanglier n'était pas abondant, les Députations permanentes et le Gouvernement ordonneraient-ils des battues d'office? La Députation permanente du Luxembourg, — qui depuis longtemps se préoccupe du problème et qu'il convient de féliciter, — allouerait-elle des primes pour la destruction de ces animaux?

* * *

Les mesures prises contre les sangliers sont parfaitement justifiées par les dégâts énormes qu'ils causent aux cultures.

Observons tout d'abord, que le sanglier est organisé pour fouiller le sol; d'instinct, il creuse pour découvrir sa nourriture. Dans les bois, ses dégâts sont insignifiants; l'on peut même dire que, dans une certaine mesure, ils favorisent le repeuplement en recouvrant des glands, des graines, etc. C'est dans les champs avoisinant les forêts qu'il exerce ses ravages : il éventre les prairies, piétine les jeunes semis ou les déracine, foule les récoltes sur pied, dévaste les champs de pommes de terre, etc.

Comment évaluer les dommages subis de ce chef par les cultivateurs? Le Ministre de l'Agriculture les évalue approximativement à 225,000 francs par an. Si nous nous en rapportons aux conclusions de l'enquête menée par la Ligue Agricole Belge, nous sommes porté à croire que ce chiffre est loin de correspondre à la réalité : en effet, pour les seules communes de Marenne, Amonines, Fays-Werbomont, Fauvillers et Buissonville, les dégâts ont été estimés en 1926 respectivement à 1,700, 2,050, 4,750, 40,00 et 50,000 francs.

Nous pouvons donc affirmer que des richesses considérables sont détruites chaque année par les sangliers; nous devons les remplacer par des importations coûteuses. A titre documentaire, signalons que des dizaines de tonnes de maïs sont jetées en pâture aux fauves par les chasseurs désireux de les conserver dans leurs territoires de chasse.

* * *

Que l'on s'adresse aux cultivateurs pris isolément, ou que l'on s'adresse à leurs groupements professionnels, il n'y a qu'une voix, dans le monde agricole, pour réclamer avec véhémence l'extermination des sangliers.

La destruction systématique de ces animaux sauvages a été demandée à plusieurs reprises au Parlement; le baron Ruzette, alors ministre de l'Agriculture, se déclara lui-même partisan de cette extermination.

Mais l'on objecte que la chasse est également une richesse nationale et qu'il y

aurait danger à faire disparaître complètement le sanglier : les chasses ne seraient plus aussi recherchées, les prix s'aviliraient et, partant, l'État, les provinces, les communes, les institutions de bienfaisance se verraient privés d'une partie de leurs revenus. L'objection vaut qu'on s'y arrête. Nous croyons cependant que la destruction des sangliers aurait peu de répercussion sur le prix des chasses : là où il y a du sanglier, on rencontre également le chevreuil, le cerf, le lièvre, le faisan, le lapin, etc. D'autre part, il ne faut pas être profond psychologue pour prévoir que la vanité, l'amour du luxe et du plaisir triompheraient comme par le passé.

Le mieux, évidemment, serait d'en arriver à la destruction totale des sangliers, mais est-ce possible?

La loi du 4 avril 1900, nous répondra-t-on, met entre les mains de l'autorité des pouvoirs suffisants et, si toutes les mesures prévues étaient sévèrement ordonnées et loyalement appliquées, nos forêts seraient bientôt débarassées des hôtes nuisibles que l'on veut exterminer.

Nous reconnaissons volontiers que le Gouvernement *paraît* suffisamment armé pour ordonner la destruction systématique des sangliers, mais pourrait-il décréter semblable mesure sans s'exposer à de vives critiques ? Quand bien même il passerait outre les réclamations, son action ne serait-elle pas énervée, contrecarrée par des chasseurs puissants et puissamment organisés? Serait-il secondé par les gardes-chasse qui, eux, touchent des primes de leurs patrons et ont, par conséquent, le plus grand intérêt à la conservation du gibier ? Serait-il secondé par ses propres forestiers qui, très souvent, cumulent leur poste avec celui de garde-chasse ? A supposer que l'arrêt de destruction soit favorablement accueilli par les chasseurs, par les gardes, par tout le monde, est il bien certain que la dernière heure du dernier sanglier serait près de sonner ?

Nous nous permettons d'en douter puisque le sanglier, animal nomade, — du moins on l'affirme —, peut nous venir chaque année des grandes forêts de France et d'Allemagne et étendre l'aire de ses ravages jusqu'au cœur de nos provinces.

* * *

Il est donc acquis que les sangliers sont trop nombreux, qu'ils causent d'importants dégâts aux cultures et que leur disparition complète reste problématique.

Il est un troisième point sur lequel il importe d'insister, c'est que les dégâts de sangliers, — à de rares exceptions près —, ne sont jamais indemnisés. Voilà ce qui, à juste titre, révolte le paysan.

En admettant même que les cultivateurs se voient indemnisés par les titulaires du droit de chasse pour l'intégralité du dommage subi, il n'en est pas moins vrai que ces indemnisations ne constituent qu'un transfert de richesse ne pouvant en aucune façon remédier à cette destruction de valeurs nouvelles créées par le travail. A la production, se substitue une circulation de valeurs, sans plus.

Au surplus, l'on sait combien, en pratique, cette indemnisation est minime et disproportionnée aux dégâts. Plus ou moins réalisée en matière de dégâts de lapins, — quand les cultivateurs osent et peuvent réclamer —, elle est pratiquement nulle et inexistante pour les dégâts causés par les autres gibiers (lièvres, sangliers, cerfs, etc.) Les cultivateurs ne peuvent guère espérer réussir dans leur action par suite des tendances de notre législation et de notre jurisprudence actuelles. Qu'arrive-t-il alors ? Fatigué de voir, chaque année, détruire le résultat d'un labeur patient et ardu, le laboureur abandonne son champ qui va accroître le

nombre des terres incultes, délaissées. Faut-il rappeler la peine inouïe que prennent en ce moment nos cultivateurs pour intensifier les rendements et mettre en valeur des terres incultes, afin de nous affranchir, — en partie du moins —, à la sueur de leur front, du lourd tribut de l'étranger. Personne ne peut vouloir, même pour se livrer au plus agréable des sports, décourager des efforts qui méritent tout au moins notre admiration.

La conclusion se dégage d'elle-même : les pouvoirs publics se doivent de diminuer le plus possible la cause de ce mal. Mais ils se heurtent aux intérêts de nombreux chasseurs pour lesquels priment les plaisirs d'un sport qui coûte cependant assez cher au pays ; et cette idée de la respectabilité de la chasse, du gibier « Cheptel national » est si bien répandue chez nous malgré les dégâts qu'il cause, que les pouvoirs publics cherchent eux-mêmes, par tous les moyens, à favoriser la propagation du gibier : soit par la limitation du temps d'ouverture de la chasse, soit par l'augmentation du prix du permis, soit par les conseils directs que donnent à cet effet les circulaires que le Ministre de l'Agriculture envoie à l'Administration forestière et aux gardes (Conseil Supérieur de la Chasse. *La Chasse et la Tenderie*, par Leschevin et Bennert 1922, p. 149 et suiv.).

L'administration n'intervient, d'ailleurs, que très rarement pour ordonner des mesures de protection presque toujours inefficaces.

Quelle que soit l'opinion des chasseurs sur la nocivité de la chasse au point de vue national, tous doivent reconnaître qu'il est suprêmement injuste de faire supporter aux cultivateurs les inconvénients et dommages causés par des chasses dont ils ne peuvent retirer aucun plaisir et dont ils nourrissent inlassablement le gibier... pour d'autres. Il y a là une situation qui blesse l'équité. On a alors cherché à concilier les choses en indemnisant les cultivateurs qui parviendraient à établir la faute des titulaires du droit de chasse. Cette solution, déjà bien insuffisante pour ce qui concerne les dégâts de lapins, est inopérante en ce qui concerne les autres gibiers. On a atténué le mal en laissant cependant subsister les plus grandes injustices, et la loi elle-même est insuffisante pour y remédier. Actuellement, il est pour ainsi dire impossible d'obtenir judiciairement réparation des dégâts si importants causés par les sangliers.

* * *

Quel est donc le régime actuel et quels perfectionnements pourrait-on y apporter ? Tel est le problème qui se pose et que nous examinerons plus spécialement à propos des sangliers.

Il importe, au préalable, de rappeler brièvement les bases fondamentales de tout ce régime de droit.

En principe, le gibier étant *res nullius*, le droit de s'en emparer appartient à tout le monde. Le droit de chasse ne pourrait donc être privatif. Mais, comme tous les droits privés dans le cadre de la vie nationale, il reçoit légitimement les limitations qu'imposent l'ordre social, l'intérêt public. La première de ces limitations se déduit directement du droit fondamental de la propriété privative, de la jouissance et de l'utilisation exclusive d'un bien par une personne : le propriétaire d'une terre, d'un bois, a seul le droit de faire de ce bien ce que bon lui semble. Comme le gibier n'est pas une entité abstraite mais bien un être matériel, se mouvant et se tenant sur l'étendue de campagnes affectées de propriétés privatives, il est clair que le propriétaire a le droit légitime, sauf exigences sociales venant le limiter, de défendre l'accès de ses biens aux personnes qui

voudraient venir y chasser le gibier. Et c'est ainsi que du droit de propriété dérive le droit exclusif et privatif de chasse sur un territoire donné. Ainsi, malgré la banalité du gibier, seul pourra le chasser le propriétaire ou son ayant droit. Voilà le principe juridique fondamental : « Il est défendu de chasser en quelque temps et de quelque manière que ce soit sur le terrain d'autrui, sans le consentement du propriétaire ou de ses ayants droit. » (Art. 4, loi de la chasse du 28 février 1882, modifiée le 4 avril 1900).

Mais il est évident que le législateur a le droit et le devoir de limiter cette exclusivité d'après les exigences de la justice naturelle, individuelle et sociale. Chaque fois qu'un légitime intérêt privé ou public exige une limitation de ce droit, le législateur a le devoir d'édicter la restriction correspondante, et c'est largement qu'il en a usé, apportant des limitations nombreuses à la propriété privée. Les plus importantes, certes, exigées par la justice commutative, sont celles qu'édictent les articles 1382, 1384 et suivants du Code civil. C'est la contre-partie même de l'exclusivité du droit de propriété. Vous vous réservez toute la jouissance et l'utilité d'un bien en la refusant à vos voisins...? Vous avez l'obligation correspondante de veiller à ce que cette jouissance exclusive ne cause pas à autrui un dommage dont il ne peut se prémunir par suite de l'absence de tous droits sur la chose, source du dommage, et c'est ce principe légal qu'applique tout naturellement la jurisprudence à la matière de la chasse et que nous trouvons rappelé par le législateur en son article 7*bis* de la loi du 4 avril 1900 : « Les » indemnités pour dommages causés par les lapins aux fruits et récoltes seront » portées au double », et par l'article 7*bis* de la même loi.

Sans doute, le titulaire du droit de chasse a-t-il seul le droit de détruire le gibier ; mais il a l'obligation corrélative, issue de même de son droit de propriété de veiller à ce que le gibier qui se développe dans son bien ne nuise pas aux tiers qui ne peuvent se prémunir en l'y venant détruire ; s'il néglige ce devoir et si le gibier cause quelque dommage, le titulaire de la chasse en doit réparation.

Voilà la base actuelle de tout notre système d'indemnisation pour dommages causés aux récoltes. Pour être indemnisé, *il faut donc établir la faute* du titulaire de la chasse *qui n'aurait pas fait ce qu'il pouvait pour empêcher les dégâts*, soit qu'il ait favorisé la propagation du gibier pour son plaisir, soit qu'il s'en soit désintéressé sans veiller à ce qu'il ne puisse aller ravager le champ voisin. Sans doute ne peut-on lui demander la destruction absolue du gibier, ce qu'il ne pourrait faire par ses propres moyens ; mais ce qu'il peut et doit faire, *c'est le détruire dans la mesure nécessaire pour assurer la protection des cultures en faisant tous les efforts normalement exigibles* : pure question de fait, soumise à l'examen de nos tribunaux, *de la preuve duquel le législateur charge le cultivateur réclamant.* Il est bon de remarquer que ce n'est que pour les dégâts de lapins que la procédure est simplifiée et plus rapide, facilitant la preuve à rapporter.

* * *

Notre législation est-elle suffisante en cette matière de la réparation? Répond-elle aux exigences de la réalité et arme-t-elle suffisamment les agrariens pour la défense de leurs droits incontestables, *surtout contre les dévastations causées par les sangliers et tout autre gibier que le lapin?*

Il est une première remarque qui s'impose. C'est que tout ce régime de droit n'est précisé par aucun texte spécial et est issu uniquement de la jurisprudence de nos tribunaux, qui l'ont déduit, après beaucoup d'hésitations des principes

généraux du droit civil. On ne trouve dans la loi que quelques textes isolés qui rappellent incidemment le principe de l'obligation à l'indemnité, *alors que la loi a prévu tout un Code très précis pour la protection du droit de chasse*. Il est anormal de ne pas trouver dans la loi un exposé clair et précis pour une matière aussi importante et délicate. Il est imprudent d'en abandonner la responsabilité à une jurisprudence parfois hésitante et évolutive. Le législateur n'a-t-il pas senti de plus en plus le besoin qu'il y a de régler avec précision le statut de bien des matières spéciales? Nous pensons qu'il le doit d'autant plus encore en ce domaine où les intérêts en jeu et le besoin de principes sûrs et stables l'exigent.

En attendant la réalisation de ce code complet de la protection des cultures, il est nécessaire de perfectionner immédiatement notre régime légal absolument insuffisant.

En imposant aux agrariens la charge de la preuve de la faute du chasseur, la jurisprudence le met le plus souvent, et à des degrés divers, suivant la nature du gibier dévasteur, dans l'impossibilité d'obtenir une juste indemnisation.

Quelle est exactement la preuve à fournir?

Il faut d'abord établir l'existence matérielle du dommage, la cause ou l'origine de celui-ci et, enfin, la faute du chasseur consistant dans le fait de n'avoir pas empêché les dégâts en prenant des mesures adéquates.

1° Quant à la preuve de la matérialité des dégâts et de la provenance immédiate du gibier dévasteur :

Il est clair et logique que cette preuve doit incomber au cultivateur demandeur, conformément au droit commun; mais les exigences spéciales de la culture, la rapidité des dévastations et l'urgence qu'il y a à faire des constatations, demandent une procédure plus rapide et plus facile. Cette procédure est déjà établie pour la constatation des dégâts causés par les lapins. Il y a lieu de la généraliser pour les dégâts causés par tout gibier et spécialement pour les sangliers : notre projet adaptera, en conséquence, l'article 7*bis* de la loi sur la chasse.

2° Quant à la faute du titulaire de la chasse :

C'est ici que s'impose une refonte complète des principes jusqu'ici appliqués en la matière. Nos tribunaux, nous l'avons dit, exigent du demandeur la preuve de la faute : c'est là un principe de droit commun. Cependant le législateur peut y déroger en établissant une présomption de faute comme il le fait d'ailleurs très souvent lorsque les conditions spéciales de certaines situations le réclament. Ce système est-il logique et conforme aux exigences de la situation? Le titulaire de la chasse a-t-il chassé régulièrement? N'a-t-il pas nourri le gibier? Ne s'est-il pas désintéressé de sa surveillance? N'en a-t-il pas ainsi favorisé activement ou passivement la propagation? Voilà les faits qu'il importe d'établir. En vertu du vieil adage *actori incumbit probatio*, il semble rationnel de charger de cette preuve le demandeur, mais ne serait-il pas plus logique de renverser les rôles, de charger de la preuve le titulaire de la chasse par l'établissement d'une présomption de faute? C'est ce que nous allons examiner.

* * *

Comme nous le disions plus haut, la faute ne consiste pas sans doute à ne pas exterminer le gibier mais bien à ne pas chercher annuellement à en réduire le nombre suivant les nécessités de la protection des récoltes environnantes. Or, n'existe-t-il pas une forte présomption de fait qu'il en est ainsi pour presque

toutes les chasses ? Nous savons qu'il existe beaucoup de chasseurs qui comprennent leur devoir, mais ne serait-il pas ridicule de prétendre que la plupart des chasseurs ou sociétés de chasse s'efforcent, autant qu'ils le peuvent, de détruire le gibier pour empêcher la dévastation des récoltes ? L'expérience quotidienne, le but même que se donnent les chasseurs, les conditions dans lesquelles se louent les territoires de chasse démontrent péremptoirement le contraire.

Ce qu'il leur faut dans leurs bois ou leurs plaines, c'est un gibier abondant de façon à pouvoir réaliser de beaux coups de fusil, des battues superbes et réputées. Aucun sacrifice n'est trop dur à cet effet : location de chasses atteignant des prix insensés, efforts et dépenses multiples pour entretenir et nourrir le gibier, souci de ne pas abattre les femelles et le tout jeune gibier, primes accordées aux gardes par pièce abattue lors des chasses, protection de celles-ci par toute une organisation de gardes, etc.

Pour le bon sens le plus élémentaire, il est évident qu'il existe là une très forte présomption que normalement les chasseurs ne cherchent pas à détruire le plus possible le gibier pour éviter qu'il ne ravage les champs voisins. Ah ! Certes, ne suffirait-il pas de prouver qu'il existe des dégâts causés par le gibier pour faire jouer cette présomption d'une façon absolue : les dégâts peuvent ne provenir que de quelques bêtes... Il se peut que le chasseur incriminé ait pu faire tout son devoir et pris toutes les précautions possibles (treillis, chasse suffisante, permission donnée aux gardes d'abattre le gibier, etc.), mais dans la plupart des cas, la faute du titulaire de la chasse sera à présumer, sauf preuve contraire lui réservée.

D'ailleurs, n'est-ce pas le chasseur qui pourra le plus facilement faire cette preuve et sera même, parfois, le seul à pouvoir l'établir? On ne peut demander au fermier qu'une seule chose : l'établissement des dégâts et de la cause directe et immédiate de ceux-ci... C'est lui imposer une charge injustifiée que d'exiger de lui la surveillance des chasses voisines et de la façon dont les chasseurs comprennent leurs obligations, alors qu'il est surchargé déjà de soucis de toutes sortes et qu'il ne peut même pas pénétrer sur des chasses dont l'accès lui est soigneusement interdit. Le chasseur lui, au contraire, organise des battues, a des statistiques, des invités, des gardes, mille moyens de se justifier le, cas échéant. N'est-il pas équitable que la preuve incombe à celui qui bénéficie de la chasse et non à celui qui, sans en jouir en aucune manière, en supporte les inconvénients?

En pratique, et c'est un nouvel argument encore, c'est à ce système qu'a dû aboutir, avec le respect des formes, bien entendu, la jurisprudence en matière de dégâts de lapins, et les cultivateurs n'ont le plus souvent qu'à prouver ces dégâts. La loi ne fera que préciser et assurer ce système que les exigences de la vie ont déjà dessiné dans notre jurisprudence. Mais celle-ci s'est montrée plus hésitante et inactive pour les autres gibiers à caractère plus nomade; ces hésitations sont particulièrement regrettables pour les dommages si importants causés par les sangliers. Il s'est répandu pour ceux-ci un préjugé savamment entretenu par les chasseurs : le sanglier est très nomade, si nomade, qu'il ne reste jamais en place, de telle sorte que les dégâts sont occasionnés par des sangliers qui sortent d'un bois dans lequel ils ne séjournent jamais!... Il arrive ainsi que le sanglier dévaste impunément les campagnes. Il y a, dans cette objection, une part de vérité et un grand préjugé. Sans doute, le sanglier est-il nomade, en ce sens qu'il peut parcourir et parfois parcourt effectivement, quand il le veut, de grands espaces, des dizaines de kilomètres et plus... Mais cette aptitude ne doit pas faire croire que le sanglier n'est pas accoutumé à séjourner habituellement dans un

territoire assez restreint, ordinairement celui de sa naissance, qu'il abandonne parfois pour ses expéditions nocturnes. S'il trouve un refuge assez tranquille dans un bois avec, à la lisière, de belles moissons constituant une table bien servie, pourquoi voyagerait-il ? Il ne sera poussé à le faire que si quelque raison l'y détermine, dont les plus péremptoires seront la chasse et le besoin de nourriture.

En fait, on constate presque toujours pour les dégâts de sanglier un caractère de permanence dans les trous de passage, les zones affectionnées, les traces de leur parcours, auxquels ne se trompent jamais les gardes avertis : ils savent que plusieurs bêtes sont « remises » dans telle enceinte, et c'est ainsi que se constituent les chasses exclusives aux sangliers, chasses qui ne s'expliquent pas sans un séjour plus ou moins permanent de ces animaux.

Il y a d'ailleurs un fait curieux qui confirme cette observation : lors de la guerre de 1914 à 1918, d'innombrables bandes de sangliers sont montées des Ardennes françaises dans nos Ardennes. La guerre finie, ces bandes sont retournées là où les appelaient leur instinct et leurs habitudes. Lors de la guerre de 1870, semblables migrations s'étaient produites.

Si les sangliers causent des dégâts avec une grande régularité dénotant une habitude, c'est qu'ils séjournent normalement dans les bois dont ils sortent ; s'ils proviennent d'autres bois plus éloignés, le propriétaire est mieux qualifié que le fermier pour en faire la preuve.

*
* *

Concluons. Il y a lieu, dans l'intérêt du pays et pour se conformer à la justice la plus élémentaire, de partager la charge de la preuve : c'est au fermier qui se prétend lésé à établir l'existence, la nature, la cause et la valeur du dommage, et à déterminer le territoire de chasse d'où provient immédiatement le gibier dévastateur ; c'est au chasseur à établir qu'il n'est pas en faute, qu'il ne peut être rendu responsable parce qu'il a pris toutes les mesures qu'on pouvait raisonnablement exiger de lui pour empêcher les dégâts : soit qu'il ait clôturé son bois, soit qu'il s'agisse d'un gibier nomade qui n'a fait que passer, soit, en un mot, qu'il n'ait rien négligé à cette fin.

La nécessité de cette modification est bien démontrée encore par les mesures que vient de décider une très haute autorité administrative, M. le comte de Briey, gouverneur du Luxembourg. Les dommages causés, par les sangliers surtout, sont si préjudiciables dans cette province, et les réparations si minimes, que le gouverneur a décidé que la clause suivante figurera dorénavant aux cahiers des charges des baux de chasse des bois appartenant aux communes et établissements publics :

« Les adjudicataires sont tenus de payer les dégâts causés aux récoltes et » plantations de la commune et des habitants par le gibier sortant de leur chasse, » quel qu'il soit, d'où qu'il vienne et quel qu'en soit le nombre. Ils ne pourront » alléguer notamment que le gibier est nomade, ni qu'il provient des chasses » voisines, ni qu'ils le détruisent dans la mesure du possible, ni que le réclamant » ne rapporte pas la preuve d'une faute dans leur chef... »

Dans ces régions la responsabilité des chasseurs est si évidente que l'on ne leur permettra même plus de se défendre en prouvant l'absence de toute faute en leur chef : il est établi en quelque sorte une présomption absolue *juris et de jure*.

Notre projet est donc bien tempéré et modéré en réservant au chasseur la preuve contraire.

On a souvent objecté que les pouvoirs publics devraient surtout décréter des moyens préventifs. Il y aura là, nous dira-t-on, un perfectionnement apporté dans notre système de protection de la culture. Plus nombreux seront les cultivateurs indemnisés justement de leur perte. Cependant, même en admettant par hypothèse une indemnisation complète, il restera toujours une perte énorme pour l'économie du pays, une destruction irrémédiable de richesses sacrifiées au plaisir de quelques-uns. Il n'en restera pas moins vrai, d'ailleurs, que les indemnisations ne seront jamais parfaites et qu'il y aura encore bien des droits lésés, soit par suite de frais de procédure et autres que les cultivateurs auront dû faire pour une réclamation parfois minime; soit par leur crainte de procéder contre des personnalités influentes qui ne laissent pas, parfois, de menacer; soit encore par l'impossibilité de déterminer la responsabilité individuelle de chasseurs qui, en réalité, partagent une responsabilité collective dans une région donnée.

Certes, l'objection ne manque pas de pertinence et seule la destruction intensive du gibier, comme il en fût jadis pour le loup, pouvait obvier à ces dévastations. En attendant, il est sage, nous semble-t-il, de diminuer les injustices de la situation présente ; sans négliger les autres mesures préventives, dont certaines font déjà l'objet d'un projet de loi (M. de Kerckhove) récemment déposé ; mais il faut s'attacher davantage à celles qui paraissent les plus efficaces.

A ce point de vue encore, l'expérience a démontré que le meilleur moyen préventif est celui qui se base sur l'intérêt même des chasseurs. Il sera utile évidemment de permettre au cultivateur de se défendre contre le gibier et surtout contre le sanglier ; mais, à ce point de vue, il y a lieu de préciser le droit de l'occupant, de chasser le sanglier avec plusieurs délégués sans autre formalité que leur dénonciation au Bourgmestre, à l'Echevin le remplaçant, ou au garde champêtre. Le cultivateur exténué par le labeur journalier devra-t-il encore veiller des nuits entières, payer des hommes pour patrouiller la nuit contre le sanglier, alors que les chasseurs et leurs gardes dorment en paix après avoir joui des plaisirs de la chasse ? Le cultivateur qui travaille sans relâche n'a pas trop d'heures de repos pour les employer à cette tâche nouvelle que lui imposent les chasses voisines. Pratiquement, ces mesures qu'il ne convient d'ailleurs pas de négliger, sont insuffisantes.

Il restera toujours que la mesure la plus sage pour assurer le respect de la loi sera de faciliter de plus en plus la complète réparation du dégât.

Le projet que nous avons l'honneur de vous soumettre tend à ce but et s'efforce de remédier à la situation existante, surtout pour tout autre gibier que le lapin, et principalement pour le sanglier. Ces mesures, pensons-nous, seront efficaces, car l'intérêt même des chasseurs les poussera à respecter la loi.

Les réparations grèveront d'autant plus les budgets de chasse que les titulaires du droit de chasse négligeront leurs devoirs. Les chasseurs en faute apprendront ainsi à leurs dépens à respecter les droits d'autrui.

H. HOUSIAUX.

(N° 306. — Annexe. — *Bijlage*).

CHAMBRE des Représentants.

KAMER der Volksvertegenwoordigers

PROPOSITION DE LOI

relative à la réparation des dégâts causés par le gibier et plus spécialement par les sangliers.

Article premier.

L'article 6bis de la loi sur la chasse est remplacé par la disposition suivante :

« Le sanglier est considéré comme bête fauve et l'occupant, ses délégués et ses gardes assermentés peuvent le détruire en tout temps et à l'aide d'armes à feu sans permis de port d'armes de chasse; les délégations devront au préalable, être dénoncées au bourgmestre ou à son délégué ».

Art. 2.

L'article 7bis de la loi sur la chasse est remplacé par les dispositions suivantes :

« Le titulaire du droit de chasse dans les bois et autres lieux dans lesquels existent des lapins, sangliers et autres gibiers quelconques, sera présumé responsable des dommages causés par ces animaux aux fruits, récoltes et plantations, quand celui qui se prétend lésé aura rapporté la preuve de l'existence, de la nature, de la cause et de la valeur du dommage, et aura établi quel est le territoire de chasse d'où provient immédiatement le gibier dévastateur.

» Le titulaire du droit de chasse ne sera déchargé de cette responsabilité que s'il prouve que loin d'avoir favorisé la propagation du gibier, il a

WETSVOORSTEL

betreffende het herstel der schade veroorzaakt door het wild en, inzonderheid, door de everzwijnen.

Eerste artikel.

Artikel 6bis van de jachtwet wordt door de volgende bepaling vervangen ;

« Everzwijnen worden als rood wild beschouwd en de gebruikers, hunne gelastigden en beëdigde wachters, mogen ze te allen tijde verdelgen door middel van vuurwapens en zonder voorzien te zijn van een jachtverlof: de gelastigden moeten, voorafgaandelijk, aan den burgemeester of aan zijn afgevaardigde aangegeven zijn. »

Art. 2.

Artikel 7bis van de jachtwet wordt door de volgende bepalingen vervangen :

« Hij die het recht van jacht heeft in de bosschen en andere plaatsen waar konijnen, everzwijnen en om't even welk ander gedierte aanwezig is, zal aansprakelijk worden vermoed voor de schade door deze dieren veroorzaakt aan de vruchten, oogsten en beplantingen, wanneer hij, die beweerd schade te hebben geleden, het bewijs zal hebben aangebracht van het bestaan, den aard, de oorzaak en de waarde van de schade, en zal hebben vastgesteld van welk jachtgebied het vernielend gedierte rechtstreeks overkomt.

» Hij die het jachtrecht heeft zal van deze aansprakelijkheid slechts ontlast worden, wanneer hij bewijst dat, in plaats van de voortplanting

pris, pour empêcher les dégâts, toutes les mesures possibles.

» Les indemnités pour dommages causés par les lapins aux fruits et récoltes seront portés au double.

» Celui qui se prétend lésé présente au juge de paix, soit verbalement soit par écrit requête indiquant ses noms, profession et domicile : ceux de la personne responsable ainsi que l'objet et la cause de la demande.

» Si la requête est présentée de vive voix, le juge en dresse procès-verbal. Dans la huitaine, il nomme un expert et, après avoir, en temps utile, fait connaître aux parties, par lettre recommandée, et au besoin par télégramme enregistré, le contenu de la requête ainsi que le jour et l'heure de la visite des lieux et de l'expertise, il se transporte sur les lieux accompagné de l'expert. Quand la demande est sujette à l'appel, il dresse procès-verbal des déclarations de l'expert, et, s'il y a lieu, de ses propres constatations, quant à l'existence, la nature, la cause et la valeur du dommage et quant au territoire de chasse d'où provient immédiatemen le gibier dévastateur. Les parties sont invitées à faire connaître tous leurs moyens, au plus tard lors de cette descente. Le défendeur aura le droit de demander que ces constatations portent sur tout élément susceptible d'établir l'absence de toute faute en son chef; ces constations figureront de même dans le procès-verbal.

« Si le demandeur n'aime mieux

van het wild te hebben bevorderd, hij, om schade te voorkomen, alle mogelijke maatregelen genomen heeft.

» De vergoeding voor schade, door konijnen veroorzaakt aan vruchten en oogsten, wordt op het dubbel gebracht.

» Hij die beweert schade te lijden wendt zich tot den vrederechter, hetzij bij mondeling, hetzij bij schriftelijk verzoek ; hij vermeldt daarbij zijn namen, zijn bedrijf en zijne woonplaats, die van den verantwoordelijken persoon, alsook het voorwerp en de oorzaak van den eisch.

» Wordt het verzoek mondeling gedaan, dan maakt de rechter daarvan proces-verbaal op. Binnen acht dagen, benoemt hij een deskundige, en, na aan partijen, intijds, bij aangeteekenden brief en, desnoods, bij geregistreerd telegram, den inhoud te hebben doen kennen van het verzoek, alsook den dag en het uur van de plaatsopneming en van de schatting, begeeft hij zich ter plaatse, vergezeld van den deskundige. Betreft het een eisch waaromtrent beroep mogelijk is, dan maakt hij proces-verbaal op van de verklaringen van den deskundige en, zoo daartoe redenen zijn, van zijn eigen waarnemingen, omtrent het bestaan, den aard, de oorzaak en de waarde van de schade en omtrent het jachtgebied van waar het vernielend gedierte rechtstreeks overkomt. Partijen worden uitgenoodigd al hare middelen te doen kennen, uiterlijk tijdens deze plaatsopneming. De verweerder zal gerechtigd zijn te eischen dat deze vaststellingen gelden voor al hetgeen van aard kan zijn alle afwezigheid van schuld van zijnentwege te bewijzen ; deze vaststellingen zullen eveneens in het proces-verbaal opgenomen worden.

« Zoo de eischer niet liever dade-

payer sur-le-champ la somme fixée par l'expert comme indemnité, conformément à la présente loi, ainsi que les frais, le juge renvoie la cause à une audience de la huitaine. Si l'une des parties ne s'est pas présentée,...(suite de l'art. 7bis de la loi sur la chasse) ».

lijk de som betaalt, door den deskundige als vergoeding bepaalt, overeenkomstig deze wet, benevens de kosten, verwijst de rechter de zaak naar eene zitting binnen de eerstvolgende acht dagen. Is bij deze verwijzing..... » (het overige zooals in artikel *7bis* van de jachtwet).

Housiaux,
Jules Poncelet,
Merget,
Mernier,
F. Van den Corput,
David.