

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 12 MEI 1927.

Wetsontwerp tot toepassing van de wet van 18 Februari 1927 betreffende de verevening der onder sequester staande titels aan toonder, op de titels aan toonder van de Congoleesche Vennootschappen ⁽¹⁾.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE ⁽²⁾, UITGEBRACHT DOOR DEN HEER **WAUWERMANS**.

MIJNE HEEREN,

Het ontwerp van wet heeft ten doel op de titels der vennootschappen volgens Congoleesch recht de regeling toe te passen der Belgische wet van 18 Februari 1927 betreffende de verevening der onder sequester staande titels aan toonder van de Belgische vennootschappen.

Uit de Memorie van Toelichting treden de beginselen die de stof beheerschen, klaar naar voren :

De titels die de maatschappelijke belangen vertegenwoordigen in de vennootschappen volgens Congoleesch recht, vallen thans niet onder toepassing dezer wet. Zij worden beheerscht door de speciale wetgeving der rechten en decreten van de Kolonie. De Belgische wetgever kan, in de volheid der soevereiniteit van het Moederland, wetten uitvaardigen die van toepassing zijn in het Moederland en in de Kolonie.

Ten slotte, bestaat er een onbetwistbaar belang in de toepassing der wet van 18 Februari 1927 op de vennootschappen volgens Congoleesch recht, alsmede in de vaststelling van eene gemeenschappelijke regeling in deze quaestie.

*
* *

Men moet echter hier doen opmerken, dat de Belgische wet niet kan worden uitgestrekt tot de Kolonie, tenzij binnen de perken gesteld door de wetgeving op het sequester.

Nu hier dient insgelijks gewezen te worden op het feit dat het sequester op de belangen van gewezen vijandelijke onderdanen in de vennootschappen volgens

(1) Wetsontwerp, n^o 190.

(2) De *Commissie* bestond uit de heeren Brunet, voorzitter, Brusselmans, Carlier, David, de Liedekerke, Janson, Masson, Poncet, Somerhausen, Soudan, Van Wallegghem en Wauwerwans.

Belgisch recht — sequester van rechtswege en dat de bij deze wet voorziene bekendmakingen met het verborgen gebrek aandoet — zijn grondslag vindt in het Belgisch besluit-wet van 10 November 1918 (uitvoerbaar den 13^e derzelfde maand) waardoor de aangifte der goederen en belangen (art. 4) verplichtend werd gemaakt en ze onder sequester plaatste (art. 7), alsmede in het artikel 297 van het Verdrag van Versailles d. d. 28 Juni 1919, waarbij de genomen sequester-maatregelen worden geldig verklaard of tot het nemen er van toelating wordt verleend.

Dat is de reden waarom de datum van 13 November 1918 in de artikelen 2 en 7 der Belgische wet werd gerascht. Op dien datum is het dat het bedekt sequester zijne uitwerking begon te geven, dat het « belang » van den vijandelijken onderhoorige moet worden vastgesteld om de inschrijving van den titel op de lijst te billijken, dat in geval van betwisting het bewijs van zijn belang moet zijn vastgesteld.

Men moet onderzoeken op welken datum een gelijken sequestratiemaatregel ten aanzien van de belangen der vijandelijke onderdanen genomen werd krachtens een verordening van de Kolonie.

Stellig werden maatregelen genomen om den handel met de vijandelijke onderdanen te verbieden op het gebied van de Kolonie, namelijk op 15 Augustus 1915; de bewoordingen van de verordening kwamen in sommige punten overeen met die van het besluit-wet van 10 December 1916, uitgevaardigd te Le Havre.

De ingevoerde maatregelen werden evenwel ingetrokken op 26 Augustus 1919, krachtens eene verordening-wet waarbij bepaald werd dat de *geldbedragen en goederen*, in bewaring gesteld overeenkomstig de verordening-wet van 15 Augustus 1915, « voorloopig zouden bewaard blijven ».

Eerst op 1 Juni 1920 werd eene verordening-wet uitgevaardigd overeenkomstig de wet van 15 September 1919 tot goedkeuring van het op 20 Juni 1919 met Duitschland gesloten verdrag. Bij toepassing van de artikelen 296 en 297 werd verboden « onder bedreiging van nietigverklaring en toepassing van strafbepalingen : alle vaste en roerende goederen alsmede alle rechten en belangen toebehoorende aan Duitsche onderdanen op den datum waarop het Verdrag van Versailles van kracht werd, te verkoopen, af te staan of over te dragen aan een derde wie hij ook zij ».

Tot op dezen datum, worden de belangen niet bedoeld.

Een decreet uitgevaardigd op 16 Juni 1923 en overeenkomende met de Belgische wet van 17 November 1921, regelde de bestuurlijke procedure en de toekenning « van al de goederen, rechten en belangen toebehoorende, op het gebied van de Kolonie, op den datum van 10 Januari 1920, aan Duitsche onderdanen of aan vennootschappen waarover zij het toezicht uitoefenen ».

Uit deze teksten blijkt, dat de sequestratiemaatregelen ten aanzien van de belangen der vijandelijke onderdanen in vennootschappen, volgens Congoleesch recht, dezelfde niet kunnen zijn als die welke bepaald worden voor de titels van Belgische vennootschappen. De Memorie van Toelichting erkent het trouwens daar, waar gezegd wordt : « Alsdan zullen de titels aan toonder dezer vennootschappen, titels welke het maatschappelijk belang vertegenwoordigen der Duitsche onderdanen of der vennootschappen door hen op 10 Januari 1920 in de koloniale vennootschappen gecontroleerd, titels welke het voorwerp uitmaakten van bedrieglijke afstanden der rechten van de Kolonie of welke de Duitsche houders, sindsdien, verborgen hielden, aan het stelsel worden

onderworpen dat van toepassing is op de titels der vennootschappen in het Moederland, die zich in dezelfde voorwaarden bevinden. »

Doch deze datum van 10 Januari 1920 kan blijkbaar niet overeengebracht worden met den tekst van de bestaande wetgeving.

Inderdaad, de maatregelen vóór 1 Juni 1920 getroffen, bedoelden niet het sequestreeren van de belangen in de vennootschappen, en zoo het Verdrag van Versailles, in zijn artikel 297, had voorbehouden « het recht te behouden en te vereffenen al de goederen, rechten en belangen, behoorende op den datum van de in werkingtreding aan Duitsche onderhoorigen of aan door hen gecontroleerde maatschappijen, gelegen op hunne grondgebieden, in hunne koloniën, bezittingen en protectoraatlanden... », dan had het ook aan de onderteekenaars de zorg overgelaten van dit voorbehoud gebruik te maken. Welnu, het schijnt dat men daar niet vóór 1 Juni 1920 gebruik heeft van gemaakt. Anderzijds kan men niet beweren dat het op dit oogenblik genomen decreet, zooals in België, de reeds getroffen maatregelen moest geldig maken.

Uit het voorgaande blijkt, dat voornoemde datum van 1 Juni 1920 den datum van 13 November 1918 zou moeten vervangen, in den tekst van de artikelen 2, 7 en 10 van de wet van 1927, daar die van 1 Januari 1920 niet gebillijkt is.

Het getal titels van de Vennootschappen volgens Congoleesch Recht, die aldus geplaatst zijn onder het stelsel van het « bedekt sequester », hetwelk slechts zal kunnen veranderd worden in werkelijk sequester naar gelang de ontdekking en de bekendmaking van hunne nummers, moet zeer gering zijn.

Maar toch bestaan er, en de vlek die er op kleeft kan groote schade veroorzaken aan de te goeder trouw zijnde eigenaars.

Voor dezen moet men het dus mogelijk maken zich van hunne titels te ontdoen : zonder de tegenwoordige wet, en zonder een decreet te dezer zake van de Regeering van de Kolonie, zou die uitslag niet kunnen bekomen worden, niet meer dan dit had mogelijk geweest ten aanzien van de belangen in de Belgische Vennootschappen vóór de wet van 18 Februari 1927.

Anderzijds, zou de onzekerheid blijven drukken op de verhandelingen, zoo het sequester onbepaald mocht blijven wegen op de titels, bij gebreke aan bekendmakingen binnen een bepaalden tijd.

Derhalve schijnt het practisch --- in de plaats van over te gaan tot de invoering van een bijzondere wetgeving in de Kolonie of de verleening van onbeperkte macht aan het bestuur voor de opheffing der sequestratiemaatregelen --- aan de wet van 18 Februari 1927 een ruimere toepassing te geven.

De beperkte draagwijdte van de wet, de omstandigheid dat zij geen vooroordeelen mag doen ontstaan in de kiesche quaestie der financieele, bestuurlijke of wetgevende betrekkingen tusschen het Moederland en de Kolonie, laat ons toe niet tot een meer uitgebreid onderzoek van de artikelen over te gaan — voornamelijk wat betreft de uitbreiding ten zake van de bepalingen aangaande de invordering welke voorzien worden bij artikel 8 der wet van 18 Februari 1927.

Uwe Commissie stelt U, ten besluite, voor het wetsontwerp goed te keuren.

De Verslaggever,
P. WAUWERMANS.

De Voorzitter,
E. M. BRUNET.

AMENDEMENT.

Rédiger l'article 2, alinéa 1^{er} comme suit :

Dans l'application de la loi du 18 février 1927 aux titres des dites Sociétés :

1° Les termes « en Belgique », employés par les articles 2 et 7, désignent aussi bien le territoire colonial que le territoire métropolitain de la Belgique.

2° La date du 1^{er} juin 1920 sera substituée à celle du 13 novembre 1918 insérée dans les articles 2, 7, alinéas 1 et 2, et 10.

Artikel 2, 1^e alinea, doen luiden als volgt :

Bij de toepassing van de wet van 18 Februari 1927 op de titels van gezegde Vennootschappen :

1° duiden de bewoordingen « in België », gebruikt in de artikelen 2 en 7, zoowel het koloniaal als het moederlandsch gebied van België aan ;

2° zal de datum van 1 Juni 1920 in de plaats komen van dien van 13 November 1918, voorkomende in de artikelen 2, 7, alineas 1 en 2, en 10.

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 12 MAI 1927.

Projet de loi étendant aux titres au porteur des Sociétés congolaises l'application de la loi du 18 février 1927 relative à la liquidation des titres au porteur sous séquestre (1).

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION (2), PAR M. WAUVERMANS.

MESSIEURS,

Le projet de loi a pour but d'étendre aux titres des sociétés de droit congolais, le régime instauré par la loi belge du 18 février 1927, relative à la liquidation des intérêts représentés par des titres au porteur dans des sociétés de droit belges et frappés de séquestre.

L'Exposé des motifs pose de la façon la plus claire les principes à l'appui du projet de loi :

Les titres représentatifs d'intérêts dans les sociétés de droit congolais ne sont pas actuellement du ressort de l'application de cette loi. Ils sont régis par la législation spéciale des droits et décrets de la Colonie.

Le législateur belge peut, dans la plénitude de la souveraineté de la Métropole édicter des lois communes à la Métropole et à la Colonie.

Il y a un incontestable intérêt à appliquer aux sociétés de droit congolais la législation du 18 février 1927, et d'établir des règles communes en cette matière spéciale.

* *

Mais il y a lieu d'observer que la loi belge de 1927 ne peut être étendue à la Colonie que dans les limites créées par la législation des séquestres coloniale.

Or, il faut signaler que le séquestre sur les intérêts des sujets ex-ennemis dans les sociétés de droit belge — séquestre de droit et frappant de la tare occulte que les publications prévues par ladite loi révéleront — trouve sa base dans l'arrêté-loi belge du 10 novembre 1918 (exécutoire le 13 même mois) qui imposa la déclaration des biens et intérêts (art. 1^{er}) et les plaça sous séquestre (art. 7) et dans l'article 297 du Traité de Versailles du 28 juin 1919, validant les mesures séquestres prises ou autorisant à en prendre.

(1) Projet de loi, n° 190.

(2) La Commission était composée de MM. Brunet, président, Brusselmans, Carlier, David, de Liedekerke, Janson, Masson, Poncelet, Somerhausen, Soudan Van Walleghem et Wauvermans.

C'est la raison d'être de la date du 13 novembre 1918, mentionnée dans les articles 2 et 7 de la loi belge. C'est à cette date que le séquestre occulte a commencé à sortir ses effets, que l'existence de l'« intérêt » dans le chef du ressortissant ennemi doit être établi pour justifier l'inscription du titre sur la liste, qu'en cas de contestation la preuve de l'existence de l'intérêt à ce jour doit être établi.

Il convient de rechercher à quelle date une mesure analogue instituant séquestre sur les intérêts ennemis a été prise par une ordonnance de la Colonie.

Sans doute, des mesures pour interdire le commerce avec l'ennemi sur le territoire de la Colonie furent prises le 15 août 1915, et dans des termes qui se rapprochent de l'arrêté-loi du 10 décembre 1916 pris au Havre.

Mais les mesures prises furent abrogées le 26 août 1919, par une ordonnance-loi déclarant que les *sommes et biens* consignés en vertu de l'ordonnance-loi du 15 août 1915 seraient « conservés provisoirement ».

C'est le 1^{er} juin 1920 seulement qu'une ordonnance-loi prise en suite de la loi du 15 septembre 1919 approuvant le traité conclu avec l'Allemagne, le 20 juin 1919, et par application des articles 296 et 297, déclara interdire « sous peine de nullité et de sanctions pénales de vendre, céder ou transférer à un tiers quelconques ou de déplacer tous biens, meubles et immeubles, ainsi que les droits et intérêts appartenant à des ressortissants allemands à la date de la mise en vigueur du Traité de Versailles. »

Jusqu'à cette date les *intérêts* ne sont pas visés.

Ultérieurement, et à la date du 16 juin 1923, un décret, analogue à la loi belge du 17 novembre 1921, régla la procédure d'administration et attribution de « tous les biens, droits et intérêts appartenant, sur le territoire de la Colonie, à la date du 10 janvier 1920, à des ressortissants allemands ou à des sociétés contrôlées par eux. »

Il apparaît de ces textes que le séquestre sur les intérêts des sujets ennemis dans les sociétés de droit congolais, ne peut être la même que celle déterminée pour les titres des sociétés belges. L'Exposé des Motifs le reconnaît, d'ailleurs, lorsqu'il porte « Dès lors, les titres au porteur de ces sociétés, titres représentant l'intérêt social des ressortissants allemands ou des sociétés contrôlées par eux dans les sociétés congolaises au 10 janvier 1920, titres qui ont fait l'objet de cessions en fraude des droits de la Colonie ou que les porteurs allemands ont tenus cachés depuis lors, seront soumis au régime appliqué aux titres des sociétés métropolitaines qui se trouvent dans les mêmes conditions. »

Mais encore cette date du 10 janvier 1920 ne paraît pas se concilier avec les textes de la législation coloniale en vigueur.

En effet, les mesures prises antérieurement au 1^{er} juin 1920, n'avaient point visé le séquestre des intérêts dans les sociétés et, si le Traité de Versailles avait réservé par son article 297, « le droit de retenir, et de liquider tous les biens, droits et intérêts, appartenant à la date de sa mise en vigueur à des ressortissants allemands ou des sociétés contrôlées par eux, sur leurs territoires, dans leurs colonies, possessions et pays de protectorat... », il avait laissé le soin aux signataires d'user ou ne pas user de cette faculté. Or, cet usage n'eut lieu, au plus tôt, que le 1^{er} juin 1920. D'autre part, l'on ne peut invoquer que le décret pris à ce moment devait valider comme, en Belgique, des mesures déjà prises.

Il résulte de ce qui précède, qu'il y aurait lieu de substituer la date précitée du 1^{er} juin 1920 à celle du 13 novembre 1918 au texte des articles 2, 7 et 10 de la loi de 1927, celle du 1^{er} janvier 1920 ne se justifiant pas.

Le nombre des titres des Sociétés de Droit congolais, qui se trouvent ainsi placés sous le régime du « sequestre occulte », qui ne pourra se transformer en sequestre effectif qu'au fur et à mesure de la découverte et de la publication de leurs numéros doit être fort peu élevé.

Mais il en existe cependant, et la tare qui les frappe est susceptible de causer grand dommage aux propriétaires de bonne foi.

Il importe donc de permettre à ceux-ci de libérer leurs titres : en l'absence de la présente loi, et à défaut d'un décret en cette matière du Gouvernement de la Colonie, ce résultat ne pourrait être obtenu — pas davantage qu'il ne pouvait l'être au regard des intérêts dans les Sociétés belges avant la loi du 18 février 1927.

D'autre part l'insécurité continuerait à peser sur les transactions si le sequestre pouvait indéfiniment peser sur les titres représentatifs, en l'absence de publications dans un délai limité.

C'est pourquoi il apparaît pratique — au lieu d'instaurer une législation spéciale dans la Colonie ou de conférer à l'administration des pouvoirs discrétionnaires pour la levée des séquestres — d'étendre la loi du 18 février 1927.

La portée restreinte de la loi, la circonstance qu'elle ne peut créer des préjugés dans la matière délicate des rapports financiers, administratifs ou législatifs entre la métropole la Colonie dispense d'entrer dans un plus ample examen des articles — spécialement de l'extension à la matière des dispositions de recouvrement réglées par l'article 8 de la loi du 18 février 1927.

En conclusion, votre Commission vous propose l'adoption du projet de loi.

Le Rapporteur,
P. WAUWERMANS.

Le Président,
ÉM. BRUNET.

AMENDEMENT.

Rédiger l'article 2, alinéa 1^{er} comme suit :

Dans l'application de la loi du 18 février 1927 aux titres des dites Sociétés :

1° Les termes « en Belgique », employés par les articles 2 et 7, désignent aussi bien le territoire colonial que le territoire métropolitain de la Belgique.

2° La date du 1^{er} juin 1920 sera substituée à celle du 13 novembre 1918 insérée dans les articles 2, 7, alinéas 1 et 2, et 10.

Artikel 2, 1^o alinea, doen luiden als volgt :

Bij de toepassing van de wet van 18 Februari 1927 op de titels van gezegde Vennootschappen :

1° duiden de bewoordingen « in België », gebruikt in de artikelen 2 en 7, zoowel het koloniaal als het moederlandsch gebied van België aan;

2° zal de datum van 1 Juni 1920 in de plaats komen van dien van 13 November 1918, voorkomende in de artikelen 2, 7, alinea's 1 en 2, en 10.