

(N° 53)

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 13 DÉCEMBRE 1922.

Projet de loi prolongeant l'exercice 1921 ainsi que les délais utiles pour l'établissement des cotisations de 1920 et de 1921 et pour les poursuites en recouvrement d'impôts directs et indirects ⁽¹⁾.

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION DES FINANCES, DES BUDGETS
ET DES ÉCONOMIES ⁽²⁾, PAR M. WAUVERMANS.

MESSIEURS,

Quelque diligence qu'ait pu apporter l'Administration des finances dans l'accomplissement de la lourde tâche qui lui incombe, elle n'est pas encore parvenue à mettre à jour le recouvrement de certains arriérés de cotisations, l'examen et l'établissement complet des perceptions autorisées.

On peut regretter cette situation, mais ces regrets ne supprimeront pas le fait. Il est indispensable de prendre les mesures qui s'imposent pour limiter d'une part le dommage qui pourrait résulter de ce fait, au regard des intérêts de l'État, et pour établir d'autre part une comptabilité régulière.

Il est nombre des contributions et taxes dont la déduction exigible et certaine n'a pu être opérée. Ici l'administration peut invoquer — outre les considérations exposées dans l'exposé des motifs — que le retard dans la rentrée de certaines cotisations a pour cause et raison la bienveillance et les tempéraments dont elle a usé vis-à-vis de contribuables éprouvant des difficultés à se libérer.

Elle ne peut pâtir de ce qu'elle n'a point fait preuve de rigueur; on ne peut faire profiter ces contribuables d'une libération par prescription qui serait injustifiée et injustifiable.

On ne doit pas davantage imposer au fisc d'accomplir des actes conservatoires — dont les frais retomberaient sur les redevables, — pour interrompre des prescriptions.

Il apparaît comme de bonne comptabilité de pouvoir appliquer à l'exercice 1921, les opérations de recouvrement et d'ordonnancement de dépenses

(1) Projet de loi, n° 20.

(2) Composition de la Commission permanente des Finances, des Budgets et des Économies : MM. MECHelynck, président, HALLET, HOUTART, vice-présidents, CARLIER, DAVID, secrétaires, BOLOGNE, COUSOT, DE BRUYNE (Augustin), DONNAY, OZERAY, PUSSEMIER, SAP, SOUDAN, STRAUS, VAN GLABBEKE et WAUVERMANS.

encore accomplies pendant les deux derniers mois du 4^e trimestre 1922, bien que les raisons pour lesquelles les dépenses de l'exercice 1921 n'ont pu être ordonnancées dans les délais de la loi n'apparaissent pas avec la même évidence.

L'attention des comptables vérificateurs s'exercera utilement sur ces postes de dépenses à régulariser. Ils pourront le cas échéant fournir les éléments susceptibles d'apprécier la raison de ces retards.

Les raisons invoquées pour permettre l'établissement jusqu'au 31 octobre 1923 des impôts directs et taxes y assimilées relatives aux exercices 1920 et 1921 s'imposent.

Les relevés fournis mensuellement par l'administration des finances sur les résultats des perceptions des exercices en cours et arriérés éviteront les inconvénients que pourrait sinon entraîner le rattachement des produits des exercices 1920 et 1921 à l'exercice 1923.

La Commission a estimé d'autre part qu'il était impossible de faire revivre des prescriptions acquises pendant la période du 31 juillet 1914 au 31 décembre 1918.

Elle propose donc la suppression du 2^e de l'article 3.

La question s'est posée s'il convient encore cette année d'étendre les mesures proposées aux impôts indirects, aux taxes assimilées aux impôts directs et indirects, et ce sans distinguer si le bénéficiaire est l'État, les Provinces ou les Communes.

Sans doute, les raisons qui expliquent et justifient la prorogation au profit de l'État ne s'appliquent pas avec une égale force en ce qui concerne les Provinces et les Communes. Mais d'autre part y a-t-il lieu de créer un régime plus favorable pour le contribuable communal que pour celui de l'État et tout compte fait certaines communes n'ont-elles pas eu des difficultés sérieuses à surmonter, par suite de la guerre et de l'occupation, et n'ont-elles pas dû user des mêmes tempéraments?

En conséquence, votre Commission, à l'unanimité de ses membres, vous propose :

1^o De rédiger comme suit l'article 3 :

ART. 3.	ART. 3.
Les délais de prescription qui expireraient avant cette date, relativement aux poursuites en recouvrement d'impôts directs ou indirects et de taxes y assimilées, sont prorogés au 31 décembre 1923.	De verjaringstermijnen, welke vóór dien datum mochten verstrijken, betreffen de vervolgingen tot invordering van rechtstreeksche of onrechtstreeksche belastingen en van daarmede gelijkgestelde heffingen, worden verlengd tot 31 December 1923.

2^o L'adoption du projet de loi qui vous est soumis.

Le Rapporteur,
P. WAUWERMANS.

Le Président,
A. MECHELYNCK.

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 13 DECEMBER 1922.

Ontwerp van wet houdende verlenging van het dienstjaar 1921, alsmede van de termijnen binnen dewelke de vestiging der aanslagen over 1920 en 1921 en de vervolgingen tot invordering van rechtstreeksche en onrechtstreeksche belastingen geldig kunnen geschieden ⁽¹⁾.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN, DE BEGROOTINGEN
EN DE BEZUINIGINGEN UITGEBRACHT ⁽²⁾ DOOR DEN HEER WAUVERMANS.

MIJNE HEEREN,

Hoeveel spoed het Bestuur van Financiën er ook heeft bijgezet in de vervulling van zijne zware taak, is het er echter nog niet toe gekomen een zeker achterstel der aanslagen te vereffenen, noch het onderzoek en de volledige vestiging der toegelaten inningen te voleinden.

Dit kan men betreuren, doch het feit blijft bestaan. Het is volstrekt noodig eenerzijds, het nadeel te beperken, dat uit dit feit zou kunnen voortspruiten ten aanzien van 's Rijks belangen, en de maatregelen welke, anderzijds, noodzakelijk zijn om eene regelmatige comptabiliteit vast te stellen.

Tal van belastingen en heffingen die ongetwijfeld eischbaar zijn, konden niet worden geïnd. Hier kan het bestuur — benevens de beschouwingen in de memorie van toelichting uiteengezet — doen gelden, dat de laattijdige betaling van sommige aanslagen voortspruit uit de toegevendheid en de gematigdheid welke het aan den dag heeft gelegd ten aanzien van schatplichtigen die moeilijkheden hadden tot vereffening.

Het bestuur mag het niet ontgelden, omdat het niet streng is opgetreden; deze schatplichtigen mogen niet worden begunstigd met eene ontheffing wegens verjaring, hetgeen niet billijk en niet te billijken wezen zou.

Evenmin kan men den fiscus verplichten daden te stellen tot behoud zijner rechten om de verjaring te breken, en waarvan de kosten op de schatplichtigen zouden neerkomen.

Het schijnt binnen de palen van een degelijk rekenplichtig beheer te vallen,

(1) Wetsvoorstel, n^o 20.

(2) Samenstelling van de *Bestendige Commissie voor de Financiën, de Begrotingen en de Bezuinigingen* : de heeren MECHIELYNCK, voorzitter, HALLET, HOUTART, ondervoorzitters, CARLIER, DAVID, secretarissen, BOLOGNE, COUSOT, DE BRUYNE (Aug.), DONNAY, OZERAY, PUSSEMIER, SAP, SOUDAN, STRAUS, VAN GLABEKE en WAUVERMANS.

wanneer men de verrichtingen tot invordering en tot betaalbaarstelling alsmede de uitgaven gedurende de laatste twee maanden van het 4^e kwartaal 1922 gedaan, op het dienstjaar 1921 brengt, ofschoon het niet even duidelijk is waarom de uitgaven van het dienstjaar 1921 niet betaalbaar konden worden gesteld binnen de termijnen der wet.

De deskundige onderzoekers zullen op nuttige wijze hunne aandacht wijden aan deze posten van uitgaven die moeten geregeld worden. In voorkomend geval zullen zij de gegevens kunnen verschaffen die toelaten de oorzaak van die vertragingen te onderzoeken.

De redenen, aangehaald om toe te laten tot op 31 October 1923 de rechtstreeksche belastingen en de daarmee gelijkgestelde heffingen vast te stellen betreffende de dienstjaren 1920 en 1921, dringen zich op.

De tabellen iedere maand door het beheer van Financiën bekendgemaakt over de uitslagen van de inningen gedurende de loopende dienstjaren en van den achterstand, zullen de bezwaren vermijden die men zou doen oprijzen wanneer men de opbrengsten van de jaren 1920 en 1921 zou brengen onder 1923.

De Commissie heeft anderzijds geoordeeld dat het onmogelijk was terug te komen op de verjaringen gedurende de periode van 31 Juli 1914 tot 31 December 1918.

Zij stelt dus voor 2^o van artikel 3 te doen wegvallen.

De vraag werd gesteld of men dit jaar de voorgestelde maatregelen nog zou uitbreiden tot de onrechtstreeksche belastingen, tot de heffingen gelijkgesteld met de rechtstreeksche en onrechtstreeksche belastingen en dit zonder onderscheid of het de Staat, de Provinciën of de Gemeenten zijn die als rechthebbenden optreden.

De redenen die de verlenging ten voordeele van den Staat verklaren en wettigen zijn niet van dezelfde kracht waar het geldt de Provinciën en de Gemeenten. Maar moet er anderzijds een voordeelijker stelsel gezocht worden voor den belastingschuldige van de gemeente dan voor dien van den Staat? En hebben sommige gemeenten, alles wel beschouwd, niet ernstige moeilijkheden te overwinnen gehad, als gevolg van den oorlog en van de bezetting, en hebben zij niet dezelfde toegevendheid moeten gebruiken?

Daarom stelt uwe Commissie u eenparig voor :

1^o Artikel 3 te doen luiden :

ART. 3.	ART. 3.
Les délais de prescription qui expireraient avant cette date, relativement aux poursuites en recouvrement d'impôts directs ou indirects et de taxes y assimilées, sont prorogés au 31 décembre 1923.	De verjaringstermijnen welke vóór dien datum mochten verstrijken, betreffende de vervolgingen tot invordering van rechtstreeksche of onrechtstreeksche belastingen en van daarmee gelijkgestelde heffingen, worden verlengd tot 31 December 1923.

2^o Het wetsontwerp dat u wordt voorgelegd goed te keuren.

De Verslaggever,
P. WAUWERMANS.

De Voorzitter,
A. MECHELYNCK.