

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 25 JANUARI 1907.

Wetsvoorstel houdende maatregelen om de voltrekking des huwelijks gemakkelijker te maken.

TOELICHTING.

MIJNE HEEREN,

De wijziging van de wetgeving op het huwelijk, ingevolge de wetten van 16 Augustus 1887, 26 December 1891, 2 Juni 1896 en 30 April 1896, had heilzame gevolgen. Het gewichtigste van deze was eene merkelijke vermindering van het getal onechtelijk geboren kinderen, vergeleken met datgene der echtelijk geboren kinderen. Deze vermindering blijkt uit onderstaande cijfers. Op 100 geboorten telde men :

Van 1881 tot 1890	8.47	onechtelijk geboren kinderen.
In 1895	8.64	—
In 1896	8.76	—
In 1897	8.32	—
In 1898	7.88	—
In 1899	7.68	—
In 1900	7.45	—
In 1901	7.07	—
In 1902	6.93	—
In 1903	6.70	—
In 1904	6.59	—

Ook volgden andere landen, met name Frankrijk en het Groothertogdom Luxemburg, het voorbeeld hun door den Belgischen wetgever gegeven.

Echter kan de bestaande wetgeving nog worden verbeterd : het kwam mij nuttig voor, daaraan nog enkele nieuwe bepalingen toe te voegen, ten einde het huwelijk gemakkelijker te maken.

I. Artikel 73 van het Burgerlijk Wetboek eischt vier getuigen voor het voltrekken van een huwelijk, en artikel 71 vergt zeven getuigen voor de akte van bekendheid ter vervanging van de geboorteakte, welke een der echtelieden niet in staat zou zijn zich aan te schaffen.

De aanwezigheid van vier getuigen bij het voltrekken van een huwelijk is eene afwijking van den algemeenen regel, die slechts twee getuigen eischt voor de akten van den burgerlijken stand alsmede voor notarieele akten. Deze overvloed van getuigen verwekt voor arbeiders en behoeftigen wezenlijke hinderpalen voor het huwelijk; dikwijls vinden zij niet gemakkelijk vier bloedverwanten of vrienden die een dagloon willen verbeuren, en dan hoeven zij, tegen vergelding, toevallige getuigen te nemen, of wel lieden die daarvan een beroep maken. In Engeland, Oostenrijk, Spanje, Italië, Zwitserland, Duitschland en nog meer andere landen vergenoegt de wetgever zich met het bijzijn van twee getuigen. Ik stel voor, dezelfde bepaling in ons land toe te passen.

Als gevolg hiervan, zou de verklaring van de identiteit der meerderjarigen, volgens het advies van den Raad van State van 30 Maart 1808 af te leggen door vier getuigen, nog slechts moeten uitgaan van twee getuigen.

De bepaling van artikel 71, volgens welke zeven getuigen de akte van bekendheid moeten onderteekenen, is evenmin gerechtvaardigd. Deze akte van bekendheid vermeldt de voornamen, den naam, het beroep en de woonplaats van den toekomstigen echtgenoot, alsmede die van zijn vader en van zijne moeder, zoo deze gekend zijn, de plaats en zooveel mogelijk het tijdstip der geboorte en de redenen waarom hiervan geene akte kan worden overgelegd. Welnu, de naam, de afstamming en de geboortedag der toekomstige echtgenooten blijken vaak uit geschreven stukken, als daar zijn: inchrifving in de registers van bevolking, van militie of van parochiën, op reispassen, op de werkmansboekjes, enz. De oorzaken waarom de geboorteakte niet kan worden vertoond, zijn gewoonlijk een verzuim in de registers der geboorteakten, het vernietigen of het verlorengaan van deze registers, en dergelijke gevallen worden steeds bevestigd door schriftelijke verklaringen van den ambtenaar van den burgerlijken stand. Dit zoo zijnde, is de bevestiging van twee getuigen ruim voldoende om de algemeene bekendheid vast te stellen. Er is overigens geen misbruik te duchten, vermits de akte van bekendheid, wil zij uitwerking hebben, overeenkomstig artikel 72 moet worden bekrachtigd door de rechtbank, en deze doet slechts uitspraak nadat het openbaar ministerie is gehoord.

II. Vaak gebeurt het, dat om zich te gedragen aan de artiken 4 en 5 der wet van 26 December 1891, het huwelijk moet afgekondigd worden niet enkel ter plaatse waar het wordt gesloten, maar ook in andere gemeenten, hetzij omdat de toekomstige echtgenooten beiden niet dezelfde woon- of verblijfplaats hebben, hetzij omdat zij dat domicilie of dat verblijf aldaar niet gedurende zes onafgebroken maanden hadden.

Artikel 6 derzelfde wet bepaalt dat deze bijkomende afkondiging in andere gemeenten geschiedt krachtens een schriftelijk aanzoek van den burgerlijken stand, die het huwelijk moet voltrekken.

De aldus gevraagde afkondiging moet geschieden den eersten Zondag na ontvangst van het aanzoek en tien dagen aangeplakt blijven.

Het getuigschrift waarbij wordt bevestigd dat er geen verzet werd aange- teekend, mag slechts worden afgeleverd te rekenen van den tweeden Woensdag.

Ongelukkig blijkt uit de ervaring, dat het verzenden van aanzoeken en het voortverzenden van getuigschriften vaststellende dat er geen stuiting is, vaak betreurenswaardige vertraging lijdt. Een requisitoir, verzonden tegen het einde der week, komt nu eens den Zaterdag toe, nadat de kantoren zijn gesloten; een andermaal raakt het zoek, door gebrek aan voldoende aandui- ding, wanneer het betreft gemeenten die denzelfden naam voeren doch in andere arrondissementen zijn gelegen en soms ook wordt de afkondiging niet gedaan of uitgesteld ten gevolge van dwaling of vergetenheid; het gebeurt ook dat de afkondiging ten gepasten tijde werd gedaan, maar dat een onvoorzien geval of eenige nalatigheid vertraging verwekt bij het opzenden of ontvangen van het getuigschrift vaststellende dat er geen stui- ting is. De toekomstige echtgenooten, die er op rekenen dat het getuigschrift stipt na afloop van het tijdsbestek van tien dagen zal toekomen, bepalen hun huwelijk op den volgenden Donderdag of Zaterdag; al de voorbereidselen zijn gemaakt; doch, op het laatste oogenblik wordt men gewaar dat het getuigschrift vaststellende dat er geen stuiting is, niet is toegekomen, en zoo moet het huwelijk noodzakelijk worden uitgesteld.

Door deze bezwaren getroffen, zegde de heer Vergote, in een omzendbrief van 25 Juni 1904 :

« Brussel, 25 Juni 1904.

» *Aan de heeren arrondissements-commissarissen
en aan de gemeentebesturen.*

» MIJNE HEEREN,

» De heer procureur des Konings brengt mij ter kennis, dat hem in den jongsten tijd herhaaldelijk aanvragen werden toegestuurd om te worden ontslagen van de afkondiging der huwelijken, om reden dat, ten gevolge van dwaling of vergetenheid vanwege sommige bureelen van den burgerlijken stand, de afkondiging niet kon geschieden in eene bepaalde plaats en ten behoorlijken tijde.

» De dag voor het voltrekken des huwelijks wordt steeds vooraf bepaald en voor deze plechtigheid worden voorbereidselen gemaakt; elke nalatigheid of dwaling, die de plannen der belanghebbenden kunnen dwarsboomen en hun soms ernstige schade berokkenen, dienen te worden voorkomen.

» Ik verzoek de gemeentebesturen en inzonderheid de ambtenaren van den burgerlijken stand te zorgen dat de huwelijksafkondigingen steeds ten behoorlijken tijde geschieden, opdat het voltrekken van deze plechtigheid niet worde vertraagd.

» *De Gouverneur,*

» VERGOTE ».

Het nadeel, waarop de heer Vergote wijst, treft vooral de volksklassen; werklieden, dienstboden en mindere beambten veranderen dikwijls van woon- of verblijfplaats en moeten de afkondiging doen ter vroegere woonplaats; anderzijds vereischt hun huwelijk soms spoed, hetzij uit hoofde van hunne geringe geldmiddelen en de moeilijkheid om in afzonderlijke woningen te blijven, hetzij omdat er kinderen moeten gewettigd worden of dat men onechtelijke geboorten wil voorkomen.

Moet, overigens, de afkondiging geschieden in eene plaats eenigszins verwijderd van die waar het huwelijk moet voltrokken worden, dan is het onmogelijk den dag daartoe te bepalen bij het afloopen van het door de wet bestemd tijdsbestek, 't is te zeggen den tweeden Woensdag, want het getuigschrift, vaststellende dat er geen stuiting is, kan slechts den Woensdag morgen worden verzonden en komt gewoonlijk niet vóór den middag toe.

Sommige ambtenaren van den burgerlijken stand hadden gedacht de moeilijkheid te kunnen ontgaan door het getuigschrift des Maandags of Dinsdags op te sturen, evenwel met den datum van den volgenden Woensdag; doch deze handelwijs werd gelaakt door den heer Minister van Justitie in zijnen omzendbrief van 18 December 1846.

In een aantal gevallen is de door de wet bepaalde termijn van tien dagen dus feitelijk langer.

Er bestaat een zeer eenvoudig middel om al deze bezwaren weg te nemen; daartoe zou het voldoende zijn te beslissen dat eene akte van stuiting slechts kan worden beteekend aan den ambtenaar van den burgerlijken stand, die door de aanstaande echtgenooten is verkozen om het huwelijk te voltrekken, en welken zij hebben aangezocht de afkondiging te doen.

Met dit stelsel, heeft de ambtenaar van den burgerlijken stand, door zijnen ambtgenoot aangezocht om de afkondiging te doen, zich niet meer in te laten met de vraag of er al dan niet stuiting is; reeds daags na de afkondiging kan hij een getuigschrift opsturen, waarin wordt vermeld dat deze formaliteit is vervuld en evenwel de akte van afkondiging tien dagen aangeplakt laten aan den ingang van het gemeentehuis. Zijnerzijds heeft de officier van den burgerlijken stand, die het huwelijk moet voltrekken, enkel te onderzoeken of de termijn van tien dagen is verstreken sedert den dag der laatste afkondiging; reeds den eersten Dinsdag kan hij de getuigschriften van afkondiging bezitten, dus is er geene vertraging of vergissing meer te vreezen; de aanstaande echtgenooten kunnen met volkomen zekerheid den dag voor hun huwelijk bepalen.

Dit stelsel maakt geen inbreuk op het recht van hen die verzet willen aantekenen: het enig verschil met het bestaande stelsel is, dat de akte van stuiting, in plaats van te kunnen beteekend worden aan elken ambtenaar van den burgerlijken stand, die de afkondiging deed, enkel kan worden beteekend aan den ambtenaar van den burgerlijken stand die de afkondiging vorderde. In beide gevallen zal de overigens onontbeerlijke tusschenkomst van een deurwaarder alle vertraging en elk bezwaar wegnemen.

Er behoort, ten andere, op te merken dat er, in vergelijking met het getal afkondigingen, waarlijk weinig verzet wordt aangeteekend. In 1905 werden te Brussel 3,800 afkondigingen van huwelijk gedaan, waartegen slechts in

twee gevallen stuiting plaats had. Strookt het met de reden en met de rechtvaardigheid, dat in 3,800 gevallen het hooger belang der toekomstige echtgenooten wordt over het hoofd gezien om twee personen die in verzet komen te veroorloven hun recht van stuiting elders uit te oefenen dan daar waar het huwelijk wordt voltrokken? Overigens mag niet worden vergeten, dat de gemakkelijke gemeenschapswegen het recht van stuiting in deze laatste plaats ook veel vergemakkelijkt.

Het beoogde doel kan worden bereikt door eene toevoeging aan artikel 6 der wet van 26 December 1891 en door eene wijziging in de artikelen 79 en 176 van het Burgerlijk Wetboek. Dat wordt door dit wetsontwerp voorgesteld in de artikelen 2, 3 en 4.

CH. WOESTE.

PROPOSITION DE LOI.

ARTICLE PREMIER.

Les mots : *quatre témoins*, insérés dans l'article 75 du Code civil et dans l'avis du Conseil d'État du 50 mars 1808 sont remplacés par les mots : *deux témoins*.

Les mots : *sept témoins*, inscrits dans l'article 71 du Code civil sont remplacés par les mots : *deux témoins*.

ART. 2.

La disposition suivante est ajoutée à l'article 6 de la loi du 26 décembre 1891 :

« Dès le lendemain, il devra délivrer un certificat constatant la date à laquelle cette publication aura été faite. »

ART. 3.

L'article 69 du Code civil est modifié ainsi qu'il suit :

« S'il n'y a point d'opposition, il en sera fait mention dans l'acte de mariage, et si la publication a été faite dans plusieurs communes, les parties remettront un certificat délivré par l'officier de l'état civil de chaque commune constatant que la publication a été faite et à quelle date. »

ART. 4.

L'article 176 du Code civil est modifié ainsi qu'il suit :

« Tout acte d'opposition énoncera la qualité qui donne à l'opposant le droit de la former; il contiendra élection de domicile

WETSVOORSTEL.

ARTIKEL 1.

De woorden : *vier getuigen*, voorkomende in artikel 75 van het Burgerlijk Wetboek en in het advies van den Raad van State van den 30^e Maart 1808, worden vervangen door de woorden : *twee getuigen*.

De woorden : *zeven getuigen*, voorkomende in artikel 71 van het Burgerlijk Wetboek, worden vervangen door de woorden : *twee getuigen*.

ART. 2.

Aan artikel 6 der wet van 26 December 1891 wordt de volgende bepaling toegevoegd :

« Reeds den volgenden dag moet hij een getuigschrift afgeven, vaststellende op welken dag deze afkondiging is geschied. »

ART. 3.

Artikel 69 van het Burgerlijk Wetboek wordt gewijzigd als volgt :

« Indien er geen stuiting is, zal daarvan melding worden gemaakt in de huwelijksakte, en ingeval de afkondiging is gedaan in verscheidene gemeenten wordt door partijen overgelegd een getuigschrift afgegeven door den ambtenaar van den burgerlijken stand van elke gemeente, waaruit blijkt dat de afkondiging is geschied en op welken dag. »

ART. 4.

Artikel 176 van het Burgerlijk Wetboek wordt gewijzigd als volgt :

« Elke akte van stuiting vermeldt de hoedanigheid welke aan hem, van wie ze uitgaat, het recht geeft ze te doen; zij bevat

dans le lieu choisi par les futurs époux pour faire célébrer le mariage et dont l'officier de l'état civil aura été requis par eux de procéder à la publication; il devra également, à moins qu'il ne soit fait à la requête d'un ascendant, contenir les motifs de l'opposition: le tout à peine de nullité et de l'interdiction de l'officier ministériel qui aurait signé l'acte contenant opposition.»

keuze van domicilie in de plaats die door de aanstaande echtgenooten is gekozen voor de huwelijksvoltrekking en welker ambtenaar van den burgerlijken stand door hen is aangezocht tot de afkondiging over te gaan; zij moet insgelijks, tenzij ze is gedaan ten verzoeken van een bloedverwant in de opgaande lijn, de middelen bevatten waarop de stuiting is gegrond: alles op straffe van nietigheid en van ontzetting van den openbaren ambtenaar die de akte van stuiting mocht hebben ondertekend.»

CH. WOESTE.

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 25 JANVIER 1907.

Proposition de loi sur les mesures destinées à faciliter la célébration des mariages.

DÉVELOPPEMENTS.

MESSIEURS,

La réforme de la législation sur le mariage opérée par les lois des 16 août 1887, 26 décembre 1891, 2 juin 1894 et 30 avril 1896 a produit des effets salutaires. Le plus important a été la diminution notable du chiffre des naissances illégitimes comparé à celui des naissances légitimes. Cette diminution se traduit par les chiffres suivants. Sur 100 naissances, il y a eu ;

De 1881 à 1890. . .	8.47	naissances illégitimes.
En 1895	8.64	—
En 1896	8.76	—
En 1897	8.52	—
En 1898	7.88	—
En 1899	7.68	—
En 1900	7.45	—
En 1901	7.07	—
En 1902	6.93	—
En 1903	6.70	—
En 1904	6.59	—

Aussi, d'autres pays, la France et le Grand-Duché de Luxembourg, sont-ils entrés dans la voie que le législateur belge leur a tracée.

Cependant la législation existante peut encore être améliorée : il me paraît utile que quelques dispositions nouvelles y soient introduites en vue de faciliter les mariages.

I. L'article 73 du Code civil exige quatre témoins pour la célébration du mariage, et l'article 71 sept témoins pour l'acte de notoriété destiné à remplacer l'acte de naissance de celui des époux qui serait dans l'impossibilité de se le procurer.

La présence de 4 témoins à la célébration d'un mariage constitue une exception à la règle générale qui ne réclame que 2 témoins pour les actes de l'état civil et les actes notariés. Ce luxe de témoins engendre pour les ouvriers et les indigents de véritables entraves au mariage; souvent ils ne trouvent pas quatre parents ou amis qui consentent à perdre leur journée de travail, et alors ils sont obligés de prendre, moyennant salaire, des témoins d'occasion et de profession. En Angleterre, en Autriche, en Espagne, en Italie, en Suisse, en Allemagne, dans d'autres pays encore, la législation se contente de la présence de 2 témoins. Je propose d'introduire la même disposition dans notre pays.

Par voie de conséquence, l'attestation de l'identité des majeurs à fournir par les quatre témoins du mariage, d'après l'avis du Conseil d'État du 30 mars 1808, ne devra plus être donnée que par deux témoins.

La disposition de l'article 71 qui exige la signature de sept témoins pour l'acte de notoriété n'est pas plus justifiable. Cet acte de notoriété est destiné à renseigner les prénoms, noms, profession et domicile du futur époux et ceux de ses pères et mères, s'ils sont connus, le lieu et, autant que possible, l'époque de la naissance et les causes qui empêchent d'en rapporter l'acte. Or, quant au nom, à la filiation et à la date de naissance du futur époux, ces indications résultent souvent de documents écrits, tels qu'inscription sur les registres de la population, de la milice ou des paroisses, sur les passeports, sur les livrets d'ouvriers, etc. Quant aux causes qui empêchent de rapporter l'acte de naissance, elles viennent d'ordinaire soit d'une omission dans les registres des actes de naissance, soit de la destruction ou de la perte de ces registres, faits qui sont toujours attestés par des déclarations écrites, émanées de l'officier de l'état civil. Dans ces conditions, l'attestation de deux témoins suffit amplement pour établir la notoriété. Au surplus, aucun abus n'est à craindre, puisque l'acte de notoriété, pour produire ses effets, doit être, aux termes de l'article 72, homologué par le tribunal qui ne se prononce qu'après avoir entendu le ministère public.

II. Il arrive fréquemment que, pour se conformer aux articles 4 et 5 de la loi du 26 décembre 1891, la publication du mariage doit être faite non seulement dans le lieu de la célébration, mais aussi dans d'autres communes, soit parce que les futurs époux n'ont pas le même domicile ou la même résidence, soit parce que ce domicile ou cette résidence n'a pas une durée continue de six mois.

L'article 6 de la même loi dispose que ces publications supplémentaires dans d'autres communes sont faites en vertu d'une réquisition écrite, émanée de l'officier de l'état civil appelé à célébrer le mariage.

La publication ainsi demandée doit être faite le premier dimanche qui suit la réception du réquisitoire et reste affiché pendant dix jours.

Le certificat constatant que la publication a été faite et que nulle opposi-

tion n'est survenue, ne peut être délivré qu'à partir du deuxième mercredi.

L'expérience démontre malheureusement que ces envois de réquisitoires et ces réexpéditions de certificats de non-opposition subissent très souvent de regrettables retards : tantôt un réquisitoire envoyé vers la fin de la semaine, arrive le samedi, après la fermeture des bureaux; tantôt il s'égare, faute d'indication suffisante, quand il s'agit de communes ayant des noms identiques, mais situées dans des arrondissements différents; tantôt la publication est omise ou retardée par suite d'erreur ou d'oubli; parfois, enfin, la publication a été faite en temps utile, mais quelque circonstance fortuite ou quelque négligence occasionne un retard dans l'envoi ou dans la réception du certificat de non-opposition. Les futurs époux, comptant que ce certificat arrivera ponctuellement à l'expiration du délai des dix jours, fixent leur mariage au jeudi ou au samedi suivant; tous les préparatifs sont faits; mais au dernier moment, on s'aperçoit que le certificat de non-opposition n'est pas arrivé; le mariage est ainsi forcément ajourné.

Frappé de ces inconvénients, M. Vergote, gouverneur du Brabant, dans une circulaire du 25 juin 1904, s'est exprimé ainsi qu'il suit :

« Bruxelles, le 25 juin 1904.

» *A Messieurs les commissaires d'arrondissement et aux administrations communales.*

» **MESSIEURS,**

» M. le procureur du Roi me signale qu'il lui a été présenté, à plusieurs reprises, en ces derniers temps, des demandes de dispense de publication de mariages basées sur ce que, par suite d'erreur ou d'oubli de la part de certains bureaux d'état civil, les publications n'avaient pu être faites dans une localité déterminée et en temps voulu.

» La date de la célébration d'un mariage est toujours fixée d'avance et des préparatifs sont faits en vue de la cérémonie; il convient de prévenir toute négligence ou erreur qui aurait pour résultat de contrarier les projets des intéressés et de leur causer, parfois, un sérieux préjudice.

» Je prie les administrations communales et, tout particulièrement, les officiers de l'état civil de veiller, avec soin, à ce que les publications de mariage soient toujours faites en temps utile, afin qu'aucun retard ne soit apporté dans la célébration de cette cérémonie.

» *Le Gouverneur,*

» **VERGOTE.** »

Le préjudice signalé par M. Vergote atteint surtout les classes populaires; d'une part les ouvriers, les domestiques et les petits employés changent fréquemment de domicile ou de résidence et sont obligés de faire procéder à la publication dans un domicile antérieur; d'autre part, leur mariage présente souvent un caractère d'urgence, soit à cause de leurs faibles ressources et de la difficulté pour eux de demeurer dans des logements distincts, soit à raison d'enfants à légitimer ou de naissances-illégitimes à prévenir.

Au surplus, quand la publication doit être faite dans une localité quelque peu distante du lieu de la célébration, impossible de fixer le mariage à l'expiration du délai légal, c'est-à-dire au deuxième mercredi; car le certificat de non-opposition ne peut être expédié que le mercredi matin et n'arrive guère avant midi.

Certains officiers de l'état civil avaient cru pouvoir résoudre la difficulté en envoyant ce certificat dès le lundi ou le mardi, tout en y inscrivant la date du mercredi suivant; cette pratique fut blâmée par M. le Ministre de la Justice, dans sa circulaire du 18 décembre 1846.

Dans un grand nombre de cas, le délai de dix jours, fixé par la loi, se trouve donc en fait augmenté.

Un remède fort simple permet d'écarter tous ces inconvénients : il suffit de décider que tout acte d'opposition ne peut être signifié qu'à l'officier de l'état civil choisi par les futurs époux pour la célébration du mariage et qu'ils ont requis de faire la publication.

Dans ce système, l'officier de l'état civil requis par son collègue de procéder à la publication n'a plus à se préoccuper du point de savoir s'il y a ou non opposition; il peut, dès le lendemain de la publication, envoyer un certificat constatant l'accomplissement de cette formalité, tout en laissant l'acte de publication affiché pendant dix jours à la porte de la maison commune. De son côté, l'officier de l'état civil appelé à célébrer le mariage n'a qu'à vérifier si le délai de dix jours est écoulé depuis la date de la dernière publication; dès le premier mardi, il peut être en possession des certificats de publication, et, dès lors, il n'y a plus de retard ou de surprise à redouter; les futurs époux peuvent d'une façon absolument certaine fixer la date de leur mariage.

Ce système ne diminue en rien le droit des opposants : la seule différence avec le système actuel résulte de ce que l'acte d'opposition, au lieu de pouvoir être signifié à tout officier de l'état civil qui a fait la publication, ne pourra l'être qu'à l'officier de l'état civil qui a requis la publication. Dans les deux cas, l'intervention, d'ailleurs indispensable, d'un huissier, écartera tout retard et toute difficulté.

Il convient du reste de remarquer que le nombre des oppositions, eu égard à celui des publications, est vraiment infime. A Bruxelles, en 1903, il a été fait 3,800 publications de mariage et il n'a été formé que deux oppositions : est-il conforme à la raison et à la justice de sacrifier dans 3,800 cas les intérêts majeurs des futurs époux pour permettre à deux opposants l'exercice de leur droit d'opposition ailleurs qu'au lieu de la célébration? Il ne faut pas oublier, au surplus, que la facilité des communications rend fort aisé l'exercice du droit d'opposition dans ce dernier lieu.

Le but à poursuivre sera atteint par une adjonction à l'article 6 de la loi du 26 décembre 1891 et par une modification aux articles 79 et 176 du Code civil : c'est ce que le présent projet de loi propose par ses articles 2, 3 et 4.

CH. WOESTE.

PROPOSITION DE LOI.

ARTICLE PREMIER.

Les mots : *quatre témoins*, inscrits dans l'article 73 du Code civil et dans l'avis du Conseil d'État du 30 mars 1808 sont remplacés par les mots : *deux témoins*.

Les mots : *sept témoins*, inscrits dans l'article 71 du Code civil sont remplacés par les mots : *deux témoins*.

ART. 2.

La disposition suivante est ajoutée à l'article 6 de la loi du 26 décembre 1891 :

« Dès le lendemain, il devra délivrer un certificat constatant la date à laquelle cette publication aura été faite. »

ART. 3.

L'article 69 du Code civil est modifié ainsi qu'il suit :

« S'il n'y a point d'opposition, il en sera fait mention dans l'acte de mariage, et si la publication a été faite dans plusieurs communes, les parties remettront un certificat délivré par l'officier de l'état civil de chaque commune constatant que la publication a été faite et à quelle date. »

ART. 4.

L'article 176 du Code civil est modifié ainsi qu'il suit :

« Tout acte d'opposition énoncera la qualité qui donne à l'opposant le droit de la former; il contiendra élection de domicile

WETSVOORSTEL.

ARTIKEL 1.

De woorden : *vier getuigen*, voorkomende in artikel 73 van het Burgerlijk Wetboek en in het advies van den Raad van State van den 30^{en} Maart 1808, worden vervangen door de woorden : *twee getuigen*.

De woorden : *zeven getuigen*, voorkomende in artikel 71 van het Burgerlijk Wetboek, worden vervangen door de woorden : *twee getuigen*.

ART. 2.

Aan artikel 6 der wet van 26 December 1891 wordt de volgende bepaling toegevoegd :

« Reeds den volgenden dag moet hij een getuigschrift afgeven, vaststellende op welken dag deze afkondiging is geschied. »

ART. 3.

Artikel 69 van het Burgerlijk Wetboek wordt gewijzigd als volgt :

« Indien er geen stuiting is, zal daarvan melding worden gemaakt in de huwelijksakte, en *in geval de afkondiging is gedaan* in verscheidene gemeenten wordt door partijen overgelegd een getuigschrift afgegeven door den ambtenaar van den burgerlijken stand van elke gemeente, waaruit blijkt dat de afkondiging is geschied en op welken dag. »

ART. 4.

Artikel 176 van het Burgerlijk Wetboek wordt gewijzigd als volgt :

« Elke akte van stuiting vermeldt de hoedanigheid welke aan hem, van wie ze uitgaat, het recht geeft ze te doen; zij bevat

dans le lieu choisi par les futurs époux pour faire célébrer le mariage et dont l'officier de l'état civil aura été requis par eux de procéder à la publication ; il devra également, à moins qu'il ne soit fait à la requête d'un ascendant, contenir les motifs de l'opposition : le tout à peine de nullité et de l'interdiction de l'officier ministériel qui aurait signé l'acte contenant opposition. »

keuze van domicilie in de plaats die door de aanstaande echtgenooten is gekozen voor de huwelijksvoltrekking en welker ambtenaar van den burgerlijken stand door hen is aangezocht tot de afkondiging over te gaan ; zij moet insgelijks, tenzij ze is gedaan ten verzoeken van een bloedverwant in de opgaande lijn, de middelen bevatten waarop de stuiting is gegrond : alles op straffe van nietigheid en van ontzetting van den openbaren ambtenaar die de akte van stuiting mócht hebben onderteekend. »

CH. WOESTE.
