

1
- 1774 / 2 - 94 / 95

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1994-1995 (*)

7 APRIL 1995

WETSONTWERP

**tot wijziging van de
naturalisatieprocedure
en van het Wetboek van
de Belgische nationaliteit**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER VANDEURZEN

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens de vergaderingen van 29 en 30 maart 1995.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Ylieff.

A. — Vaste leden :	B. — Plaatsvervangers :
C.V.P. HH. De Clerck, Desmet, Mevr. Merckx-Van Goey, HH. Vandeurzen, Van Parys.	H. Breyne, Mevr. Leysen, H. Vandendriessche, N., N., N.
P.S. HH. Mayeur, Minet, Moureaux, Ylieff.	Mevr. Burgeon (C.), HH. Canon, Eerdeken, Poty, Walry.
V.L.D. HH. Berben, Coveliers, Dewael, Verwilghen.	HH. Chevalier, De Groot, Kempinaire, Platteau, Versnick.
S.P. HH. De Mol, Landuyt, Swennen.	HH. Logist, Peeters (J.), Van der Sande, N.
P.R.L. H. Duquesne, Mevr. Stengers.	HH. De Decker, Reynders, Simonet.
P.S.C. H. Beaufays, Mevr. de T'Serclaes.	Mevr. Corbisier-Hagon, HH. Hollogne, Poncelet.
Agalev/H. Decroly, Mevr. Dua.	HH. Dejonckheere, Luyten, Sausus.
Ecolo VI. Mevr. Dillen.	HH. Annemans, Van Overmeire.
Blok	

Zie :

- 1774 - 94 / 95 :

— N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.

(*) Vierde zitting van de 48^e zittingsperiode.

- 1774 / 2 - 94 / 95

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1994-1995 (*)

7 AVRIL 1995

PROJET DE LOI

**modifiant la procédure
de naturalisation
et le Code de la
nationalité belge**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA
COMMISSION DE LA JUSTICE (1)

PAR M. VANDEURZEN

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 29 et 30 mars 1995.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Ylieff.

A. — Titulaires :	B. — Suppléants :
C.V.P. MM. De Clerck, Desmet, Mme Merckx-Van Goey, MM. Vandeurzen, Van Parys.	M. Breyne, Mme Leysen, M. Vandendriessche, N., N., N.
P.S. MM. Mayeur, Minet, Moureaux, Ylieff.	Mme Burgeon (C.), MM. Canon, Eerdeken, Poty, Walry.
V.L.D. MM. Berben, Coveliers, Dewael, Verwilghen.	MM. Chevalier, De Groot, Kempinaire, Platteau, Versnick.
S.P. MM. De Mol, Landuyt, Swennen.	MM. Logist, Peeters (J.), Van der Sande, N.
P.R.L. M. Duquesne, Mme Stengers.	MM. De Decker, Reynders, Simonet.
P.S.C. M. Beaufays, Mme de T'Serclaes.	Mme Corbisier-Hagon, MM. Hollogne, Poncelet.
Agalev/M. Decroly, Mme Dua.	MM. Dejonckheere, Luyten, Sausus.
Ecolo VI. Mme Dillen.	MM. Annemans, Van Overmeire.
Blok	

Voir :

- 1774 - 94 / 95 :

— N° 1 : Projet transmis par le Sénat.

(*) Quatrième session de la 48^e législature.

I. — INLEIDING DOOR DE VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN JUSTITIE

Het voorliggende wetsontwerp vloeit voort uit een wetsvoorstel van senator Erdman, dat in hoofdde een versnelling van de naturalisatieprocedure beoogde.

Het wetsvoorstel wijzigde niets aan de grondvoorwaarden voor naturalisatie, wel aan de procedure.

Die is thans zo geregeld dat een naturalisatieverzoek van het ministerie van Justitie naar het parket, naar de veiligheid van de staat, de dienst vreemdelingenzaken en ten slotte naar de Kamer van volksvertegenwoordigers gaat.

Naargelang de grootte en de werklust van het parket van het gerechtelijk arrondissement van de verzoeker, duurt de procedure langer of minder lang; in Brussel kan dat oplopen tot 5 jaar.

Die ongelijke behandeling van personen die zich in een identieke rechtspositie bevinden is onverantwoord vanuit het oogpunt van een behoorlijke rechtsbedeling.

Het is overigens weinig zinvol om elk naturalisatieverzoek voor te leggen aan het parket, dat in zowat 95 % van de gevallen een gunstig advies geeft.

In feite betekent het onderzoek van de naturalisatiedossiers tijdverlies voor de parketten die hun tijd beter kunnen gebruiken.

Toch kan dat onderzoek nuttig zijn op voorwaarde dat het niet systematisch gebeurt maar alleen indien het verantwoord lijkt op basis van elementen uit het dossier.

Dezelfde redenering geldt voor wat betreft de raadpleging van de veiligheid van de staat en van de dienst vreemdelingenzaken.

Toen het ministerie van Justitie eertijds belast werd met de administratieve behandeling van de verzoeken tot naturalisatie, was dat omdat ervan uitgegaan werd dat het parlement onvoldoende middelen had om deze taak op zich te nemen.

Ondertussen is de toestand gewijzigd. Het parlement beschikt over meer middelen en de administratieve diensten van het ministerie van Justitie kunnen beter benut worden dan voor het administratieve werk met het oog op de samenstelling van een dossier over een materie waarover het parlement de exclusieve beslissingsbevoegdheid heeft.

Daarom bepaalt het ontwerp dat de verzoeken rechtstreeks aan de Kamer moeten worden gericht. Een koninklijk besluit zal bepalen welke stukken tot staving van het verzoek zullen moeten worden voorgelegd.

De Kamer moet elk verzoek voor advies aan het parket toezenden, dat over een termijn van vier maanden beschikt om zijn advies te verstrekken.

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE LA JUSTICE

Le projet de loi à l'examen est issu d'une proposition de loi du sénateur Erdman, qui visait essentiellement à accélérer la procédure de naturalisation.

La proposition de loi ne modifiait en rien les conditions fondamentales d'obtention de la naturalisation, mais tendait à réformer la procédure.

Actuellement, toute demande de naturalisation passe par le ministère de la Justice, le parquet, la sûreté de l'Etat et l'Office des étrangers avant d'aboutir à la Chambre des représentants.

La durée de la procédure dépend de l'importance et de la charge de travail du parquet de l'arrondissement judiciaire du demandeur. A Bruxelles, cette durée peut être de cinq ans.

Ce traitement inégal de personnes qui se trouvent dans la même situation au regard du droit est injustifiable et contraire à une bonne administration de la justice.

Cela n'a du reste guère de sens de soumettre une demande de naturalisation au parquet, celui-ci donnant un avis positif dans près de 95 % des cas.

En fait, l'examen des dossiers de naturalisation représente une perte de temps pour les parquets, qui pourraient utiliser leur temps plus utilement.

Cet examen peut toutefois être utile, à condition qu'il ne soit pas systématique, mais n'ait lieu que s'il semble justifié en fonction de certains éléments du dossier.

Le même raisonnement vaut pour la consultation de la Sûreté de l'Etat et de l'Office des étrangers.

Si, à l'époque, le ministère de la Justice a été chargé d'assurer le traitement administratif des demandes de naturalisation, c'est parce que l'on a considéré que le Parlement ne disposait pas de moyens suffisants pour assumer cette tâche.

Or, la situation s'est modifiée dans l'intervalle. Le Parlement dispose de moyens plus importants et les services administratifs du ministère de la Justice ont mieux à faire que d'effectuer le travail administratif nécessaire pour constituer un dossier sur une question qui relève de la compétence exclusive du Parlement.

Aussi le projet prévoit-il que les demandes doivent être adressées directement à la Chambre. Un arrêté royal déterminera les documents à produire à l'appui de la demande.

La Chambre doit transmettre toute demande d'avis au parquet, qui dispose d'un délai de quatre mois pour émettre son avis.

Bij gebrek aan opmerkingen binnen deze termijn wordt het advies geacht gunstig te zijn en kan de procedure worden voortgezet.

De minister merkt op dat die systematische verzending naar het parket niet in het oorspronkelijk wetsvoorstel stond.

Hij betreurt dat de Senaat de tekst op dit punt heeft geamendeerd. De grote parketten zullen overstept blijven met dit grotendeels overbodige werk. In de praktijk zal deze schakel in de procedure, zeker voor wat het arrondissement Brussel betreft, tot gevolg hebben dat de termijn van vier maanden zal verstrijken en dat het advies bijgevolg zal geacht worden gunstig te zijn.

In di' verband merkt de minister op dat het verplicht advies van het parket zelfs onlogisch is omdat uit het bewijs van goed gedrag en zeden, dat bij het dossier moet worden gevoegd, reeds zal blijken of de betrokkene geen strafrechtelijke veroordeling heeft opgelopen.

Het advies strekt er dus toe na te gaan of tegen de verzoeker een opsporings- en gerechtelijk onderzoek lopende is. Alleen zou die vraag niet aan één parket moeten worden gesteld maar wel aan alle parketten van het land ! Momenteel verloopt dat nog niet op gestructureerde wijze. Dat moet in de toekomst beter georganiseerd worden.

II. — BESPREKING EN STEMMINGEN

Mevrouw Stengers vraagt wat tegenwoordig de normale duur van een procedure is.

De minister antwoordt dat de procedure normaal op 8 à 9 maanden kan afgelopen zijn; zoals reeds gezegd kan een dossier in Brussel tot 5 jaar aanslepen.

Hetzelfde lid wijst op een merkwaardig (ongewild) effect van de voorgestelde beperking van de termijnen.

Voorheen was degene die zijn verzoek in het Brussels arrondissement indiende in een nadelige positie ten opzichte van wie in een klein arrondissement woonde; voortaan zal de verzoeker van buiten Brussel het lastiger kunnen hebben in de zin dat zijn dossier wel degelijk zal onderzocht worden door het parket.

In Brussel daarentegen zullen de dossiers na vier maanden meestal geen, dus een gunstig, advies krijgen.

De minister merkt op dat het parket zich ook van het dossier kan afmaken met een ongunstig advies, dat niet gemotiveerd hoeft te zijn.

Dat is uiteraard niet de bedoeling maar de wet sluit deze mogelijkheid niet uit.

Het lid wenst tevens te vernemen of er reeds schikkingen werden genomen voor de overheveling van het administratieve werk van het ministerie van Justitie naar het Parlement.

Werd reeds personeel voor dit bijkomend administratief werk aangewezen ?

A défaut d'observations dans ce délai, l'avis est réputé favorable et la procédure peut être poursuivie.

Le ministre fait observer que la proposition de loi initiale ne prévoyait pas cette transmission systématique au parquet.

Il regrette que le Sénat ait amendé le texte sur ce point. Les grands parquets seront submergés par ces tâches largement superflues. Dans la pratique, plus particulièrement dans l'arrondissement de Bruxelles, cette phase de la procédure entraînera un dépassement du délai de quatre mois et l'avis sera par conséquent réputé favorable.

Le ministre fait observer à cet égard que l'obligation de consulter le parquet est même illogique, étant donné que le certificat de bonne vie et mœurs, qui doit être joint au dossier, indiquera déjà si l'intéressé a encouru des condamnations pénales.

L'avis vise donc à vérifier si le demandeur fait l'objet d'une information ou d'une instruction judiciaire. Cette demande ne devrait toutefois pas être adressée à un seul parquet, mais à tous les parquets du pays ! Actuellement, cette procédure ne se déroule pas encore de manière structurée. Il faut absolument mieux l'organiser à l'avenir.

II. — DISCUSSION ET VOTES

Mme Stengers demande quelle est actuellement la durée normale de la procédure.

Le ministre répond que, normalement, la procédure peut être clôturée au terme de 8 à 9 mois. Ainsi qu'il a déjà été souligné par ailleurs, l'examen d'un dossier peut prendre jusqu'à cinq ans à Bruxelles.

La même membre attire l'attention sur un curieux effet (indésiré) de la limitation des délais proposée.

Par le passé, ceux qui introduisaient leur demande en région bruxelloise, étaient défavorisés par rapport à ceux qui le faisaient dans un arrondissement plus petit. Dorénavant, le demandeur qui ne vit pas dans l'agglomération bruxelloise, pourra éprouver de plus grandes difficultés en ce sens que les dossiers seront dûment examinés par le parquet.

A Bruxelles, par contre, après quatre mois, les dossiers ne recevront généralement aucun avis, ce qui équivaudra dès lors à un avis favorable.

Le ministre fait observer que le parquet peut également se débarrasser du dossier en émettant un avis défavorable qui ne doit pas non plus être motivé.

Si ce n'est évidemment pas l'objectif du législateur, la loi n'exclut toutefois pas cette possibilité.

La membre demande par ailleurs si des dispositions ont déjà été prises en vue du transfert au Parlement du travail administratif effectué jusqu'à présent par le ministère de la Justice.

A-t-on déjà désigné le personnel qui sera chargé de ce travail administratif supplémentaire ?

Werd op voorhand nagegaan welke budgettaire winst Justitie kan maken en welke uitgave het parlement zal moeten doen ?

De minister antwoordt dat de voorbereiding van een dossier voor naturalisatie een zuiver administratieve en geen gerechtelijke taak is.

Mevrouw Stengers repliceert dat ook het parket de mogelijkheid heeft om administratieve krachten voor dit werk in te schakelen. De substituut behoudt alleen de eindverantwoordelijkheid, nadat het materiële werk gedaan is.

Zij besluit dat het voorgestelde ontwerp op geen enkel vlak een verbetering van de huidige situatie inhoudt.

De nieuwe wet kan een kwalijke uitwerking hebben voor de verzoekers die gedomicilieerd zijn in Brussel, waar men hoe dan ook met aanvragen overstelpt wordt. De parketmagistraat heeft dan nog slechts de keuze tussen geen advies of een negatief advies.

Als de naturalisatieprocedure voor werkoverlast zorgt dan moet dat probleem anders aangepakt worden.

Het lid verwijst naar de wetswijziging die voorgesteld wordt in haar wetsvoorstel over de schijnhuwelijken (wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde de schijnhuwelijken tegen te gaan, Stuk n° 1291/1). Dit thema en het probleem van de mensenhandel in het algemeen, moeten dringend aangepakt worden. Zij betreurt dat de senaat niet meer belang heeft gehecht aan het ontwerp tot bestrijding van de mensenhandel dat door de Kamer reeds geruime tijd werd overgezonnen.

Haar wetsvoorstel kadert in de thematiek van de mensenhandel en strekt ertoe het verschijnsel van de schijnhuwelijken te neutraliseren.

De heer-Eerdekens is voorstander van de voorgestelde wetswijziging.

Voor al het parket van Brussel is het materieel onmogelijk om elk naturalisatieonderzoek systematisch te onderzoeken.

Voor de betrokkenen is het uiteraard moeilijk om begrip op te brengen voor de administratieve achterstand.

Die toestand tast het vertrouwen in de rechtsstaat aan.

Als voorzitter van de commissie voor de naturalisaties kan de heer Eerdekens getuigen van de talloze brieven van verzoekers of collega's parlementairen die zich wensen te informeren over de stand van een bepaald dossier of die aandringen op de spoedige behandeling ervan.

Vandaar dat hij zijn steun toezegt aan een initiatief dat de huidige achterstand kan verminderen.

De heer Luyten vindt de voorliggende tekst onvolgende.

A-t-on calculé préalablement le gain budgétaire que ce transfert fera réaliser au ministère de la Justice et les dépenses qu'il représentera pour le Parlement ?

Le ministre répond que la préparation d'un dossier de naturalisation est une tâche purement administrative sans aucun caractère judiciaire.

Mme Stengers réplique que le parquet a également la possibilité d'affecter des effectifs administratifs à cette tâche. Le substitut garde seulement la responsabilité finale, lorsque le travail matériel est achevé.

Elle conclut en soulignant que la loi en projet ne permettra d'améliorer en aucune manière la situation actuelle.

La nouvelle loi peut avoir un effet pervers pour les demandeurs domiciliés à Bruxelles, étant donné que le parquet y est de toute façon submergé de demandes. Le magistrat du parquet ne peut dès lors plus que soit s'abstenir de donner un avis, soit donner un avis négatif.

Si la procédure de naturalisation entraîne une surcharge de travail, il conviendra d'aborder le problème de façon différente.

La membre renvoie à la modification de la loi proposée dans sa proposition de loi relative aux mariages fictifs (proposition de loi modifiant le Code de la nationalité belge en vue de décourager la pratique des mariages de complaisance, Doc. n° 1291/1). Il convient de s'attaquer d'urgence à ce problème, ainsi qu'à celui de la traite des êtres humains en général. Elle regrette que le Sénat ne se soit pas davantage intéressé au projet de répression de la traite des êtres humains qui lui a été transmis il y a longtemps déjà par la Chambre.

Sa proposition de loi, qui s'inscrit dans le cadre de la problématique de la traite des êtres humains, vise à en finir avec les mariages fictifs.

M. Eerdekens souscrit à la modification qu'il est proposé d'apporter à la loi.

Il est matériellement impossible d'examiner systématiquement chaque demande de naturalisation, en particulier au parquet de Bruxelles.

Il va de soi que les intéressés peuvent difficilement accepter qu'il y ait un arriéré administratif.

Cette situation entame la confiance qu'ils ont dans l'Etat de droit.

En tant que président de la commission des naturalisations, M. Eerdekens peut attester qu'il reçoit d'innombrables lettres de demandeurs ou de collègues parlementaires, qui souhaitent connaître l'état d'avancement d'un dossier ou qui insistent pour qu'on le traite à bref délai.

Aussi soutiendra-t-il toute initiative permettant de réduire l'arriéré actuel.

M. Luyten estime que le texte à l'examen est insuffisant.

Wie reeds 5 jaar in dit land woont, dus een verblijfsvergunning en een werkvergunning heeft en zijn sociale en fiscale plichten vervult, zou zonder noemenswaardige formaliteiten de Belgische nationaliteit moeten kunnen verkrijgen.

Spreker vindt het dan ook ongepast dat de « integratiewil » van de betrokkene nog moet aangetoond worden. Temeer daar het om de toetsing van een open begrip gaat, wat aanleiding geeft tot veel rechtsonzekerheid.

Vaak is het zo dat de wijkagent, die aan de hand van een vragenlijst verslag moet uitbrengen over de integratie van de vreemdeling, de vragen volgens zijn persoonlijke normen beantwoordt.

Ook de wijze waarop de vragenlijsten worden opgesteld is bekritiseerbaar.

De vraagstelling zelf impliceert reeds een zekere negatieve kwotering van elementen die verband houden met de culturele identiteit of religieuze opvattingen van de vreemdeling.

De heer Luyten betreurt dat het wetsvoorstel van de heer Anciaux, dat ook in deze commissie geagendeerd was, en dat veel verstrekkender is, niet aan bod is kunnen komen (wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, Stuk n° 1402/1).

Hij hoopt dat het wetsvoorstel Anciaux tijdens de volgende legislatuur opnieuw zal worden ingediend en dat het zal kunnen worden besproken.

Het lid kondigt aan dat zijn fractie zich bij de stemming over dit wetsontwerp zal onthouden.

Uw rapporteur onderstreept dat het ter tafel liggende wetsontwerp, in tegenstelling met het wetsvoorstel Anciaux, niets wijzigt aan de voorwaarden voor de naturalisatie. Dit wetsontwerp sluit het wetsvoorstel van de heer Anciaux echter niet uit.

De vorige spreker was van oordeel dat de toepassing van het begrip integratiewil tot rechtsonzekerheid kon leiden.

De rapporteur merkt op dat niet uit het oog mag worden verloren dat de naturalisatie een *gunst* van het Parlement is, zodat er moeilijk van *rechtsonzekerheid* kan gesproken worden.

Het wetsvoorstel Anciaux biedt meer rechtszekerheid omdat het de betrokkene een recht op de nationaliteit geeft van zodra hij aan de voorwaarden daartoe voldoet.

De commissie voor de naturalisaties heeft drie grote problemen vastgesteld :

1. De vaagheid van het begrip integratiewil

In de commissie werd door de heer Swennen voorgesteld dat het Parlement daarover regelmatig een publiek debat zou houden.

De rapporteur treedt dit voorstel bij. Het biedt de mogelijkheid om vast te stellen wat, rekening houdende met de maatschappelijke evolutie, door het Parlement als essentieel moet worden beschouwd.

Toute personne résidant depuis cinq ans déjà en Belgique, possédant un permis de séjour et un permis de travail et remplissant ses obligations sociales et fiscales devrait pouvoir acquérir la nationalité belge sans trop de formalités.

L'intervenant juge dès lors inopportun que la « volonté d'intégration » de l'intéressé doive encore être prouvée, d'autant qu'il s'agit d'apprécier une notion très vague, ce qui engendre une grande insécurité juridique.

Il est fréquent que l'agent de quartier, qui doit faire rapport sur l'intégration de l'étranger à l'aide d'un questionnaire, réponde aux questions selon ses propres normes.

La manière dont les questionnaires sont rédigés est également critiquable.

Le fait même de poser des questions implique déjà une attitude relativement négative à l'égard d'éléments liés à l'identité culturelle ou aux convictions religieuses de l'étranger.

M. Luyten déplore que la proposition de loi de M. Anciaux, qui a également été inscrite à l'ordre du jour de la commission et qui va beaucoup plus loin que le projet à l'examen, n'ait pas pu être examinée (proposition de loi modifiant le Code de la nationalité belge, Doc. n° 1402/1).

Il espère que la proposition de M. Anciaux pourra être redéposée au cours de la prochaine législature et qu'elle pourra être examinée.

Le membre annonce que son groupe s'abstiendra lors du vote sur le projet de loi à l'examen.

Le rapporteur souligne que ce projet de loi, contrairement à la proposition de loi de M. Anciaux, ne modifie en rien les conditions de naturalisation. Ce projet de loi n'exclut toutefois pas la proposition de loi déposée par M. Anciaux.

L'intervenant précédent a fait valoir que l'application de la notion de volonté d'intégration pouvait être source d'insécurité juridique.

A ce propos, le rapporteur fait observer qu'il ne faut pas perdre de vue que la naturalisation est une *faveur* accordée par le Parlement, de sorte qu'on peut difficilement parler d'insécurité juridique.

La proposition de loi de M. Anciaux offre une sécurité supérieure, du fait qu'elle accorde le droit à la naturalisation du moment que les conditions sont remplies.

La commission des naturalisations a distingué trois problèmes importants :

1. Le manque de précision de la notion de volonté d'intégration

M. Swennen a proposé à la commission que le Parlement organise régulièrement un débat public sur ce sujet.

Le rapporteur souscrit à cette proposition qui permettra au Parlement de déterminer les éléments essentiels, compte tenu de l'évolution sociale.

2. De lange duur van de procedure

De voorliggende tekst komt aan dit probleem tegemoet. In tegenstelling met de initiële tekst van senator Erdman zal elk naturalisatiedossier nog voor advies aan het parket worden voorgelegd. Voortaan is het parket echter aan een strikte termijn gebonden.

Vervolgens kan het Parlement aan om het even welke instantie een bijkomend advies vragen. Zodoende zal het mogelijk zijn om de soms eenzijdige benadering van de politiediensten te toetsen.

Concreet biedt deze nieuwe procedure bijvoorbeeld de mogelijkheid om advies te vragen aan het OCMW van Brussel betreffende een dossier waarvoor het parket de termijn voorbij liet gaan.

3. Debat op tegenspraak

Ook hieraan komt de nieuwe procedure tegemoet.

Zoals hoger uiteengezet is het voortaan mogelijk om het advies van meerdere diensten te vragen.

De rapporteur is er zich van bewust dat de nieuwe procedure een belangrijke versterking van de betrokken administratieve diensten van de Kamer noodzakelijk maakt.

Hij hoopt dat zulks zal mogelijk zijn binnen de termijn van zes maanden die voor de inwerkingtreding van het ontwerp werd bepaald.

De rapporteur besluit dat het wetsontwerp tegemoet komt aan de belangrijkste « pijnpunten » die door de commissie voor de naturalisaties werden vastgesteld. Veel zal nu afhangen van de wijze waarop het Parlement de nieuwe procedure zal invullen.

Zijn fractie zegt alvast haar volle steun aan het ontwerp toe.

De heer Landuyt deelt mee dat ook zijn fractie achter het ontwerp staat.

Dit is echter maar een beperkte wijziging en het lid betreurt dat het Parlement niet meer over voldoende tijd beschikt om de naturalisatieprocedure ingrijpender te wijzigen, bijvoorbeeld zoals voorgesteld in het wetsvoorstel van collega Swennen (wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, Stuk n° 1706/1).

Spreker heeft één punctuele vraag aan de minister.

De paragrafen 3 en 4 van artikel 1 lijken mekaar gedeeltelijk te overlappen in de zin dat beide bepalingen handelen over het advies van het parket. Is daar een verklaring voor ?

De minister bevestigt dat er een overlapping is. Hij herinnert eraan dat paragraaf 3 als amendement in de tekst werd ingevoegd. Dat is de reden waarom deze bepaling de logica van het ontwerp enigszins verbreekt.

2. La longueur de la procédure

Le projet de loi à l'examen permet de résoudre ce problème. A l'inverse du texte initial du sénateur Erdman, le projet de loi à l'examen prévoit que les dossiers de naturalisation seront transmis pour avis au parquet. Ce dernier sera toutefois tenu désormais de respecter un délai strict.

Le Parlement pourra en outre demander un avis complémentaire à toute autre instance. Il pourra ainsi contrôler l'approche quelquefois unilatérale des services de police.

Concrètement, cette nouvelle procédure permettra par exemple de demander un avis au CPAS de Bruxelles concernant un dossier pour lequel le parquet n'aurait pas respecté le délai.

3. Manque de débat contradictoire

La nouvelle procédure permettra également de remédier à ce problème.

Ainsi qu'il a été précisé ci-avant, il sera désormais possible de demander l'avis de plusieurs services.

Le rapporteur est conscient du fait que la nouvelle procédure nécessitera un renforcement considérable des services administratifs concernés de la Chambre.

Il espère qu'il sera possible de procéder à ce renforcement dans le délai de six mois prévu pour l'entrée en vigueur de la loi en projet.

Le rapporteur conclut en précisant que le projet de loi tient compte des principaux points épineux qui ont été soulevés par la commission des naturalisations. Tout dépendra désormais de la manière dont le Parlement concrétisera la nouvelle procédure.

Son groupe soutient en tout cas sans réserve le projet de loi à l'examen.

M. Landuyt déclare que son groupe politique appuie également le projet à l'examen.

Il ne s'agit toutefois que d'une modification limitée de la législation et le membre déplore que le Parlement ne dispose plus du temps nécessaire pour modifier en profondeur les lois sur la naturalisation, comme le proposait M. Swennen dans sa proposition de loi (proposition de loi modifiant le Code de la nationalité belge, Doc. n° 1706/1).

L'intervenant souhaite poser une question ponctuelle au ministre.

Les §§ 3 et 4 de l'article 1^{er} semblent se chevaucher, en ce sens que les deux dispositions ont trait à l'avis du parquet. Y a-t-il une explication à cela ?

Le ministre confirme qu'il y a effectivement chevauchement. Il rappelle que le § 3 a été inséré dans le texte par voie d'amendement. C'est la raison pour laquelle cette disposition porte quelque peu atteinte à la logique du projet à l'examen.

De voorzitter sluit aan bij de bedenkingen die reeds gemaakt werden met betrekking tot de aanzienlijke toename van het beroep op de diensten van de Kamer.

Zulks betekent dat er bijkomende middelen op de begrotingen zullen moeten ingeschreven worden of dat een herschikking van de beschikbare middelen moet worden doorgevoerd.

De voorzitter heeft ook vragen over de criteria voor het evalueren van de wil tot integratie. Hij heeft vastgesteld dat de kennis van de taal van de regio als belangrijkste criterium wordt beschouwd. Deze voorwaarde wordt echter niet belangrijk geacht voor de toekenning van de nationaliteit op grond van een huwelijk met een Belgische onderdaan.

Die houding is niet coherent.

Een andere zaak betreft de betrokkenheid van een vreemdeling bij fundamentalistische milieus.

Aan dat criterium, dat bijvoorbeeld van doorslaggevend belang is bij de aanstelling van een islamleeraar, zou een grotere waarde moeten worden gehecht bij de beslissing over het naturalisatiedossier.

In verband met de opmerking van de heer Luyten over de vooringenomenheid van sommige wijkagenten, merkt de voorzitter op dat deze politiefunctionarissen gecontroleerd moeten worden door hun hiërarchische meerdere.

Indien bepaalde moeilijkheden zouden worden vastgesteld, moet dat op het hogere hiërarchische niveau kunnen worden rechtgezet.

De heer Luyten repliceert dat de kwaliteit van de verslagen van de wijkagent soms erbarmelijk zijn. Hij heeft dat als lid van de commissie voor de naturalisaties meer dan eens moeten vaststellen.

Op de tussenkomst van de voorzitter over de betrokkenheid bij fundamentalistische milieus, merkt de heer Luyten op dat de toepassing van dat criterium niet objectief is omdat er een politiek oordeel uit blijkt.

De minister antwoordt dat de Kamer zal oordelen over de voorwaarden voor naturalisatie.

Hij zelf meent echter dat het respect voor de democratische principes als voorwaarde zou kunnen gesteld worden.

Ten slotte heeft *de voorzitter* een vraag over het nut van artikel 3 van het ontwerp, waarin wordt bepaald dat de woorden « Kamer van volksvertegenwoordigers » in artikel 1 moeten gelezen worden als « wetgevende Kamers tot de algehele vernieuwing van de Kamer volgend op de afkondiging van de Grondwet van 17 februari 1994 ».

Volgens de voorzitter is deze bepaling overbodig aangezien dit ontwerp niet onmiddellijk in werking treedt maar wel op een datum die bij koninklijk besluit zal bepaald worden en dit uiterlijk de zesde maand volgend op de eerstkomende algehele vernieuwing van de Kamer.

De minister geeft toe dat deze opmerking terecht is.

Le président fait siennes les objections qui ont déjà été formulées au sujet du recours accru aux services de la Chambre.

Cela signifie qu'il faudra prévoir des crédits supplémentaires au budget ou redistribuer les moyens disponibles.

Le président s'interroge également sur les critères utilisés pour évaluer la volonté d'intégration. Il a constaté que la connaissance de la langue de la région est considéré comme le critère principal. Or, ce critère n'est pas considéré comme important pour l'octroi de la nationalité du chef d'un mariage avec un ressortissant belge.

Cette attitude n'est pas cohérente.

Un autre problème concerne l'engagement d'un étranger dans des milieux fondamentalistes.

La décision relative à la naturalisation devrait prendre davantage en compte ce critère, qui est d'une importance déterminante, par exemple, lors de la désignation d'un professeur de religion islamique.

En ce qui concerne l'observation formulée par M. Luyten à propos de la partialité de certains agents de quartier, le président fait remarquer que ces agents de police doivent être contrôlés par leur supérieur hiérarchique.

Si certains problèmes étaient constatés, ils devraient pouvoir être réglés au niveau hiérarchique supérieur.

M. Luyten réplique que la qualité des rapports établis par les agents de quartier est parfois lamentable, ainsi qu'il a pu le constater à plusieurs reprises en tant que membre de la commission des naturalisations.

En ce qui concerne l'intervention du président à propos de l'engagement de la personne dans les milieux fondamentalistes, M. Luyten fait observer que l'application de ce critère n'est pas objective car elle implique un jugement politique du demandeur.

Le ministre répond que la Chambre appréciera les conditions requises pour obtenir la naturalisation.

Il estime toutefois personnellement que le respect des principes démocratiques pourrait constituer une de ces conditions.

Enfin, *le président* s'interroge quant à l'utilité de l'article 3 du projet, qui prévoit que jusqu'au prochain renouvellement intégral de la Chambre suivant la promulgation de la Constitution du 17 février 1994, les mots « Chambre des représentants » de l'article 1^{er} seront lus comme « Chambres législatives ».

Le président estime que cette disposition est superflue, dès lors que le projet n'entrera pas en vigueur dans l'immédiat, mais à une date qui sera fixée par arrêté royal, et ce au plus tard le sixième mois qui suivra le prochain renouvellement intégral de la Chambre.

Le ministre reconnaît le bien-fondé de cette observation.

Artikel 3 is in de gegeven omstandigheden overbodig geworden.

Hij vraagt niettemin dat het ontwerp niet zou geamendeerd worden, gelet op de nakende ontbinding van de wetgevende Kamers.

Daarbij aansluitend vraagt *de voorzitter* of dit ontwerp bij mondeling verslag aan de plenaire vergadering kan voorgelegd worden.

Mevrouw Stengers kondigt aan dat haar fractie hoe dan ook tegen dit ontwerp zal stemmen. Uit respect voor het secretariaat van de commissie, dat deze legislatuur reeds zeer degelijk werk heeft verricht, dringt ze niet aan op een ronddeling van het verslag vóór de behandeling van plenaire vergadering.

*
* *

De artikelen 1 tot 3 en het gehele ontwerp worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

De voorzitter,

Y. YLIEFF

De rapporteur,

J. VANDEURZEN

Dans les circonstances actuelles, l'article 3 est devenu superflu.

Il demande néanmoins que le projet ne soit pas amendé, eu égard à la dissolution imminente des Chambres législatives.

Le président demande ensuite si le projet peut faire l'objet d'un rapport oral à l'assemblée plénière.

Mme Stengers annonce que son groupe votera contre le projet, mais que, par respect pour le secrétariat de la commission, qui a fait de l'excellent travail au cours de cette législature, elle n'insiste pas pour que le rapport soit distribué avant la discussion en séance plénière.

*
* *

Les articles 1^{er} à 3 et l'ensemble du projet sont successivement adoptés par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

Le président,

Y. YLIEFF

Le rapporteur,

J. VANDEURZEN