

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1994-1995 (*)

6 APRIL 1995

WETSVOORSTEL

**houdende tijdelijke en
gedeeltelijke uitvoering van
artikel 103 van de Grondwet**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
HERZIENING VAN DE GRONDWET, VOOR
DE INSTITUTIONELE HERVORMINGEN EN
VOOR DE REGELING VAN CONFLICTEN (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER GEHLEN

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorliggende ontwerp besproken tijdens twee vergaderingen die op 3 april 1995 plaatsvonden.

De commissie vergaderde met gesloten deuren.

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Nothomb.

A. — Vaste leden :	B. — Plaatsvervangers :
C.V.P. HH. Breyne, Desmet, Tant, Van Hecke, Van Rompuy.	Mevr. Merckx-Van Goey, HH. Van der Poorten, Van Eetvelt, Van Parys, Van Peel, N.
P.S. HH. Dufour, Mayeur, Poty, Ylieff, N.	HH. Biefnot, Coëme, Delizée, Eerdeken, Janssens, Namotte.
V.L.D. HH. Chevalier, Denys, Dewael, Gabriëls.	HH. Beysen, Coveliers, Daems, Versnick, Verwilghen.
S.P. HH. Bossuyt, Hostekint, Landuyt, Van der Maelen.	HH. Dielens, Lisabeth, Schellens, Swennen, N.
P.R.L. HH. Michel, Reynders, Simonet.	HH. De Decker, Draps, Ducarme, Duquesne.
P.S.C. Mevr. de T'Serclaes, H. Gehlen.	HH. Grimberghs, Langendries, Poncellet.
Agalev/HH. Cheron, Geysels.	HH. Decroly, Defeyt, Mevr. Dua.
Ecolo VI. H. Van Overmeire.	HH. Annemans, Van Nieuwen- huysen.
Blok V.U. H. Anciaux.	HH. Van Grembergen, Van Vaeren- bergh.

Zie :

- 1764 - 94 / 95 :

— N° 7 : Ontwerp gewijzigd door de Senaat.

(*) Vierde zitting van de 48^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1994-1995 (*)

6 AVRIL 1995

PROPOSITION DE LOI

**portant exécution temporaire
et partielle de l'article 103
de la Constitution**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE REVISION DE LA CONSTITUTION,
DES REFORMES INSTITUTIONNELLES
ET DU REGLEMENT DES CONFLITS (1)

PAR M. GEHLEN

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet au cours de deux réunions qui ont eu lieu le 3 avril 1995.

Les réunions de la commission ont eu lieu à huis clos.

(1) Composition de la commission :

Président : M. Nothomb.

A. — Titulaires :	B. — Suppléants :
C.V.P. MM. Breyne, Desmet, Tant, Van Hecke, Van Rompuy.	Mme Merckx-Van Goey, MM. Van der Poorten, Van Eetvelt, Van Parys, Van Peel, N.
P.S. MM. Dufour, Mayeur, Poty, Ylieff, N.	MM. Biefnot, Coëme, Delizée, Eerdeken, Janssens, Namotte.
V.L.D. MM. Chevalier, Denys, Dewael, Gabriëls.	MM. Beysen, Coveliers, Daems, Versnick, Verwilghen.
S.P. MM. Bossuyt, Hostekint, Landuyt, Van der Maelen.	MM. Dielens, Lisabeth, Schellens, Swennen, N.
P.R.L. MM. Michel, Reynders, Simonet.	MM. De Decker, Draps, Ducarme, Duquesne.
P.S.C. Mme de T'Serclaes, M. Gehlen.	MM. Grimberghs, Langendries, Poncellet.
Agalev/MM. Cheron, Geysels.	MM. Decroly, Defeyt, Mme Dua.
Ecolo VI. M. Van Overmeire.	MM. Annemans, Van Nieuwen- huysen.
Blok V.U. M. Anciaux.	MM. Van Grembergen, Van Vaeren- bergh.

Voir :

- 1764 - 94 / 95 :

— N° 7 : Projet amendé par le Sénat.

(*) Quatrième session de la 48^e législature.

Eerste vergadering

Wat betreft de door de Senaat aangebrachte wijzigingen, heeft uw commissie geen moeite met :

— de toevoeging luidens welke het met redenen omkleed verzoek van de procureur-generaal de feitelijke omstandigheden van de zaak moet vermelden (artikel 1, eerste lid);

— de verplaatsing naar het tweede lid van artikel 1, van het principe dat de daden van onderzoek die zouden zijn gelast, slechts verricht kunnen worden tot de dag van de installatie van de nieuwe Kamer (principe dat in artikel 2, eerste lid, van de door de Kamer aangenomen tekst was opgenomen).

Uw commissie heeft daarentegen wel een grondige discussie gewijd aan de vraag of de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie al dan niet bij de Kamer verslag moet uitbrengen.

Sommige leden hebben herhaald dat het volgens hen niet nodig is om in artikel 2 in te schrijven dat de Kamer de procureur-generaal om een verslag kan verzoeken, omdat zulks ten eerste problemen dreigt te doen rijzen met betrekking tot de scheiding der machten en ten tweede niets wezenlijks toevoegt. Ofwel zal de nieuwe Kamer immers, éénmaal ze is geïnstalleerd, toepassing maken van de overgangsbepaling van artikel 103 van de Grondwet, in welk geval ze recht heeft om inzage te nemen van het hele dossier, ofwel oordeelt zij dat de procedure van inbesluidigingstelling bedoeld in artikel 103 van de Grondwet niet hoeft te worden toegepast, en dan is het de vraag of een verslag nog wel nuttig en/of noodzakelijk is.

Belangrijker voor deze leden is echter dat het voorliggende ontwerp geen wet dreigt te worden vóór de ontbinding van de Kamers, indien de Kamer voet bij stuk houdt en de door de Senaat overgezonden tekst alsnog amendeert. Nochtans is het van het grootste belang dat de Kamer niet verantwoordelijk kan worden gesteld voor het eventuele stilvallen van het gerechtelijk onderzoek in de periode van ontbinding. Elke mogelijke vertraging dient dus te worden vermeden.

Andere leden, daarentegen, hebben erop gewezen dat de redenering als zou de mogelijkheid tot het vragen van een verslag ingaan tegen het principe van de scheiding der machten en meer bepaald de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht, niet opgaat. Sterker nog : in feite is het de Kamer die bevoegdheden delegeert aan het gerecht, zodat het argument van de scheiding der machten eerder in het voordeel van de Kamer zou moeten spelen.

Daar deze leden zich er echter van bewust zijn dat het voorliggende ontwerp nooit wet dreigt te worden indien zij vasthouden aan een uitdrukkelijke bepaling inzake het verslag bedoeld in artikel 2, verklaren zij zich bereid het door de Senaat aangenomen ontwerp goed te keuren, mits de Kamer daaraan uitdrukkelijk de volgende voorwaarden koppelt :

1. gezien het feit dat deze wet steunt op artikel 103 van de Grondwet, waarvan de overgangsbe-

Première réunion

En ce qui concerne les modifications apportées par le Sénat, *vostra commission* ne voit pas d'objection :

— à l'ajout prévoyant que la requête motivée du procureur général doit mentionner les circonstances de fait de la cause (article 1^{er}, alinéa 1^{er});

— au transfert à l'alinéa 2 de l'article 1^{er} de l'énonciation du principe qui veut que les actes qui auraient été ordonnés ne puissent être accomplis que jusqu'au jour de la prochaine installation de la Chambre (principe qui figurait à l'article 2, alinéa 1^{er}, du texte adopté par la Chambre).

Vostra commission a, en revanche, consacré une large discussion à la question de savoir si le procureur général près la Cour de cassation devrait ou non faire rapport à la Chambre.

Certains membres ont répété qu'ils n'estimaient pas nécessaire de prévoir à l'article 2 que la Chambre peut demander un rapport au procureur général, étant donné que cette disposition risque de poser des problèmes en ce qui concerne la séparation des pouvoirs et qu'elle n'apporte aucune précision essentielle. En effet, une fois qu'elle aura été installée, la nouvelle Chambre pourrait ou appliquer la disposition transitoire de l'article 103 de la Constitution, auquel cas elle pourra se faire communiquer l'ensemble du dossier, ou bien estimer qu'il n'est pas nécessaire d'appliquer la procédure de mise en accusation prévue à l'article 103 de la Constitution et, dans ce cas, il est permis de s'interroger sur l'intérêt ou la nécessité d'un rapport.

Plus important pour ces membres est toutefois le fait que le projet de loi à l'examen risque de ne pas être adopté avant la dissolution des Chambres si la Chambre ne cède pas et réamende le texte transmis par le Sénat. Or, il importe au plus haut point que la Chambre ne puisse pas être tenue pour responsable du blocage éventuel de l'instruction judiciaire pendant la période de dissolution. Il convient donc d'éviter le moindre retard.

D'autres membres, en revanche, font observer que le raisonnement selon lequel la possibilité de demander un rapport serait contraire au principe de la séparation des pouvoirs et, plus particulièrement, à celui de l'indépendance du pouvoir judiciaire est sans fondement et que c'est en fait la Chambre qui délègue des pouvoirs à la justice, de sorte que l'argument de la séparation des pouvoirs devrait plutôt jouer en sa faveur.

Se disant conscients du fait que le projet de loi à l'examen risque de ne jamais devenir loi s'ils exigent une disposition expresse relative au rapport visé à l'article 2, ces membres se déclarent toutefois disposés à adopter le texte amendé par le Sénat, pourvu que la Chambre y adjoigne les conditions suivantes :

1. étant donné que cette loi se fonde sur l'article 103 de la Constitution, article dont la disposition

paling de Kamer discretionaire bevoegdheid verleent inzake de inbeschuldigingstelling van ministers, heeft de Kamer steeds het recht om te eisen dat de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie verslag zou uitbrengen over de gestelde onderzoeksdaten. De Kamer kan van dat recht gebruik maken, zowel in als buiten het kader van de inbeschuldigingstelling van een welbepaald minister.

Uit het feit dat de pássus met betrekking tot het verslag zou verdwijnen uit artikel 2, mag dus geenszins worden afgeleid dat de Kamer dat recht verzaakt. De Kamer kan immers geen afstand doen van een grondwettelijk privilege;

2. mocht de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie een gemotiveerd verzoek indienen bij de Kamer, teneinde in de periode van ontbinding daden van onderzoek te kunnen stellen ten aanzien van een minister, dan houdt de Kamer zich het recht voor om op dat verzoek slechts in te gaan in zoverre ze daaraan de eis kan verbinden dat over de aldus gestelde daden van onderzoek bij de nieuwe Kamer verslag wordt uitgebracht.

Tweede vergadering

Tijdens deze vergadering stellen *de heren Reynnders en Simonet* een amendement voor, dat ertoe strekt het tweede lid van artikel 2 van het door de Kamer aangenomen ontwerp (« *Zodra de Kamer is geïnstalleerd kan ze de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie om een verslag verzoeken over de daden van onderzoek die zijn verricht.* ») opnieuw in te voegen na artikel 2, eerste lid, van de door de Senaat overgezonden tekst.

De auteurs van het amendement verklaren zich echter bereid om het in te trekken, op voorwaarde dat de commissie uitdrukkelijk bevestigt dat de Kamer te allen tijde een verslag kan vragen, zonder dat dit verzoek moet gekoppeld zijn aan de formele inbeschuldigingstelling van een minister.

De commissie onderschrijft dat standpunt, maar specificeert dat het verslag wel altijd moet worden gevraagd in het kader van de toepassing van artikel 103 van de Grondwet.

Ingevolge die verklaring trekken *de auteurs* hun amendement in.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 19 stemmen en 2 onthoudingen.

Het gehele voorstel wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

A. GEHLEN

De voorzitter,

Ch.-F. NOTHOMB

transitoire accorde à la Chambre un pouvoir discrétionnaire en ce qui concerne l'accusation des ministres, la Chambre a toujours le droit d'exiger que le procureur général près la Cour de cassation fasse rapport sur les actes d'instruction qui ont été accomplis. La Chambre peut toujours faire usage de ce droit, que ces actes d'instruction s'inscrivent ou non dans le cadre de l'accusation d'un ministre déterminé.

La suppression éventuelle, à l'article 1^{er}, du passage relatif au rapport sur les actes d'instruction ne permet dès lors pas d'inférer que la Chambre renonce à ce droit. Elle ne peut en effet pas renoncer à un privilège constitutionnel;

2. si le procureur général près la Cour de cassation saisit la Chambre d'une requête motivée afin de pouvoir accomplir des actes d'instruction à l'égard d'un ministre pendant la période de dissolution des Chambres, la Chambre se réserve le droit de n'accéder à cette requête que pour autant qu'elle puisse exiger qu'il soit fait rapport à la nouvelle Chambre sur les actes d'instruction qui auront ainsi été accomplis.

Seconde réunion

Au cours de cette réunion, *MM. Reynnders et Simonet* présentent un amendement tendant à réinsérer après l'alinéa 2 de l'article 2 du projet adopté par la Chambre (« *La Chambre, dès son installation, peut demander au procureur général près la Cour de cassation un rapport sur les actes d'instruction accomplis.* »).

Les auteurs de l'amendement précisent cependant qu'ils sont disposés à retirer leur amendement pourvu que la commission confirme expressément que la Chambre peut à tout moment demander un rapport, sans que cette requête soit liée à la mise en accusation formelle d'un ministre.

La commission se rallie à ce point de vue, mais précise que le rapport doit cependant toujours être demandé dans le cadre de l'application de l'article 103 de la Constitution.

A la suite de cette précision, *les auteurs* retirent leur amendement.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

L'article 2 est adopté par 19 voix et 2 abstentions.

L'ensemble de la proposition est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

A. GEHLEN

Le président,

Ch.-F. NOTHOMB