

1
- 1588 / 3 - 94 / 95

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1994-1995 (*)

3 MAART 1995

WETSONTWERP

tot uitvoering van artikel 82
van de Grondwet

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
GRONDWET (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER DESMET

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorliggende ontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 20 decem-

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Nothomb.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Breyne, Desmet, Pinxten, Tant, Van Hecke, Van Rompuy.
P.S. HH. Dufour, Mayeur, Poty, Ylieff, N.
V.L.D. HH. Chevalier, Denys, Dewael, Gabriëls.
S.P. HH. Bossuyt, Hostekint, Landuyt, Van der Maelen.
P.R.L. HH. Michel, Reynders, Simonet.
P.S.C. Mevr. de T'Serclaes, H. Gehlen.
Agalev/HH. Cheron, Geysels.
Ecolo
VI. H. Van Overmeire.
Blok
V.U. H. Anciaux.

B. — Plaatsvervangers :

Mevr. Merckx-Van Goey, HH. Van der Poorten, Van Eetvelt, Van Parys, Van Peel, N.
HH. Biefnot, Coëme, Delizée, Eerdekens, Janssens, Namotte.
HH. Beysen, Coveliers, Daems, Versnick, Verwilghen.
HH. Dielens, Lisabeth, Peeters (L.), Schellens, Swennen, N.
HH. De Decker, Draps, Ducarme, Duquesne.
HH. Grimberghs, Langendries, Poncelet.
HH. Decroly, Defeyt, Mevr. Dua.
HH. Annemans, Van Nieuwenhuysen.
HH. Van Grembergen, Van Vaerenbergh.

Zie :

- 1588 - 94 / 95 :

- N° 1 : Wetsontwerp overgezonden door de Senaat.
- N° 2 : Amendement.

Zie ook :

- 1588 - 94 / 95 :

- N° 4 : Tekst aangenomen door de commissie.

(*) Vierde zitting van de 48^e zittingsperiode.

- 1588 / 3 - 94 / 95

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1994-1995 (*)

3 MARS 1995

PROJET DE LOI

pris en application de l'article 82
de la Constitution

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
LA CONSTITUTION (1)

PAR M. DESMET

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet au cours de ses réunions des 20 décembre 1994 et 17 janvier

(1) Composition de la commission :

Président : M. Nothomb.

A. — Titulaires :

C.V.P. MM. Breyne, Desmet, Pinxten, Tant, Van Hecke, Van Rompuy.
P.S. MM. Dufour, Mayeur, Poty, Ylieff, N.
V.L.D. MM. Chevalier, Denys, Dewael, Gabriëls.
S.P. MM. Bossuyt, Hostekint, Landuyt, Van der Maelen.
P.R.L. MM. Michel, Reynders, Simonet.
P.S.C. Mme de T'Serclaes, M. Gehlen.
Agalev/MM. Cheron, Geysels.
Ecolo
VI. M. Van Overmeire.
Blok
V.U. M. Anciaux.

B. — Suppléants :

Mme Merckx-Van Goey, MM. Van der Poorten, Van Eetvelt, Van Parys, Van Peel, N.
MM. Biefnot, Coëme, Delizée, Eerdekens, Janssens, Namotte.
MM. Beysen, Coveliers, Daems, Versnick, Verwilghen.
MM. Dielens, Lisabeth, Peeters (L.), Schellens, Swennen, N.
MM. De Decker, Draps, Ducarme, Duquesne.
MM. Grimberghs, Langendries, Poncelet.
MM. Decroly, Defeyt, Mme Dua.
MM. Annemans, Van Nieuwenhuysen.
MM. Van Grembergen, Van Vaerenbergh.

Voir :

- 1588 - 94 / 95 :

- N° 1 : Projet de loi transmis par le Sénat.
- N° 2 : Amendement.

Voir également :

- 1588 - 94 / 95 :

- N° 4 : Texte adopté par la commission.

(*) Quatrième session de la 48^e législature.

ber 1994 en 17 januari 1995 (eerste bespreking), 17 februari 1995 (overlegvergadering met de Senaatscommissie voor de herziening van de Grondwet) en 1 maart 1995 (amendering en goedkeuring van het ontwerp).

Uw rapporteur herinnert eraan dat uw commissie reeds tijdens de bespreking van het oorspronkelijke voorstel van de heer Lallemand c.s. (Stuk Senaat n° 941/1, 1993-1994) in de Senaat, regelmatig overleg heeft gepleegd met de Senaatscommissie voor de herziening van de Grondwet, om een nutteloos over-en-weer-zenden van deze voor beide assemblies erg belangrijke tekst te vermijden. Dat voorafgaand overleg verklaart tevens waarom uw commissie geen algemene bespreking meer heeft gewijd aan het voorliggende ontwerp, maar wel een op de resterende probleempunten toegespitste artikelsgewijze bespreking.

*
* *

Opschrift

De voorzitter merkt op dat het opschrift van het ontwerp eigenlijk niet langer overeenstemt met de inhoud, omdat de door de Senaat aangenomen tekst ook wijzigingen bevat van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De eerste minister is van oordeel dat het opschrift wél de inhoud dekt, omdat ook de voorgestelde wijzigingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State als een « uitvoering » van artikel 82 van de Grondwet kunnen worden beschouwd.

Een lid repliceert dat het een regel van wetgevingstechniek is, dat het opschrift van een wet vermeldt welke wet erdoor wordt gewijzigd. ⁽¹⁾ Bovendien is er geen reden om niet in het opschrift melding te maken van de parlementaire overlegcommissie.

Het lid stelt dan ook voor het opschrift te vervangen door wat volgt : « *Wetsontwerp houdende inrichting van de parlementaire overlegcommissie bedoeld in artikel 82 van de Grondwet en tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State* ».

De commissie schaart zich eenparig achter dat voorstel.

Artikel 1

Een lid refereert aan het laatste lid van dit artikel : « *Geen stemming over wetbepalingen kan plaatsvinden vóór de installatie van de commissie,*

⁽¹⁾ Zie onder meer Coremans, H. en Van Damme, M., *Beginnen van wetgevingstechniek en behoorlijke regelgeving*, Brugge, Die Keure, 1993, blz. 12.

1995 (premier examen), 17 février 1995 (réunion de concertation avec la commission de la révision de la Constitution du Sénat) et 1^{er} mars 1995 (amendement et adoption du projet).

Votre rapporteur fait observer qu'une concertation régulière a eu lieu entre votre commission et la commission de la révision de la Constitution du Sénat dès l'examen au Sénat de la proposition initiale de M. Lallemand et consorts (Doc. Sénat n° 941/1, 1993-1994), et ce, afin d'éviter des navettes inutiles de ce texte extrêmement important pour les deux assemblies. Cette concertation préalable explique que votre commission n'a plus consacré de discussion générale au projet à l'examen, mais uniquement une discussion des articles centrée sur les points qui faisaient encore problème.

*
* *

Intitulé

Le président considère que l'intitulé du projet ne correspond plus à sa teneur, étant donné que le texte adopté par le Sénat modifie également les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

Le premier ministre estime en revanche que l'intitulé recouvre bien la teneur du projet puisque les modifications proposées des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat peuvent être considérées comme une « application » de l'article 82 de la Constitution.

Un membre réplique qu'une règle de légistique exige que l'intitulé d'une loi mentionne la loi qu'elle modifie. ⁽¹⁾ Rien ne justifie de surcroît que l'intitulé ne mentionne pas la commission parlementaire de concertation.

Le membre propose dès lors de remplacer l'intitulé par l'intitulé suivant : « *Projet de loi organisant la commission parlementaire de concertation prévue à l'article 82 de la Constitution et modifiant les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat* ».

La commission se rallie à l'unanimité à cette proposition.

Article 1^{er}

Un membre fait référence au dernier alinéa de cet article, qui dispose qu'« *aucun vote de dispositions législatives ne peut intervenir avant l'installation de*

⁽¹⁾ Voir notamment H. Coremans et M. Van Damme, *Beginnen van wetgevingstechniek en behoorlijke regelgeving*, Bruges, Die Keure, 1993, p. 12.

tenzij die bepalingen betrekking hebben op aangelegenheden bedoeld in artikel 74 van de Grondwet ».

Betekent dit *a contrario* dat een bespreking wél mogelijk is, zolang er maar niet gestemd wordt? Bedoelt men overigens met de woorden « *Geen stemming* » alleen de stemmingen in plenum, of ook die in commissie?

De eerste minister is van oordeel dat de woorden « *Geen stemming over wetbepalingen kan plaatsvinden (...)* » niets aan duidelijkheid te wensen overlaten: geen stemming betekent geen enkele stemming, noch in commissie, noch in plenum.

Evenwel is de eerste minister van oordeel dat geen enkele uitzondering logisch is, terzij wellicht voor voorlopige kredieten, gelet op het feit dat in elk type van wet — monocameraal, bicameraal en diegene bedoeld in artikel 78 en volgende van de Grondwet — bepalingen kunnen voorkomen die aanleiding kunnen geven tot bevoegdheidsconflicten tussen beide Kamers. Aldus kunnen bijvoorbeeld in monocamerale wetsontwerpen of wetsvoorstellen bicamerale bepalingen zitten, net zoals in bicamerale wetsontwerpen of -voorstellen monocamerale bepalingen kunnen voorkomen.

Bovendien is de eerste minister van oordeel dat het enkel noodzakelijk is de eindstemming op te schorten, om aldus een volledige blokkering van het wetgevend werk te vermijden.

De voorzitter, van zijn kant, vraagt zich af waarom de Kamer zou kunnen stemmen over wetbepalingen die betrekking hebben op aangelegenheden bedoeld in artikel 74 van de Grondwet (obligatoir monocamerale aangelegenheden), maar niet over obligatoir bicamerale wetbepalingen (artikel 77 van de Grondwet)?

Is het risico dat de Kamer misbruik maakt van het feit dat de overlegcommissie nog niet is opgericht, niet veel groter voor de aangelegenheden bedoeld in artikel 74 van de Grondwet dan voor die bedoeld in artikel 77 van de Grondwet, waarvoor de Senaat hoe dan ook altijd gelijkelijk bevoegd is?

Uw rapporteur merkt op dat de uitzondering waarin het laatste lid voorziet met betrekking tot de aangelegenheden bedoeld in artikel 74 van de Grondwet, eigenlijk door de Kamer is gesuggereerd tijdens het overleg met de Senaat.

De Senaat wou immers elke wetgevende activiteit onmogelijk maken zolang de overlegcommissie niet is geïnstalleerd. De Kamerdelegatie daarentegen wou wetgevende activiteit alleen uitsluiten in gevallen waar de overlegcommissie van fundamenteel belang is om de naleving van de bevoegdheidsverdeling tussen Kamer en Senaat in acht te doen nemen. De Kamerdelegatie was immers van oordeel dat het in bepaalde gevallen nodig kan zijn dat de Kamer zonder verwijl — dus zonder te wachten tot de Senaat definitief is samengesteld en *a fortiori* tot de Senaat

la commission, à moins que ces dispositions ne portent sur des matières visées à l'article 74 de la Constitution ».

Cela signifie-t-il *a contrario* que l'examen de dispositions législatives est bel et bien possible aussi longtemps toutefois qu'un vote n'intervient pas? Par ailleurs, les mots « *aucun vote* » s'appliquent-ils exclusivement aux votes en séance plénière ou également aux votes en commission?

Le premier ministre estime que les mots « *aucun vote de dispositions législatives ne peut intervenir (...)* » ne laissent subsister aucune ambiguïté: par « *aucun vote* », il y a lieu d'entendre absolument aucun vote, ni en commission ni en séance plénière.

Le premier ministre estime toutefois qu'aucune exception n'est logique, sauf peut-être en ce qui concerne les crédits provisoires, étant donné que pour les projets et propositions de loi — monocaméraux et bicaméraux et ceux visés aux articles 78 et suivants de la Constitution — peuvent contenir des dispositions susceptibles de donner lieu à des conflits de compétence entre les deux assemblées. Des projets ou propositions de loi de type monocaméral peuvent donc contenir des dispositions bicamérales, de même que des projets ou propositions de type bicaméral peuvent contenir des dispositions monocamérales.

Le premier ministre estime en outre qu'il suffit de surseoir au vote final, de manière à éviter de paralyser complètement les travaux législatifs.

Le président se demande, quant à lui, pourquoi la Chambre pourrait encore voter sur des dispositions législatives concernant des matières visées à l'article 74 de la Constitution (des matières obligatoirement monocamérales), mais pas sur des dispositions législatives obligatoirement bicamérales (article 77 de la Constitution).

Le risque que la Chambre profite de ce que la commission de concertation n'a pas encore été installée pour voter des dispositions législatives n'est-il pas beaucoup plus important pour les matières visées à l'article 74 de la Constitution que pour celles visées à l'article 77 de la Constitution, pour lesquelles le Sénat sera de toute façon toujours compétent, sur un pied d'égalité avec la Chambre?

Votre rapporteur fait observer que l'exception prévue par le dernier alinéa en ce qui concerne les matières visées à l'article 74 de la Constitution a en fait été suggérée par la Chambre au cours de la concertation avec le Sénat.

Le Sénat voulait en effet empêcher toute activité législative tant que la commission de concertation ne serait pas installée. La délégation de la Chambre souhaitait, quant à elle, exclure toute activité législative uniquement dans les cas où l'intervention de la commission de concertation s'avérerait essentielle pour faire respecter la répartition des compétences entre la Chambre et le Sénat. Elle estimait en effet qu'il peut être utile, dans certains cas, que la Chambre puisse adopter certaines lois monocamérales sans délai, c'est-à-dire sans attendre que le Sénat

zijn vertegenwoordigers in de overlegcommissie heeft aangewezen — bepaalde monocamerale wetten kan aannemen. Daarbij werd vooral gedacht aan de wetten houdende voorlopige kredieten.

Een lid acht de kans dat een dergelijk geval zich voordoet, erg klein. Hij vindt dat het aan geen van beide assemblees staat om alleen te beslissen of een voorstel of ontwerp ressorteert onder deze of gene wetgevingsprocedure. Het is immers niet omdat een voorstel of ontwerp volgens de Kamer ressorteert onder artikel 74 van de Grondwet, dat dat ook zo is. De Kamer kan zich — al dan niet opzettelijk — vergissen.

Daarom vindt het lid het verkieslijk elke stemming over wetsebepalingen uit te sluiten zolang de overlegcommissie niet is geïnstalleerd. Voor het aannemen van de bespreking, daarentegen, hoeft niet op de installatie van de overlegcommissie te worden gewacht.

Diverse leden zijn het daar niet mee eens.

Zij zien niet in waarom geen eindstemming zou kunnen plaatshebben over wetsebepalingen die betrekking hebben op aangelegenheden bedoeld in artikel 77 van de Grondwet en zij achten het risico dat de Kamer aan artikel 74 van de Grondwet een « extensieve » interpretatie geeft die de rechten van de Senaat schendt, niet erg realistisch.

Zij pleiten ook voor voorzichtigheid : het voorliggende ontwerp mag er niet toe leiden dat de wetgevende macht in bepaalde situaties volkomen wordt verlamd en het mag evenmin leiden tot « meer bicameralisme » dan voorheen.

Een ander lid vindt dat artikel 1, laatste lid, de Kamer alleszins in staat moet stellen om ontwerpen met betrekking tot de voorlopige kredieten of het legercontingent aan te nemen, ook al is de overlegcommissie nog niet geïnstalleerd. Indien men echter wetgevende activiteit toelaat met betrekking tot alle aangelegenheden bedoeld in artikel 74 van de Grondwet, dan is er geen reden om niet hetzelfde te doen voor de aangelegenheden bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Een voorgaande spreker merkt op dat zijn fractie zich tijdens de bespreking van de voorstellen tot herziening van de Grondwet die uitvoering gaven aan de zogenaamde Sint-Michielsakkoorden, met hand en tand heeft verzet tegen de instandhouding van de Senaat. Hij vindt het verbazingwekkend dat precies de fracties die destijds gekozen hebben voor het behoud van een (afgezwakt) bicameralisme, nu vrezen dat de wetgevende bevoegdheid van de Kamer in bepaalde gevallen dreigt te worden « gehinderd » door het feit dat de Senaat nog steeds wetgevende bevoegdheid heeft.

Ten tweede blijkt uit het standpunt van de vorige sprekers dat zij niet gewend zijn tot de oppositie te behoren.

Men moet immers gaan beseffen dat heel wat ontwerpen en voorstellen in de toekomst nog slechts ernstig zullen worden besproken in één assemblee.

soit définitivement constitué et, *a fortiori*, sans attendre qu'il ait désigné ses représentants au sein de la commission de concertation. Les lois principalement visées en l'occurrence étaient les lois ouvrant des crédits provisoires.

Un membre juge fort improbable qu'un tel cas se présente. Il estime qu'il n'appartient à aucune des deux assemblees de décider seule qu'un projet ou une proposition de loi doit faire l'objet d'une procédure législative plutôt que d'une autre. En effet, ce n'est pas parce que la Chambre estime qu'une proposition ou qu'un projet relève de l'article 74 de la Constitution, qu'elle a forcément raison. La Chambre peut, délibérément ou non, se tromper.

Dès lors, le membre juge préférable d'exclure tout vote sur des dispositions législatives aussi longtemps que la commission parlementaire de concertation n'aura pas été installée. En revanche, il n'est pas nécessaire d'attendre l'installation de cette commission pour entamer l'examen de telles dispositions.

Plusieurs membres ne partagent pas cet avis.

Ils ne voient pas pourquoi un vote définitif ne pourrait pas intervenir sur des dispositions légales portant sur des matières visées à l'article 77 de la Constitution et ils estiment que ce serait faire preuve d'irréalisme que de craindre que la Chambre donne de l'article 74 de la Constitution une interprétation « extensive » qui porte atteinte aux droits du Sénat.

Ils préconisent également la prudence : le projet à l'examen ne peut ni entraîner la paralysie totale du pouvoir législatif dans certaines situations ni rendre le système « plus bicaméral » qu'il ne l'était précédemment.

Un autre membre estime que l'article 1^{er}, dernier alinéa, devrait en tout cas permettre à la Chambre d'adopter des projets de loi ouvrant des crédits provisoires ou fixant le contingent de l'armée, même si la commission de concertation n'est pas encore installée. Si toutefois on autorise une activité législative pour toutes les matières visées à l'article 74 de la Constitution, il n'y a aucune raison de ne pas en faire autant pour les matières visées à l'article 77 de la Constitution.

Un intervenant précédent fait observer qu'au cours de l'examen des propositions de révision de la Constitution qui ont mis en œuvre les accords de la Saint-Michel, son groupe s'est opposé vigoureusement au maintien du Sénat. Il est, selon lui, étonnant que ce soient précisément les groupes qui ont opté à l'époque pour un bicaméralisme (atténué) qui craignent à présent que la compétence législative de la Chambre soit « entravée » par les compétences législatives qui restent dévolues au Sénat.

Il ressort en outre des déclarations des intervenants précédents qu'ils n'ont pas l'habitude d'être dans l'opposition.

Il faut en effet se rendre compte que, désormais, de nombreux projets et propositions ne seront plus examinés sérieusement que dans une seule assemblee.

Daarom moet tot elke prijs worden vermeden dat het voorliggende ontwerp de huidige rechten van de oppositie zou schaden.

Veeleer dan wetgevende activiteit mogelijk te maken op een ogenblik dat de parlementaire overlegcommissie nog niet is geïnstalleerd, pleit het lid dan ook voor een dwingende termijn voor de installatie van de overlegcommissie.

Bovendien vindt hij dat er geen uitzondering moet worden gemaakt voor de wetbepalingen met betrekking tot aangelegenheden bedoeld in artikel 74 van de Grondwet. Wie kan de Senaat immers de garantie geven dat een begrotingsontwerp (dat ressorteert onder de obligatoir monocamerale procedure bedoeld in artikel 74 van de Grondwet) geen budgettaire bijbepalingen (« begrotingsruiters ») bevat, die wegens hun inhoud onder de optioneel bicamerale procedure (artikelen 78 tot 81 van de Grondwet) ressorteren? De enige manier om te verhinderen dat de Kamer via de goedkeuring van bijvoorbeeld een begrotingsruiter de Senaat voor voldongen feiten zou stellen, is te bepalen dat de Kamer wel voorstellen en ontwerpen kan bespreken en goedkeuren in commissie en bespreken in plenum, maar dat geen enkele *eindstemming* kan plaatsgrijpen zolang de overlegcommissie niet is geïnstalleerd.

Een lid ziet niet in waarom er geen eindstemming zou kunnen plaatsgrijpen over een obligatoir bicamerale wetbepaling (artikel 77 van de Grondwet). Er is immers geen enkel risico dat de Senaat in die aangelegenheden niet ten volle haar wetgevende bevoegdheid kan uitoefenen omdat de overlegcommissie nog niet is geïnstalleerd.

De voorgaande spreker repliceert dat de overlegcommissie niet alleen de bevoegdheden van de Senaat moet doen respecteren. Het is best mogelijk dat een senator een voorstel doet dat hij als obligatoir bicameraal bestempelt (artikel 77 van de Grondwet), maar dat volgens de Kamer onder het optioneel bicameralisme (artikelen 78 tot 81 van de Grondwet) ressorteert. In dergelijk geval moet de Kamer de zaak aanhangig kunnen maken bij de overlegcommissie, wat niet mogelijk is als die nog niet is geïnstalleerd.

Ingevolge het overleg met de Senaat worden door de heer Tant c.s. twee amendementen (n^{rs} 1 en 2, Stuk n^o 1588/2) voorgesteld.

Het eerste amendement strekt ertoe, in het eerste lid, de woorden « *stellen beide assemblies, na de benoeming van hun vast bureau, de parlementaire overlegcommissie samen* » te vervangen door de woorden « *benoemen beide assemblies, onmiddellijk na de benoeming van hun vast bureau, hun vertegenwoordigers in de parlementaire overlegcommissie* ».

Een van de auteurs legt uit dat dit amendement een dubbel doel heeft :

1° nader specificeren dat met de benoeming van de leden van de overlegcommissie niet mag worden

Il convient donc d'éviter à tout prix que le projet à l'examen porte atteinte aux droits que l'opposition possède aujourd'hui.

Plutôt que de permettre qu'une activité législative puisse se dérouler avant l'installation de la commission parlementaire de concertation, le membre propose de fixer un délai impératif pour cette installation.

Il estime en outre qu'il ne faut pas faire d'exception pour les dispositions législatives relatives aux matières visées à l'article 74 de la Constitution. Qui peut en effet garantir au Sénat qu'un projet de budget (soumis à la procédure obligatoirement monocamérale prévue à l'article 74 de la Constitution) ne contient pas de cavaliers budgétaires qui, en raison de leur continu, relèvent de la procédure bicamérale optionnelle (articles 78 à 81 de la Constitution)? La seule façon d'éviter que la Chambre ne mette le Sénat devant le fait accompli en adoptant, par exemple, un cavalier budgétaire consiste à prévoir que la Chambre peut examiner et adopter des propositions et projets en commission et les discuter en séance plénière, mais qu'aucun *vote final* ne peut intervenir avant l'installation de la commission parlementaire de concertation.

Un membre ne comprend pas pourquoi un vote définitif ne pourrait intervenir sur une disposition légale obligatoirement soumise à la procédure bicamérale (article 77 de la Constitution). Il n'existe en effet aucun risque que le Sénat ne puisse exercer pleinement ses compétences législatives dans ces matières parce que la commission de concertation ne serait pas encore installée.

L'intervenant précédent répond que la commission de concertation ne devra pas seulement faire respecter des compétences du Sénat. On peut imaginer qu'un sénateur dépose une proposition dont il estime qu'elle est soumise à la procédure obligatoirement bicamérale (article 77 de la Constitution), alors que la Chambre estime qu'elle relève du bicaméralisme optionnel (articles 78 à 81 de la Constitution). Dans pareil cas, la Chambre doit pouvoir saisir la commission de concertation, ce qui est impossible si celle-ci n'est pas encore installée.

A la suite de la concertation avec le Sénat, M. Tant et consorts présentent deux amendements (n^{os} 1 et 2, Doc. n^o 1588/2).

Le premier amendement tend à remplacer, à l'alinéa 1^{er}, les mots « *les deux assemblies constituent, après la nomination de leur bureau définitif, la commission parlementaire de concertation* » par les mots « *les deux assemblies nomment, immédiatement après la nomination de leur bureau définitif, leurs représentants au sein de la commission parlementaire de concertation* ».

Un des auteurs précise que cet amendement vise un double objectif :

1° préciser qu'il faut faire diligence pour nommer les membres de la commission de concertation. Par

getalmd. Onder « *onmiddellijk* na de benoeming van het vast bureau » moet worden verstaan tijdens dezelfde plenaire vergadering;

2° een onnauwkeurigheid rechtzetten door in het eerste lid te specificeren dat iedere assemblee *haar vertegenwoordigers* in de overlegcommissie aanwijst. Dit zal naar alle waarschijnlijkheid in de Kamer sneller gebeuren dan in de Senaat (cf. aanwijzing gemeenschapssenatoren). De eigenlijke oprichting van de commissie vindt met andere woorden maar plaats tijdens de installatievergadering (derde lid).

Het tweede amendement wil het laatste lid vervangen door wat volgt :

« *Een eindstemming over wetsbepalingen kan in plenaire vergadering maar plaatsvinden ten vroegste twee dagen na de dag waarop de commissie is geïnstalleerd, tenzij die wetsbepalingen uitsluitend betrekking hebben op de toekenning van voorlopige kredieten of op de vaststelling van het legercontingent.* »

Dit amendement wijzigt het laatste lid op twee belangrijke punten :

1° In plaats van te bepalen dat de commissie moet geïnstalleerd zijn alvorens een eindstemming kan worden gehouden, bepaalt het amendement dat er minstens 2 dagen moeten verlopen zijn. Aldus wordt vermeden dat de eindstemming zo snel op de installatie van de commissie volgt, dat die geen kans meer krijgt om te reageren.

Onder « *eindstemming over wetsbepalingen* » dient te worden verstaan, niet alleen de stemming over het gehele voorstel of ontwerp, maar ook de eindstemming over de afzonderlijke artikelen.

2° De uitzondering die in het voorstel gemaakt was voor de aangelegenheden bedoeld in artikel 74 van de Grondwet, wordt beperkt tot de toekenning van voorlopige kredieten en de vaststelling van het legercontingent.

Met betrekking tot amendement n° 1 herhaalt de Eerste minister dat de regering altijd voorstander is geweest van een vaste termijn binnen welke de leden van de overlegcommissie moeten worden benoemd. Mits men echter onder « *onmiddellijk* » verstaat « *tijdens dezelfde plenaire vergadering* » kan hij zich in het amendement terugvinden.

Een lid is van oordeel dat als amendement n° 1 wordt aangenomen, het tweede lid van artikel 1 best zou worden vervangen door de zin « *Onmiddellijk na de benoeming van de leden wordt de commissie geïnstalleerd* ».

De commissie is het daarmee volkomen eens, maar besluit die wijziging als een technische verbetering te beschouwen, omdat ze ertoe strekt de logische samenhang tussen het eerste en het derde lid in stand te houden.

Met betrekking tot amendement n° 2 wil een lid de bevestiging dat de goedkeuring van begrotingsruiten in een wetsontwerp houdende toekenning van voorlopige kredieten, volledig uitgesloten is.

« *immédiatement* après la nomination de leur bureau définitif », il faut entendre « au cours de la même séance plénière »;

2° remédier à une imprécision en spécifiant à l'alinéa 1^{er} que chaque assemblee désigne *ses représentants* au sein de la commission de concertation. Les représentants de la Chambre seront, selon toute probabilité, nommés plus rapidement que ceux du Sénat (cf. désignation des sénateurs communautaires). En d'autres termes, la commission ne sera véritablement instituée que lors de la séance d'installation (alinéa 3).

Le deuxième amendement tend à remplacer le dernier alinéa par ce qui suit :

« *Aucun vote final sur des dispositions législatives ne peut avoir lieu en séance plénière avant l'expiration d'un délai de deux jours suivant l'installation de la commission, à moins que ces dispositions législatives ne portent exclusivement sur l'octroi de crédits provisoires ou sur la fixation du contingent de l'armée.* »

Cet amendement apporte deux modifications importantes au dernier alinéa :

1° Au lieu de disposer qu'aucun vote ne peut intervenir avant l'installation de la commission, l'amendement prévoit que deux jours au moins doivent s'être écoulés. Il évite ainsi qu'un vote final intervienne tellement vite après l'installation de la commission que celle-ci n'ait plus l'occasion de réagir.

Par « *vote final sur des dispositions législatives* », il faut entendre non seulement le vote sur l'ensemble de la proposition ou du projet, mais aussi le vote final sur les différents articles.

2° L'exception prévue par la proposition pour les matières visées à l'article 74 de la Constitution est limitée à l'octroi de crédits provisoires et à la fixation du contingent de l'armée.

En ce qui concerne l'amendement n° 1, le premier ministre répète que le gouvernement a toujours été partisan d'un délai fixe, dans lequel les membres de la commission de concertation doivent être nommés. Toutefois, si par « *immédiatement* », on entend « *au cours de la même séance plénière* », il peut apporter son appui à l'amendement.

Un membre estime qu'au cas où l'amendement n° 1 serait adopté, il serait préférable de remplacer l'alinéa 2 de l'article 1^{er} par la phrase « *La commission est installée immédiatement après la nomination des membres* ».

La commission partage ce point de vue, mais décide de considérer cette modification comme une correction technique, étant donné qu'elle tend à maintenir le lien logique entre l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 3.

En ce qui concerne l'amendement n° 2, un membre souhaite avoir la confirmation que l'adoption de cavaliers budgétaires est tout à fait exclue dans le cadre d'un projet de loi ouvrant des crédits provisoires.

De commissie antwoordt bevestigend en wijst erop dat het ook nu reeds ongebruikelijk is om begrotingsruiters in een dergelijk wetsontwerp op te nemen.

Uw rapporteur voegt eraan toe dat het de bedoeling is dat in het Reglement van de Kamer nadere invulling wordt gegeven aan het verbod om begrotingsruiters op te nemen in begrotingsontwerpen en *a fortiori* in ontwerpen houdende toekenning van voorlopige kredieten. Een dergelijk verbod bestaat reeds, maar het zal worden aangepast aan de gewijzigde wetgevingsprocedures en aan deze discussie in uw commissie.

De amendementen n^{os} 1 en 2 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Artikel 1 (zoals gewijzigd door bovenstaande amendementen en de technische verbetering) wordt eveneens eenparig aangenomen.

Art. 2

Met betrekking tot het 2^o wordt door *uw rapporteur* onderstreept dat de overlegcommissie alleen onderzoekstermijnen kan *verlengen*, nooit *evocatie*-termijnen. Dat belet echter niet dat de overlegcommissie, op vraag van de federale regering, met toepassing van artikel 80 van de Grondwet zowel onderzoeks- als evocatietermijnen kan *inkorten*.

Een lid vraagt of het denkbaar is dat de overlegcommissie eerst op verzoek van de regering een onderzoekstermijn zou *inkorten* (artikel 80 van de Grondwet) maar later in onderlinge overeenstemming die termijn van onderzoek opnieuw zou *verlengen* (artikel 82 van de Grondwet).

De commissie antwoordt bevestigend : de overlegcommissie is terzake soeverein en kan dus terugkomen op een eerdere beslissing inzake termijnen.

Voor het overige worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

Een lid merkt op dat de elf senatoren en de elf volksvertegenwoordigers door hun respectieve assemblys worden benoemd « *met evenredige vertegenwoordiging van de fracties* ».

De erkenning van fracties is momenteel echter de bevoegdheid van elke assembly afzonderlijk. Zo zal het aantal leden dat nodig is om een fractie te vormen, in de toekomst wellicht niet hetzelfde zijn in Kamer en Senaat. Anders gezegd : de naleving van het evenredigheidsprincipe hangt af van de criteria die Kamer en Senaat, ieder van zijn kant, stellen voor de erkenning van een fractie.

La commission donne cette confirmation et fait observer qu'il est aujourd'hui aussi inhabituel d'insérer des cavaliers budgétaires dans un tel projet de loi.

Votre rapporteur ajoute qu'il entre dans les intentions d'explicitier, dans le Règlement de la Chambre, l'interdiction d'insérer des cavaliers budgétaires dans des projets budgétaires et *a fortiori* dans des projets ouvrant des crédits provisoires. Cette interdiction est déjà prévue, mais elle sera adaptée en fonction de la nouvelle procédure législative et de la présente discussion au sein de votre commission.

Les amendements n^{os} 1 et 2 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'article 1^{er} (tel qu'il a été modifié par les amendements ci-avant et par la correction technique) est également adopté à l'unanimité.

Art. 2

En ce qui concerne le 2^o, *vostra rapporteur* souligne que la commission de concertation ne peut *allonger* que les délais d'*examen* mais jamais les délais d'*évocation*. Cela n'empêche toutefois pas qu'en application de l'article 80 de la Constitution, la commission de concertation puisse *écourter* aussi bien les délais d'*examen* que les délais d'*évocation* à la demande du gouvernement fédéral.

Un membre demande si l'on pourrait imaginer que dans un premier temps, la commission de concertation écourte un délai d'*examen* à la demande du gouvernement (article 80 de la Constitution) mais décide ensuite d'un commun accord d'*allonger* à nouveau ledit délai (article 82 de la Constitution).

La commission répond par l'affirmative : la commission de concertation est souveraine et peut donc revenir sur une décision antérieure en matière de délais.

Les autres dispositions de cet article ne donnent lieu à aucune observation. L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 3

Un membre fait observer que les onze sénateurs et les onze députés sont nommés par leurs assemblys respectives « *à la représentation proportionnelle de leurs groupes politiques* ».

Or, la reconnaissance des groupes politiques relève actuellement de la compétence distincte de chacune des assemblys. C'est ainsi qu'à l'avenir, le nombre de membres nécessaires à la constitution d'un groupe politique sera peut-être différent à la Chambre et au Sénat. Cela signifie, en d'autres termes, que le respect du principe de la représentation proportionnelle dépendra des critères que la Chambre et le Sénat fixeront, chacun pour ce qui les concerne, pour la reconnaissance d'un groupe politique.

Voorts vraagt het lid zich af, wat er zal gebeuren als de samenstelling van de fracties — en bijgevolg hun onderlinge krachtverhouding — in de loop van de zittingsperiode wordt gewijzigd. De overlegcommissie wordt immers benoemd voor een zittingsperiode (in principe 4 jaar) ...

Uw rapporteur wijst erop dat een eventuele wijziging van de machtsverhoudingen tussen de fracties in de loop van een zitting, in de Kamer slechts een invloed heeft op de samenstelling van de commissies bij het begin van de volgende zitting.

Aangezien het hier niet gaat om een gewone commissie, maar om een commissie waarvan de samenstelling en de werking door de Grondwet, respectievelijk de wet worden geregeld vindt hij dat een wijziging van de machtsverhoudingen tussen de fracties *onmiddellijk* moet worden weerspiegeld in de samenstelling van de overlegcommissie.

Een lid heeft er geen bezwaar tegen dat iedere assemblee zelf in haar Reglement blijft bepalen wat een fractie is, ook al kan dat een marginale invloed hebben op de toepassing van artikel 3.

Hij dringt er echter op aan dat duidelijk zou worden gespecificeerd of bij de vervanging van een lid van de overlegcommissie in de loop van de zittingsperiode, rekening wordt gehouden met de machtsverhoudingen bij het begin van de zittingsperiode dan wel met die op het ogenblik van de vervanging.

Een lid is van oordeel dat de samenstelling van de overlegcommissie moet worden aangepast aan elke wijziging van de machtsverhoudingen tussen de fracties (bijvoorbeeld ingevolge overloperij). De omschrijving van het begrip « fractie » blijft echter de zaak van elke assemblee apart.

De commissie sluit zich aan bij dat standpunt.

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

Een lid vraagt zich af of dit artikel wel noodzakelijk is. Bovendien rijst de vraag waarom hier plots wordt gesproken van « *uitnodigen* », terwijl de Kamer en — in een aantal welomschreven gevallen — de Senaat luidens artikel 100 van de Grondwet de aanwezigheid van de ministers kunnen *vorderen*.

De eerste minister antwoordt dat artikel 4 wel degelijk zijn nut heeft. Stel bijvoorbeeld dat de regering beslist een bepaald ontwerp in te dienen bij de Senaat. Als een Kamerlid het daar niet mee eens is en de zaak aanhangig maakt bij de overlegcommissie, dan moet de regering de kans krijgen om in die commissie haar standpunt uiteen te zetten.

Wat het verschil tussen « *uitnodigen* » en « *vorderen* » betreft, is de eerste minister van oordeel dat de bevoegdheid bedoeld in artikel 100 van de Grondwet, een bevoegdheid is van elk van beide Kamers afzonderlijk; ze geldt bijgevolg niet *mutatis mutandis* voor de overlegcommissie, die als een nieuw en van de

Le membre demande ensuite ce qu'il adviendra si la composition des groupes — et, par conséquent, les rapports de force entre ceux-ci — est modifiée en cours de législature, étant donné que la commission de concertation est, quant à elle, nommée pour toute la durée de la législature (en principe, quatre ans).

Votre rapporteur fait observer qu'à la Chambre, une éventuelle modification des rapports de force entre les groupes en cours de session n'influencerait la composition des commissions qu'au début de la session suivante.

Dès lors qu'il ne s'agit pas, en l'occurrence, d'une commission ordinaire, mais d'une commission dont la composition et le fonctionnement sont réglés respectivement par la Constitution et la loi, il estime qu'une modification des rapports de force entre les groupes devrait se répercuter *immédiatement* sur la composition de la commission de concertation.

Un membre ne voit aucune objection à ce que chaque assemblee continue de déterminer dans son règlement ce qu'est un groupe, même si cela peut avoir une incidence marginale sur l'application de l'article 3.

Il insiste toutefois pour que l'on précise clairement si, lors du remplacement d'un membre de la commission de concertation dans le courant d'une législature, il sera tenu compte des rapports de force qui prévalaient au début de la législature ou de ceux existant au moment du remplacement.

Un membre estime que la composition de la commission de concertation doit être adaptée à chaque modification des rapports de force entre les groupes (par exemple, en cas de transfuge). Il appartient toutefois toujours à chacune des assemblees de définir la notion de « groupe ».

La commission se rallie à ce point de vue.

L'article 3 est adopté à l'unanimité.

Art. 4

Un membre se demande si cet article est nécessaire. On peut en outre se demander pourquoi il est subitement question d'« *inviter* », alors qu'en vertu de l'article 100 de la Constitution, la Chambre et, dans un certain nombre de cas bien définis, le Sénat peuvent *requérir* la présence des ministres.

Le premier ministre fait observer que l'article 4 n'est pas du tout superflu. Si, par exemple, le gouvernement décide de déposer un projet de loi au Sénat et qu'un membre de la Chambre n'est pas d'accord et saisit la commission de concertation, le gouvernement doit avoir la possibilité d'exposer son point de vue devant cette commission.

En ce qui concerne la différence entre le terme « *inviter* » et le terme « *requérir* », le premier ministre estime que le pouvoir visé à l'article 100 de la Constitution est dévolu à chacune des deux Chambres séparément; il n'est dès lors pas dévolu *mutatis mutandis* à la commission de concertation, qu'il convient de

Kamers te onderscheiden orgaan moet worden beschouwd.

Hij herinnert eraan dat de voorliggende tekst voortvloeit uit een opmerking van de Raad van State, die met betrekking tot het oorspronkelijke artikel 3, eerste lid, derde streepje, van het voorstel heeft gesteld dat de bepaling luidens welke een lid van de regering zitting zou hebben in de commissie, zich niet verdraagt met artikel 82 van de Grondwet (Stuk Senaat n° 941-2, 1993-1994, blz. 17). De Raad voegde eraan toe :

« Om zelfs maar gedeeltelijk tegemoet te komen aan de bedoeling van de indieners van het voorstel kan enerzijds bepaald worden dat de ministers kunnen verzoeken om deel te nemen aan de vergaderingen van de commissie en er gehoord worden indien ze erom vragen, en anderzijds dat de commissie hen kan vragen aanwezig te zijn op de vergaderingen. »

Welnu, als de regering geen lid kan zijn van de overlegcommissie, dan is er ook geen reden om te veronderstellen dat die commissie de aanwezigheid van ministers kan vorderen.

De eerste minister voegt eraan toe dat hij er uit een principieel oogpunt geen bezwaar tegen heeft om door de overlegcommissie « gevorderd » te worden. Men moet echter een onderscheid maken tussen enerzijds de wetgevende assemblees en anderzijds een nieuw orgaan — de overlegcommissie — dat niet noodzakelijk dezelfde bevoegdheden heeft als de assemblees.

Een lid is het absoluut niet eens met het standpunt van de eerste minister. Zowel uit artikel 82 van de Grondwet (« Een parlementaire overlegcommissie (...) regelt (...) ») als uit artikel 14 van het ontwerp (« De beslissingen van de commissie binden beide assemblees (...) ») blijkt immers dat de beslissingen van de overlegcommissie bindende kracht hebben voor beide assemblees. Die assemblees kunnen luidens artikel 100 van de Grondwet de aanwezigheid van de ministers vorderen. Welnu, als de beslissingen van de overlegcommissie die assemblees binden, moet de overlegcommissie *a fortiori* ook de aanwezigheid van ministers kunnen vorderen.

Het lid illustreert zijn stelling met een voorbeeld : zou het niet het toppunt zijn dat de regering met toepassing van artikel 80 van de Grondwet de spoedbehandeling vraagt, maar dat de overlegcommissie geen middel heeft om haar te verplichten om te komen uitleggen waardoor die spoedbehandeling gemotiveerd wordt ?

Ingevolge het overleg met de Senaatscommissie, wordt een *amendement* (n° 3, Stuk n° 1588/2) ingediend dat ertoe strekt het woord « uitnodigen » te vervangen door het woord « vragen ». Dit amendement biedt het voordeel dat wordt gerefereerd aan een terminologie die reeds voorkomt in artikel 100 van de Grondwet, zonder dat evenwel aan de paritair samengestelde overlegcommissie meer rechten worden toegekend dan de Senaat luidens de Grondwet heeft.

considérer comme un nouvel organe, distinct des Chambres.

Il rappelle que le texte à l'examen résulte d'une observation formulée par le Conseil d'Etat, qui a précisé, en ce qui concerne l'article 3 initial, alinéa 1^{er}, troisième tiret, de la proposition, que la disposition selon laquelle un membre du gouvernement siégerait dans la commission n'est pas conciliable avec l'article 82 de la Constitution (Doc. Sénat n° 941-2, 1993-1994, p. 3). Le Conseil a ajouté ce qui suit :

« L'on pourrait, pour rencontrer, fût-ce partiellement, les préoccupations des auteurs de la proposition, prévoir, d'une part, que les ministres peuvent demander à assister aux séances de la commission et y être entendus lorsqu'ils le demandent et, d'autre part, que la commission peut leur demander d'assister à ses séances. »

Si le gouvernement ne peut être membre de la commission de concertation, rien ne permet dès lors de supposer que cette commission peut réclamer la présence d'un ministre.

Le premier ministre ajoute qu'il ne voit aucune objection de principe à être « convoqué » par la commission de concertation. Une distinction s'impose toutefois entre, d'une part, les assemblees législatives et, d'autre part, un nouvel organe — la commission de concertation — qui ne dispose pas nécessairement de compétences identiques à celles de ces assemblees.

Un membre ne partage nullement le point de vue du premier ministre. Tant l'article 82 de la Constitution (« Une commission parlementaire de concertation (...) règle (...) ») que l'article 14 du projet (« Les décisions de la commission lient les deux assemblees (...) ») confirment en effet que les décisions de la commission lient les deux assemblees. En vertu de l'article 100 de la Constitution, ces assemblees peuvent requérir la présence des ministres. Or, si les décisions de la commission parlementaire de concertation lient les deux assemblees, la commission doit *a fortiori* pouvoir requérir, elle aussi, la présence de ministres.

Le membre illustre son point de vue par un exemple : ne serait-il pas tout à fait anormal que le gouvernement demande l'urgence, en vertu de l'article 80 de la Constitution et que la commission parlementaire de concertation n'ait aucun moyen de le contraindre à lui expliquer les motivations de sa demande ?

A la suite de la concertation avec la commission du Sénat, il est présenté un *amendement* (n° 3, Doc. 1588/2) tendant à remplacer les mots « inviter les membres du gouvernement à assister » par les mots « demander aux membres du gouvernement d'assister ». Cet amendement présente l'avantage de renvoyer à la terminologie de l'article 100 de la Constitution, sans toutefois accorder à la commission de concertation paritaire davantage de droits que le Sénat n'en a conformément à la Constitution.

Het woord « vragen » is sterker dan « uitnodigen », maar sluit niet uit dat de Regering zou weigeren aanwezig te zijn.

Amendement n° 3 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 4, aldus gewijzigd, wordt eveneens eenparig aangenomen.

Art. 5

Een lid merkt op dat de commissie kan worden aangezocht « (...) op schriftelijk verzoek van ten minste acht van haar leden gericht tot de twee voorzitters en ingediend bij de griffie van één van beide assemblies ».

Hij wil graag bevestiging dat het volstaat dat één brief wordt verzonden naar een van beide griffies naar keuze om de zaak aanhangig te maken.

De commissie bevestigt die interpretatie.

De eerste minister is van oordeel dat het aantal leden dat de commissie kan aanzoeken, met name acht, bijzonder laag ligt. Men mag niet uit het oog verliezen dat overeenkomstig artikel 10, § 1, 5° van het ontwerp, de termijnen van de artikelen 78 tot 81 van de Grondwet automatisch geschorst worden zodra de commissie is aangezocht. De commissie mag immers geen instrument zijn in handen van de oppositie ter blokkering van het wetgevend werk.

Een lid wijst van zijn kant op een belangrijke lacune in de door de Senaat aangenomen tekst.

Het laatste lid van artikel 5 bepaalt immers dat « uiterlijk de dag na het indienen van het verzoek bedoeld in het eerste lid, aan de leden van de commissie een schriftelijke bijeenroeping (wordt) gezonden met vermelding van de datum van de eerste vergadering en het onderwerp waarover de commissie aangezocht is ».

Het schrijft echter geen enkele termijn voor, binnen welke de overlegcommissie moet bijeenkomen.

Men komt aldus tot een ietwat onthutsende conclusie :

1° er is wel een strikte termijn binnen welke de commissie moet worden bijeengeroepen;

2° er is wel een strikte termijn binnen welke de overlegcommissie een beslissing moet nemen (binnen vijf dagen na de dag waarvoor ze is bijeengeroepen in het geval van een bevoegdheidsconflict, cf. artikel 11, § 3, en binnen drie dagen in het geval van een beslissing over de termijnen, cf. artikel 12, § 3, tweede lid);

3° er is echter niet voorzien in een even strikte termijn binnen welke de commissie moet bijeenkomen na haar bijeenroeping.

Een voorbeeld illustreert het absurde van die situatie : als er op 1 maart 1996 een schriftelijk verzoek wordt ingediend door acht leden, moet(en) de voorzitter(s) op 2 maart 1996 een schriftelijke bijeenroeping verzenden. Niets belet hem (hen) echter om als datum voor de eerste vergadering bijvoorbeeld

Le mot « demander » est plus fort que le mot « inviter », mais il n'exclut pas que le gouvernement refuse d'être présent.

L'amendement n° 3 est adopté à l'unanimité.

L'article 4, ainsi modifié, est également adopté à l'unanimité.

Art. 5

Un membre fait observer que la commission peut être saisie « (...) à la demande écrite de huit de ses membres au moins, adressée aux deux présidents et déposée au greffe d'une des deux assemblies ».

Il demande qu'on lui confirme qu'il suffit qu'une lettre soit adressée à l'un des deux greffes au choix pour que la procédure de saisie soit engagée.

La commission confirme cette interprétation.

Le premier ministre estime que le nombre de membres qui peuvent saisir la commission, à savoir huit, est particulièrement peu élevé. Il ne faut pas perdre de vue qu'en vertu de l'article 10, § 1^{er}, 5°, du projet, les délais visés aux articles 78 à 81 de la Constitution sont suspendus automatiquement dès la saisine de la commission. La commission ne peut en effet constituer, pour l'opposition, un moyen de bloquer le travail législatif.

Un membre fait quant à lui observer que le texte transmis par le Sénat présente une lacune importante.

Le dernier alinéa de l'article 5 dispose en effet que « une convocation écrite mentionnant la date de la première réunion et l'objet de la saisine est adressée aux membres de la commission, au plus tard le lendemain du dépôt de la demande visée à l'alinéa 1^{er} ».

Il ne fixe donc pas le délai dans lequel la commission doit se réunir.

On arrive dès lors à une conclusion quelque peu déconcertante :

1° la convocation de la commission doit intervenir dans un délai strict;

2° la commission de concertation doit rendre sa décision dans un délai strict (dans les cinq jours de la date pour laquelle elle a été convoquée lorsqu'il s'agit d'un conflit de compétence, cf. article 11, § 3; et dans les trois jours en cas de décision relative aux délais, cf. article 12, § 3, alinéa 2);

3° aucun délai aussi strict ne doit cependant être respecté pour réunir la commission après sa convocation.

Un exemple illustre l'absurdité de cette situation : si 8 membres introduisent une demande écrite le 1^{er} mars 1996, le(s) président(s) doit(doivent) envoyer une convocation écrite le 2 mars 1996. Rien n'empêche le(s) président(s) de fixer la réunion, par exemple, au 10 juin 1996 !! Pour comble, la commission

10 juni 1996 voor te stellen !! En als klap op de vuurpijl zou de commissie dan binnen vijf, respectievelijk drie dagen na die eerste vergadering een beslissing moeten nemen !

Het lid wijst erop dat het hier gaat om een belangrijk punt. Luidens artikel 10, § 1, 5°, van het ontwerp worden « *de termijnen bedoeld in de artikelen 78 tot 81 van de Grondwet (...) automatisch geschorst zodra de commissie is aangezocht en tot de dag na die waarop zij een beslissing neemt* ».

Met andere woorden : door de overlegcommissie de dag na het verzoek bijeen te roepen voor een ver verwijderde datum, kan (kunnen) de voorzitter(s) van een assemblee de (grondwettelijke) onderzoeks-termijnen artificieel verlengen.

De voorzitter merkt op dat de Kamerdelegatie tijdens het overleg met de Senaat een gelijkaardige opmerking heeft gemaakt. Zij suggereerde toen dat de commissie uiterlijk binnen 3 of 5 dagen zou moeten bijeenkomen. De Senaatscommissie wenste op die suggestie echter niet in te gaan.

De eerste minister bevestigt dat de Senaat terzake een pragmatische aanpak voorstond.

De Senaat vreesde immers praktische moeilijkheden als de overlegcommissie binnen zeer korte termijn zou moeten samenkomen. Overigens is het risico in de praktijk zeer beperkt : mocht een van beide voorzitters de zaak op de lange baan willen schuiven, dan kan de andere voorzitter de commissie immers binnen een kortere termijn doen bijeenkomen.

Bovendien mag men van de voorzitters toch wel verwachten dat ze hun ambt te goeder trouw uitoefenen.

Men moet evenwel rekening houden met het feit dat het Sint-Michielsakkoord de wetgevende procedure voornamelijk beoogde te rationaliseren. Bovendien worden in andere bepalingen, meer bepaald in de artikelen 11 en 12 van het wetsontwerp, eveneens strikte termijnen opgenomen. Het is dan ook niet meer dan logisch, ook hier in een vaste termijn te voorzien binnen welke de commissie moet bijeenkomen. Men zou zelf nog een stap verder kunnen gaan en werken met een éénvormige termijn, bijvoorbeeld zeven dagen, binnen welke commissie niet alleen moet bijeenkomen maar tevens moet beslissen, ongeacht of het gaat om een bevoegdheidsconflict dan wel om een verzoek tot verlenging van de termijnen, dan wel om het bepalen van de termijn wanneer de regering de spoedbehandeling vraagt of om het bepalen van een termijn binnen welke de Kamer zich moet uitspreken over een ontwerp dat van de Senaat komt.

Een van de voorgaande sprekers kan met die uitleg geen genoegen nemen : wie durft met zekerheid stellen dat de twee voorzitters — die wellicht allebei tot de meerderheid behoren — er niet *allebei* belang bij kunnen hebben om een zaak op de lange baan te schuiven ?

Het lid blijft bij zijn standpunt dat indien artikel 10, § 1, 5° in zijn huidige vorm behouden blijft —

devrait alors rendre sa décision dans les cinq ou les trois jours de cette première réunion !

Le membre fait observer qu'il s'agit, en l'occurrence, d'un point important. Aux termes de l'article 10, § 1^{er}, 5°, du projet à l'examen, « *les délais visés aux articles 78 à 81 de la Constitution sont suspendus automatiquement dès la saisine de la commission, et ce jusqu'au lendemain du jour de sa décision* ».

Cela signifie, en d'autres termes, qu'en convoquant, le lendemain du dépôt de la demande, la commission pour une date très éloignée, le(s) président(s) d'une assemblee peut(peuvent) allonger artificiellement les délais d'examen prévus par la Constitution.

Le président fait observer qu'au cours de la concertation avec le Sénat, la délégation de la Chambre a formulé une observation analogue. Elle a suggéré, à l'époque, que la commission devrait se réunir au plus tard dans les 3 ou 5 jours. La commission du Sénat n'a toutefois pas pu se rallier à cette suggestion.

Le premier ministre confirme qu'à cet égard, le Sénat était partisan d'une approche pragmatique.

Il craignait en effet la survenance de problèmes d'ordre pratique si la commission de concertation devait se réunir dans des délais très courts. Dans la pratique, le risque est toutefois très limité : si l'un des deux présidents a l'intention de renvoyer l'affaire aux calendes grecques, l'autre président pourra en effet réunir la commission dans un délai plus court.

En outre, on peut attendre des présidents qu'ils exercent leur fonction avec la bonne foi requise.

Il faut cependant tenir compte du fait que les accords de la Saint-Michel visaient principalement à rationaliser la procédure législative. En outre, certaines autres dispositions, en particulier les articles 11 et 12 du projet de loi, prévoient également des délais fort stricts. Il n'est dès lors que logique de prévoir également en l'occurrence un délai déterminé, dans lequel la commission devra se réunir. On pourrait aller encore plus loin et fixer un délai uniforme, qui serait par exemple de sept jours, dans lequel la commission devrait non seulement se réunir mais également prendre une décision, et ce, qu'il s'agisse d'un conflit de compétence ou d'une demande de prolongation des délais, ou qu'il s'agisse de fixer le délai lorsque le gouvernement demande l'urgence ou de fixer le délai dans lequel la Chambre doit se prononcer sur un projet transmis par le Sénat.

Un des intervenants précédents ne peut se satisfaire de cette explication : qui oserait affirmer que les présidents — qui appartiendront sans doute tous deux à des partis de la majorité — n'auront pas *tous les deux* tout intérêt à ce qu'un problème soit reporté *sine die* ?

Le membre persiste à considérer que si l'article 10, § 1^{er}, 5°, est maintenu sous sa forme actuelle — c'est-

dit wil zeggen indien een verzoek van 8 leden in de commissie volstaat om de onderzoekstermijn op te schorten — er in artikel 5, laatste lid, uitdrukkelijk een termijn moet worden vastgesteld binnen welke de overlegcommissie moet bijeenkomen.

Een lid vraagt of het feit dat een (groot) aantal leden van de commissie niet zou opdagen om zo een beslissing bij volstreekte meerderheid van de leden van elk van de twee samenstellende delen of bij tweederde meerderheid van de leden onmogelijk te maken, de wetgevende procedure niet dreigt te verlammen.

Wat gebeurt er met andere woorden als de overlegcommissie er — tegen het bepaalde in de artikelen 11, § 3, respectievelijk 12, § 3, tweede lid, in — niet zou in slagen te beslissen binnen vijf respectievelijk drie dagen na de dag waarvoor ze is bijeengeroepen? Moet de ontstentenis van beslissing ook als een beslissing worden geïnterpreteerd?

Een ander lid vraagt of het bepaalde in het tweede lid van artikel 5 moet worden geïnterpreteerd als een *ontvankelijkheidsvoorwaarde*. En zo ja, wie zal oordelen of de ontvankelijkheidsvoorwaarde (verplichte vermeldingen in het verzoek) vervuld zijn: de voorzitter(s) of de overlegcommissie zelf?

De Eerste minister stelt dat er eventueel een parallel kan worden getrokken met het Overlegcomité: dat beslist immers zelf over de ontvankelijkheid.

De voorzitter is het daar niet volledig mee eens. Hij is van oordeel dat het verzoek, om ontvankelijk te zijn, alleszins voldoende precies moet zijn. Het moet met andere woorden altijd het onderwerp van het verzoek vermelden en eventueel de ontwerpen, voorstellen en amendementen die aan de commissie zullen worden voorgelegd. Is dat niet het geval, dan kan de voorzitter noch de commissie zelf het verzoek ontvankelijk verklaren.

Een lid onderschrijft dat standpunt en voegt eraan toe dat in het huishoudelijk reglement van de commissie eventueel bepaalde modaliteiten kunnen worden geregeld, bijvoorbeeld de wijze waarop een voorzitter aan de agenda van de bijeenroeping bepaalde punten kan laten toevoegen die niet in het oorspronkelijke verzoek waren vermeld.

Het verzoek moet in ieder geval steeds voldoende gespecificeerd zijn. Is dat het geval, dan hoeft niemand over de ontvankelijkheid te oordelen. Is dat niet het geval, dan is het in de praktijk onmogelijk om in de bijeenroeping voldoende duidelijk te specificeren welke concrete punten aan de commissie worden voorgelegd.

Ingevolge het overleg met de Senaatscommissie voor de herziening van de Grondwet, wordt door de heer Tant c.s. een *amendement* (n° 4, Stuk n° 1588/2) ingediend, dat ertoe strekt *in fine* van het vierde lid de volgende zin toe te voegen:

« *De eerste vergadering vindt uiterlijk plaats binnen drie dagen na de dag van de verzending van de schriftelijke bijeenroeping.* »

à-dire s'il suffit que huit membres de la Commission en fassent la demande pour que les délais d'examen soient suspendus — il convient de fixer expressément, à l'article 5, dernier alinéa, le délai dans lequel la commission de concertation doit se réunir.

Un membre demande si le fait qu'un nombre (élevé) de membres de la commission pourraient ne pas se présenter de manière à empêcher que soit prise une décision à la majorité absolue des membres de chacune des deux composantes ou à la majorité des deux tiers des membres ne risque pas de paralyser la procédure.

En d'autres termes, qu'advierait-il si la commission de concertation ne réussissait pas à prendre une décision dans les cinq ou les trois jours de la date pour laquelle elle a été convoquée, et ce, en violation des dispositions des articles 11, § 3, et 12, § 3, alinéa 2? L'absence de décision doit-elle également être considérée comme une décision?

Un autre membre demande si la disposition du deuxième alinéa de l'article 5 doit être considérée comme une *condition de recevabilité*. Dans l'affirmative, qui jugera si ces conditions (mentions à faire figurer, obligatoirement dans l'acte de saisine) sont remplies: le ou les présidents ou la commission de concertation elle-même?

Le premier ministre estime que l'on peut éventuellement établir un parallélisme avec le comité de concertation, qui se prononce lui-même sur la recevabilité des demandes.

Le président n'est pas tout à fait d'accord avec cette analyse. Il estime que, pour être recevable, la demande doit en tout cas être suffisamment précise. En d'autres termes, elle doit toujours indiquer l'objet de la demande ainsi que, le cas échéant, les projets, propositions et amendements qui seront soumis à la commission. Si tel n'est pas le cas, ni le président ni la commission elle-même ne peuvent déclarer la demande recevable.

Un membre partage ce point de vue et ajoute que certaines modalités, telles que la manière dont un président peut faire ajouter à l'ordre du jour de la convocation certains points qui ne figuraient pas dans la demande initiale, pourront éventuellement être réglées dans le règlement d'ordre intérieur de la commission.

La demande doit en tout cas toujours être suffisamment spécifiée. Si tel est le cas, personne ne doit se prononcer sur la recevabilité. Si tel n'est pas le cas, il est alors impossible, dans la pratique, de spécifier assez clairement dans la convocation les points concrets qui sont soumis à la commission.

À la suite de la concertation avec la commission de révision de la Constitution du Sénat, M. Tant et consorts présentent un *amendement* (n° 4, Doc. n° 1588/2), tendant à insérer la phrase suivante à la fin de l'alinéa 4:

« *La première réunion a lieu au plus tard dans les trois jours qui suivent celui de l'envoi de la convocation écrite.* »

Dit amendement wordt eenparig aangenomen.
Artikel 5, aldus gewijzigd, wordt eveneens eenparig aangenomen.

Art. 6

Een lid vraagt of de overlegcommissie bij het opstellen van haar huishoudelijk reglement ook beslist overeenkomstig artikel 14 (dat wil zeggen bij volstreekte meerderheid van de leden van elk van de twee samenstellende delen van de commissie en, bij gebreke daarvan, bij meerderheid van twee derden van haar leden).

Na overleg met de Senaatscommissie is *een meerderheid van de commissie* het eens om te stellen dat de overlegcommissie al haar beslissingen (dus niet alleen die met betrekking tot de termijnen of de bevoegdheid) zal moeten nemen bij de meerderheid bepaald in artikel 14 (cf. *infra*).

Artikel 6 wordt eenparig aangenomen.

Art. 7

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 8

Een lid vraagt of er in het ontwerp geen aanwezigheidsquorum moet worden vastgesteld opdat de commissie geldig zou kunnen vergaderen.

Een ander lid antwoordt dat de vereiste meerderheid om te beslissen (cf. artikel 14) impliciet een aanwezigheidsquorum in zich draagt. Voor vergaderingen waarop niet wordt beslist, acht hij het niet zinvol een aanwezigheidsquorum vast te stellen.

De commissie onderschrijft dat standpunt.

Artikel 8 wordt eenparig aangenomen.

Art. 9

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 10

Met betrekking tot § 1, 1^o, vraagt *een lid* of de in de Franse tekst gehanteerde bewoordingen « *les délais en cours (...) sont interrompus* » wel overeenstemmen met het Nederlands « *de lopende termijnen (...) (worden) gestuit* ».

Uw rapporteur verwijst naar de « *Lexique de termes juridiques* » (R. Guillien, Dalloz, Paris), die het Franse woord « *interruption* » als volgt verklaart :

Cet amendement est adopté à l'unanimité.
L'article 5, ainsi modifié, est également adopté à l'unanimité.

Art. 6

Un membre demande si la commission de concertation se prononce également selon les modalités prévues à l'article 14 pour établir son règlement d'ordre intérieur (c'est-à-dire à la majorité absolue des membres de chacune des deux composantes de la commission et, à défaut, à la majorité des deux tiers de ses membres).

A la suite de la réunion de concertation avec la commission du Sénat, *une majorité des membres de la commission* est favorable à ce que la commission de concertation doive prendre *toutes* ses décisions (et donc pas uniquement celles concernant les délais ou la compétence) à la majorité visée à l'article 14 (cf. *infra*).

L'article 6 est adopté à l'unanimité.

Art. 7

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 8

Un membre demande s'il ne conviendrait pas de fixer un quorum, de manière à ce que la commission puisse se réunir valablement.

Un autre membre répond que la majorité requise pour prendre une décision (cf. article 14) recèle implicitement un quorum. Pour ce qui est des réunions au cours desquelles aucune décision n'est prise, il estime qu'il ne se justifie pas de fixer un quorum.

La commission partage ce point de vue.

L'article 8 est adopté à l'unanimité.

Art. 9

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté à l'unanimité.

Art. 10

En ce qui concerne le § 1^{er}, 1^o, *un membre* demande si la formulation française « *les délais en cours (...) sont interrompus* » correspond bien au néerlandais « *de lopende termijnen (...) (worden) gestuit* ».

Votre rapporteur renvoie au « *Lexique de termes juridiques* » (R. Guillien, Dalloz, Paris), qui définit le mot « *interruption* » comme suit :

Stuiting — Burgerlijk Recht. — Incident waar- door inzake verjaring het verloop van de termijn wordt tegengehouden en de verlopen tijd met terugwerkende kracht teniet wordt gedaan zodat wanneer, na het incident, de verjaring opnieuw ingaat, geen rekening kan worden gehouden met de reeds verlopen tijd. — (Vertaling)

« *Interruption* » is dus wel degelijk de geëigende vertaling voor « *stuiting* » wanneer men — zoals in het voorliggende geval — wil zeggen dat na een ontbinding van de Kamers alle in de artikelen 78 tot 81 bedoelde termijnen opnieuw van nul af aan beginnen te lopen vanaf de installatie van de nieuwe commissie.

Met betrekking tot het 5° bevestigt *de commissie* op verzoek van een lid dat de schorsing van de termijnen ingaat zodra het schriftelijke verzoek op geldige wijze is gedaan.

In verband met § 2, die voorziet in een schorsing van de termijnen wanneer het advies van de Raad van State wordt gevraagd, wijst *uw rapporteur* erop dat het kan zijn dat de Raad van State vaststelt dat het voorstel of ontwerp een conflict doet rijzen met betrekking tot de respectieve bevoegdheden van de federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten. Wetende dat het conflict in dat geval naar het Overlegcomité wordt verzonden, verdient het wellicht aanbeveling te specificeren dat de termijnen bedoeld in de artikelen 78 tot 81 ook worden geschorst zolang de zaak aanhangig is bij het Overlegcomité.

De heer Tant c.s. dienen in die zin een *amendement n° 5* in (Stuk n° 1588/2), dat eenparig wordt aangenomen.

Artikel 10, aldus gewijzigd, wordt eenparig aangenomen.

Art. 11 en 12

Een lid merkt op dat de verwijzing, in het laatste lid van § 1 van dit artikel, foutief is. In plaats van « *artikel 10, § 5* » moet men lezen « *artikel 10, § 1, 5°* ».

Uw rapporteur merkt op dat de beslissing van de overlegcommissie in een bevoegdheidsconflict ertoe kan leiden dat een artikel dat onder de obligatoir monocamerale procedure van artikel 74 van de Grondwet ressorteert, uit een ontwerp wordt gelicht dat onder de optioneel bicamerale (artikel 78 tot 81 van de Grondwet) respectievelijk obligatoir bicamerale procedure (artikel 77 van de Grondwet) ressorteert.

Aangezien de overlegcommissie nog kan ingrijpen voor de eindstemming in plenaire vergadering, is het best mogelijk dat het « *uitgelichte* » artikel reeds is goedgekeurd tijdens de artikelsgewijze stemming.

Het spreekt vanzelf dat men niet kan stellen dat het *uitgelichte* artikel in dergelijk geval moet worden beschouwd als een door de Kamer aangenomen ontwerp met slechts 1 artikel ...

Interruption. — Droit civil. — Incident qui, en matière de prescription, arrête le cours du délai et anéantit rétroactivement le temps déjà accompli, de telle sorte que si, après cet incident, la prescription recommence à courir, il ne sera pas possible, de tenir compte du temps déjà écoulé.

« *Interruption* » est donc bien la traduction correcte de « *stuiting* » pour exprimer, comme c'est le cas en l'occurrence, qu'après la dissolution des Chambres, tous les délais visés aux articles 78 à 81 reprennent cours à partir de l'installation de la nouvelle commission.

En ce qui concerne le 5°, *la commission* confirme, à la demande d'un membre, que les délais sont suspendus dès que la demande écrite est faite valablement.

En ce qui concerne le § 2, qui prévoit que les délais sont suspendus lorsqu'une demande d'avis est adressée au Conseil d'Etat, *votre rapporteur* fait observer qu'il se peut que le Conseil d'Etat constate que la proposition ou le projet fait surgir un conflit à propos des compétences respectives de l'Etat fédéral, des communautés et des régions. Sachant que dans ce cas le conflit est renvoyé devant le Comité de concertation, il serait peut être préférable de préciser que les délais visés aux articles 78 et 81 sont également suspendus tant que l'affaire est pendante devant le Comité de concertation.

M. Tant et consorts présentent un *amendement (n° 5 — Doc. n° 1588/2)* à cette fin, amendement qui est adopté à l'unanimité.

L'article 10, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 11 et 12

Un membre fait observer que la référence qui figure au dernier alinéa du § 1^{er} de cet article est erronée. Au lieu de « *l'article 10, § 5* », il faudrait lire « *l'article 10, § 1^{er}, 5°* ».

Votre rapporteur souligne que la décision de la commission de concertation concernant un conflit de compétence peut avoir pour effet de distraire un article relevant de la procédure obligatoirement monocamerale prévue à l'article 74 de la Constitution d'un projet relevant de la procédure optionnellement bicamerale (articles 78 à 81 de la Constitution) ou de la procédure obligatoirement bicamerale (article 77 de la Constitution).

Etant donné que la commission de concertation peut encore intervenir avant le vote final en séance plénière, il est parfaitement possible que l'article « *distrain* » ait déjà été adopté au cours du vote sur les articles.

Il est évident qu'en l'occurrence, l'article *distrain* ne doit pas être considéré comme un projet adopté par la Chambre ne contenant qu'un article ...

Het zou — voor alle duidelijkheid — wellicht zinvol zijn om uitdrukkelijk in het Kamerreglement te bepalen dat de bewuste stemming over het uitgelichte artikel als onbestaande moet worden beschouwd.

De commissie onderschrijft dit standpunt.

Diverse leden drukken hun ongerustheid uit over het feit dat de onderzoekstermijn waarover de Senaat beschikt, aanzienlijk dreigt te worden verlengd indien systematisch bevoegdheidsconflicten (met of zonder advies van de Raad van State) respectievelijk verzoeken tot verlenging van de termijnen worden aanhangig gemaakt bij de overlegcommissie.

Op verzoek van de commissie legt *uw rapporteur* de onderstaande tabel over, die berust op de volgende hypothetische uitgangspunten :

1° De regering dient een door haar als « optioneel bicameraal » (artikel 78 van de Grondwet) gekwalificeerd ontwerp in bij de Kamer en vraagt geen spoedbehandeling.

2° De Kamer besteedt aan de bespreking en goedkeuring eerst in commissie en vervolgens in plenaire vergadering, een dertigtal dagen en zendt het ontwerp over aan de Senaat.

3° In de loop van de « eerste » onderzoekstermijn wordt éénmaal een bevoegdheidsconflict aanhangig gemaakt bij de overlegcommissie en éénmaal een verzoek tot verlenging van de termijnen.

In de loop van de « tweede » onderzoekstermijn (15 dagen, toepassing van artikel 79 van de Grondwet) gebeurt hetzelfde. In het kader van beide bevoegdheidsconflicten wordt over het bevoegdheidsprobleem het advies van de Raad van State ingewonnen.

4° Er wordt uitgegaan van de hypothese dat de Senaat akkoord gaat om in het voorliggende ontwerp in te schrijven dat de overlegcommissie moet bijeenkomen, binnen vijf dagen na de dag waarop de bijeenroeping wordt verzonden (cf. discussie over artikel 5, derde lid).

5° De Senaat wacht telkens tot de termijn voor evocatie respectievelijk onderzoek bijna volledig verstreken is, alvorens gebruik te maken van zijn bevoegdheid.

6° De Kamer besteedt aan de bespreking van het door de Senaat geamendeerde ontwerp 10 dagen en neemt nieuwe amendementen aan.

TABEL

**Behandeling van een
optioneel bicameraal ontwerp
Hypothetisch model
(Zie blz. 16-17)**

Il serait sans doute opportun, dans un souci de clarté, de préciser expressément dans le Règlement de la Chambre que le vote en question sur l'article distrait doit être considéré comme nul et non avenu.

La commission souscrit à ce point de vue.

Plusieurs membres craignent que le délai dont le Sénat dispose pour examiner un projet risquerait de s'allonger considérablement si la commission de concertation était systématiquement saisie de conflits de compétence (avec ou sans avis du Conseil d'Etat) ou de demandes de prolongation des délais.

A la demande de la commission, *votre rapporteur* fournit le tableau ci-dessous, basé sur les hypothèses de départ suivantes :

1° Le gouvernement dépose à la Chambre un projet qu'il qualifie d'optionnellement bicaméral (article 78 de la Constitution) et ne demande pas l'urgence.

2° La Chambre consacre à l'examen et à l'adoption du projet, tout d'abord en commission et ensuite en séance plénière, une trentaine de jours au total et transmet le projet au Sénat.

3° La commission de concertation est saisie d'un seul conflit de compétence et d'une seule demande de prolongation des délais d'examen au cours du « premier » délai d'examen.

Le même scénario se reproduit au cours du « second » délai d'examen (15 jours, application de l'article 79 de la Constitution). Dans le cadre des deux conflits de compétence, le Conseil d'Etat est consulté à propos du problème de compétences.

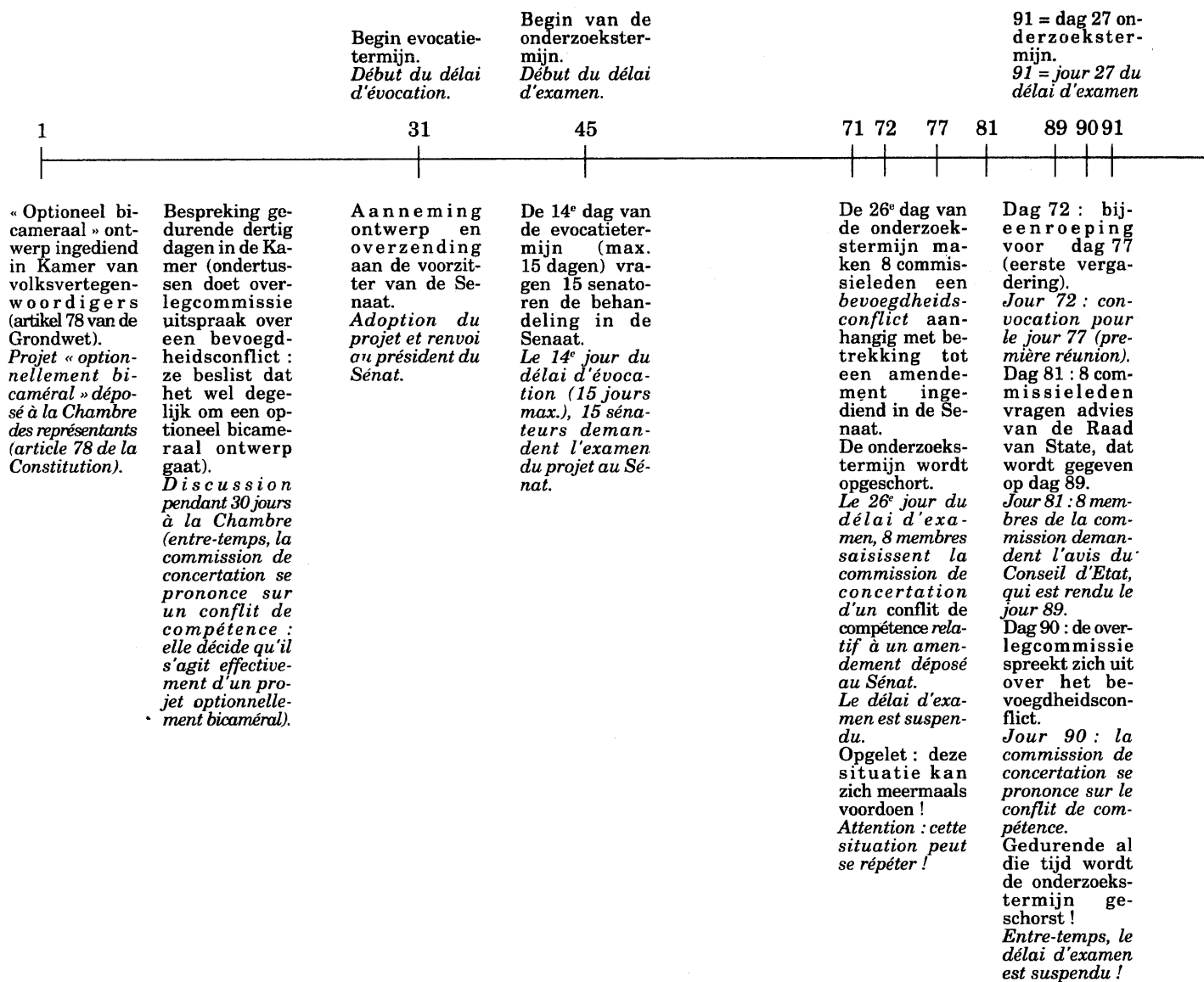
4° On part de l'hypothèse que le Sénat accepte de prévoir dans le projet à l'examen que la commission de concertation doit se réunir dans les cinq jours de l'envoi de la convocation (cf. la discussion de l'article 5, alinéa 3).

5° Le Sénat attend systématiquement que le délai d'évocation ou le délai d'examen soit presque expiré avant d'user de sa compétence.

6° La Chambre consacre 10 jours à l'examen du projet amendé par le Sénat et adopte de nouveaux amendements.

TABLEAU

**Examen d'un projet
optionnellement bicaméral
Schéma hypothétique
(Voir pp. 16-17)**



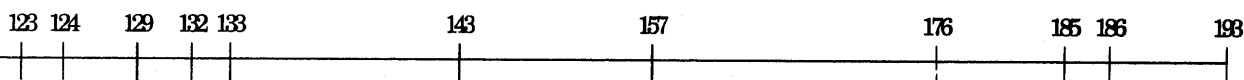
123 = dag 59
onderzoekster-
mijn.
123 = jour 59
du délai d'exa-
men.

133 = einde on-
derzoekster-
mijn.
133 = fin du dé-
lai d'examen.

Onderzoeks-
termijn 19 da-
gen opgeschort
(cf. supra).
Délai d'examen
suspendu pen-
dant 19 jours
(cf. supra).

Idem geduren-
de 9 dagen.
Idem pendant
9 jours.

186 = einde on-
derzoekster-
mijn.
186 = fin du dé-
lai d'examen.



Acht commis-
sieleiden vra-
gen een verga-
dering van de
overlegcom-
missie over een
verlenging van
de onderzoeks-
termijn.

*Huit membres
de la commis-
sion deman-
dent que la
commission de
concertation se
réunisse pour
se prononcer
sur un allonge-
ment du délai
d'examen.*

Dag 124 : bij-
eenroeping
voor dag 129.

*Jour 124 : con-
vocation pour
le jour 129.*

Dag 132 : uit-
spraak (de ver-
lenging wordt
geweigerd).

*Jour 132 : déci-
sion (allonge-
ment du délai
refusé).*

Ondertussen
wordt de on-
derzoekster-
mijn opge-
schort.

*Pendant tout ce
temps, le délai
d'examen est
suspendu.*

Dag 133 : De
Senaat laat de
onderzoekster-
mijn verstrij-
ken zonder te
amenderen
(het ontwerp
wordt wet na
bekrachtiging
en afkondiging
door de Ko-
ning) of de Senaat
amendeert en
zendt het ont-
werp terug
naar de Kamer
die :

– hetzij de
amendemen-
ten van de Se-
naat aanneemt
(het ontwerp
wordt wet na
bekrachtiging
en afkondiging
door de Ko-
ning);
– hetzij de
amendemen-
ten van de Se-
naat verworpt
(het ontwerp
wordt wet na
bekrachtiging
en afkondiging
door de Ko-
ning);
– hetzij nieuwe
amendemen-
ten aanneemt
(zie dag 143).

*Jour 133 : le
Sénat laisse le
délai d'examen
s'écouler sans
avoir amendé
le projet (le pro-
jet devient loi
après avoir été
sanctionné et
promulgué par
le Roi)
ou le Sénat amen-
de le projet et le
renvoie à la
Chambre, qui :
– soit adopte les
amendements
du Sénat (le
projet devient
loi après avoir
été sanctionné
et promulgué
par le Roi);
– soit rejette les
amendements
du Sénat (le
projet devient
loi après avoir
été sanctionné
et promulgué
par le Roi);
– soit adopte de
nouveaux
amendements
(voir jour 143).*

De Kamer neemt
nieuwe amen-
dementen aan
(ontwerp terug
naar Senaat).
*La Chambre
adopte de nou-
veaux amende-
ments (projet
renvoyé au Sé-
nat).*

Op de 14^e dag
van de onder-
zoekstermijn
(van max 15 dagen)
rijst er een be-
voegdheidscon-
flict.
*Le 14^e jour du
délai d'examen
(15 jours max.),
un conflit de
compétence
survit.*

Op dag 176
wordt een ver-
lenging van de
onderzoekster-
mijn gevraagd
(9 dagen later
geweigerd, zie
s u p r a)
(= dag 185).
*Le jour 176,
une prolonga-
tion du délai
d'examen est
demandée (re-
fusée 9 jours
plus tard,
cf. supra)
(= jour 185).*

Op dag 186
amendeert de
Senaat het ont-
werp, dat wordt
teruggezonden
naar de Kamer.
Zeven dagen
later (dag 193)
(louter hypo-
thetisch) neemt
de Kamer defi-
nitieve beslis-
sing.
Het ontwerp
wordt aan de
Koning overge-
zonden ter be-
krachtiging en
afkondiging.
*Le jour 186, le
Sénat amende
le projet, qui est
renvoyé à la
Chambre. La
Chambre prend la déci-
sion finale
7 jours plus
tard (jour 193)
(simple hypo-
thèse).
Le projet est
transmis au
Roi pour sanc-
tion et promul-
gation.*

Diverse leden stellen vast dat uit bovenstaande tabel blijkt dat de nieuwe wetgevende procedure in het geval van optioneel bicamerale materies (artikel 78 van de Grondwet) *langer* dreigt aan te slepen dan de huidige bicamerale procedure. Aangezien de meeste termijnen door de Grondwet zijn voorgeschreven, is daar echter niet veel meer aan te doen. Wel moet tot elke prijs worden vermeden dat het voorliggende wetsontwerp de procedure nodeloos zou verlengen. Zo is het evident dat de overlegcommissie voldoende tijd moet krijgen om te beslissen over een bevoegdheidsprobleem of over een verlenging van de termijnen. Men moet echter vermijden dat er tussen het verzoek tot bijeenroeping en de eerste vergadering teveel tijd verloren gaat (cf. de discussie met betrekking tot artikel 5, derde lid, *supra*).

Een lid is van oordeel dat een systeem moet worden uitgedacht om te vermijden dat een (oppositie)-fractie amendementen indient (of laat indienen) om vervolgens met betrekking tot die amendementen een bevoegdheidsprobleem aanhangig te maken bij de overlegcommissie.

Hetzelfde lid vindt ook dat de tabel aantoont dat de bijkomende adviesaanvraag bij de Raad van State een gevaarlijk verdragingsinstrument kan worden.

Een andere spreker merkt op dat de partijen die destijds hun steun hebben gegeven aan het Sint-Michielsakkoord, niet wilden weten van een (grondwettigheids)controle door het Arbitragehof. Ze verkozen eventuele geschillen tussen Kamer en Senaat te laten beslechten door een parlementaire overlegcommissie en hebben aldus een quasi-jurisdictionele procedure geïntegreerd in de wetgevende procedure. Welnu : het spreekt vanzelf dat de interventies van die overlegcommissie tijd zullen kosten.

Zij die zowat twee jaar terug geen duidelijke keuze hebben willen maken tussen bicameralisme en monocameralisme, moeten nu dus niet komen klagen. Zij hebben immers een rol willen behouden voor de Senaat en moeten er dan ook maar het risico bijnemen dat een deskundige oppositie in de toekomst over middelen zal beschikken om de wetgevende procedure zeer lang te doen aanslepen.

De eerste minister verklaart dat de regering zich ervan bewust is dat de mogelijkheden die de nieuwe wetgevende procedure biedt, kunnen worden misbruikt, zowel door de oppositie als door een van beide Kamers. Zij is er echter steeds van uit gegaan dat beide Kamers alle belang hebben bij een constructieve samenwerking en dat dergelijke ontsporingen zeldzame uitzonderingen zullen zijn.

De regering zou zeker niet gekant zijn tegen het inbouwen van garanties om te vermijden dat misbruik wordt gemaakt van de mogelijkheden die de procedure biedt. Zij heeft ook twijfels met betrekking tot het nut om een bijkomende adviesaanvraag bij de Raad van State in te voeren.

De eerste minister beklemtoont echter dat de regering van oordeel is dat de werking van de overleg-

Plusieurs membres constatent qu'il ressort du tableau ci-dessus que dans le cas de matières optionnellement bicamérales (article 78 de la Constitution), la nouvelle procédure législative risque d'être plus *longue* que l'actuelle procédure bicamérale. La plupart des délais étant prescrits par la Constitution, ils ne peuvent quasi plus faire l'objet de modifications. Il faut néanmoins éviter à tout prix que le projet de loi à l'examen ne prolonge inutilement la procédure. Il est évident que la commission de concertation doit disposer de suffisamment de temps pour se prononcer sur un problème de compétence ou sur une prorogation des délais. Il faut toutefois éviter que trop de temps ne s'écoule entre la demande de convocation et la première réunion (cf. la discussion de l'article 5, alinéa 3, *supra*).

Un membre estime qu'il faut concevoir un système permettant d'éviter qu'un groupe (de l'opposition) dépose (ou fasse déposer) des amendements dans le but de saisir ensuite la commission de concertation d'un problème de compétence au sujet de ces amendements.

Selon ce même membre, il ressort du tableau que la demande d'avis complémentaire adressée au Conseil d'Etat peut être un dangereux instrument de retardement de la procédure.

Un autre intervenant fait observer que les partis qui ont soutenu les accords de la Saint-Michel ont refusé que la Cour d'arbitrage exerce un contrôle (de constitutionnalité). Ils ont préféré confier à une commission parlementaire de concertation le soin de trancher les conflits qui pourraient surgir entre la Chambre et le Sénat et, ce faisant, ont intégré une procédure quasi juridictionnelle dans la procédure législative. Or, il va de soi que les interventions de cette commission de concertation prendront du temps.

Ceux qui, il y a environ deux ans, n'ont pas voulu choisir clairement entre le bicaméralisme et le monocaméralisme sont donc malvenus de se plaindre à présent. Ils ont en effet voulu que le Sénat conserve certaines compétences et doivent dès lors assumer le risque qu'une opposition avisée use à l'avenir des moyens dont elle dispose pour faire traîner indéfiniment la procédure législative.

Le premier ministre précise que le gouvernement est conscient du fait que tant l'opposition que les deux Chambres pourraient faire un usage abusif des possibilités offertes par la nouvelle procédure législative. Il est toutefois toujours parti du principe que les deux Chambres ont tout intérêt à collaborer de manière constructive et que de tels abus resteront l'exception.

Le gouvernement ne serait certainement pas opposé à ce qu'on prévoie des garanties pour éviter qu'il soit fait un usage abusif des possibilités offertes par la procédure. Il doute par ailleurs de l'utilité de prévoir une demande d'avis supplémentaire au Conseil d'Etat.

Le premier ministre souligne toutefois que le gouvernement estime que le fonctionnement de la com-

commissie moet geregeld worden in onderling overleg tussen beide kamers. De regering zal bijgevolg geen partij kiezen, mocht blijken dat Kamer en Senaat het over sommige aspecten van het onderwerp oneens zijn.

Wat betreft de tweede paragraaf van artikel 12 merkt de eerste minister op dat nergens bepaald is binnen welke termijn de overlegcommissie moet beslissen over een eventuele inkorting van de termijnen, indien de regering bij de indiening van een wetsontwerp overeenkomstig artikel 80 van de Grondwet de spoedbehandeling heeft gevraagd. Nochtans is het precies in dat geval van groot belang dat de commissie snel beslist.

Uw rapporteur sluit zich bij dat standpunt aan en voegt eraan toe dat het feit dat de regering de spoedbehandeling vraagt, niet alleen gevolgen heeft voor de overlegcommissie en voor de Senaat (die zijn evocatie- respectievelijk onderzoekstermijn kan ingekort zien), maar ook « interne » rechtsgevolgen voor de Kamer. De behandeling in de Kamer zal in dergelijk geval immers ook sneller verlopen en bijgevolg is het van groot belang dat de overlegcommissie zonder verwijl een beslissing neemt met betrekking tot een verkorting van de termijnen.

Ingevolge die gedachtenwisseling dient *de heer Tant c.s.* een amendement n° 7 in (Stuk n° 1588/2), dat ertoe strekt de tweede zin van § 2 van artikel 12 te vervangen door wat volgt :

« Ze beslist binnen zeven dagen nadat het ontwerp overeenkomstig artikel 7 is rondgedeed. »

Artikel 11 wordt eenparig aangenomen.

Amendement n° 7 op artikel 12 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 12, aldus gewijzigd, wordt eveneens eenparig aangenomen.

Art. 13

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 14

Een lid onderstreept dat de beslissingsprocedure van artikel 14, tweede lid, moet beperkt blijven tot de beslissingen over termijnen en bevoegdheid. Ze is naar zijn mening minder geschikt voor andersoortige beslissingen, bijvoorbeeld de vaststelling van het huishoudelijk reglement van de overlegcommissie, interne procedurebeslissingen enz.

Ingevolge het overleg met de Senaatscommissie beslist *een meerderheid van de commissie* dat elke beslissing van de overlegcommissie zal moeten worden genomen bij de in artikel 14 bepaalde meerderheid (zie ook bespreking van artikel 6).

mission de concertation doit être réglé d'un commun accord entre les deux Chambres. Le gouvernement ne prendra dès lors pas parti s'il s'avérait que la Chambre et le Sénat n'arrivent pas à se mettre d'accord sur certains aspects du projet.

En ce qui concerne le § 2 de l'article 12, le premier ministre fait observer qu'il n'est précisé nulle part dans quel délai la commission de concertation doit décider d'une éventuelle réduction des délais lorsque, lors du dépôt d'un projet de loi, le gouvernement a demandé l'urgence conformément à l'article 80 de la Constitution, alors que c'est précisément dans ce cas qu'il importe que la commission décide sans tarder.

Votre rapporteur partage ce point de vue et ajoute que le fait que le gouvernement demande l'urgence a non seulement des implications pour la commission de concertation et pour le Sénat (pour lequel le délai d'évocation ou d'examen peut être réduit), mais aussi des conséquences juridiques « internes » pour la Chambre. L'examen des projet par la Chambre sera en effet aussi plus rapide dans un tel cas, de sorte qu'il importe que la commission de concertation prenne sans délai une décision concernant la réduction des délais.

A la suite de cet échange de vues, *M. Tant et consorts* présentent un amendement (n° 7, Doc. n° 1588/2) visant à remplacer la deuxième phrase du § 2 de l'article 12 par ce qui suit :

« Elle décide dans les sept jours de la distribution du projet conformément à l'article 7. »

L'article 11 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 7 à l'article 12 est adopté à l'unanimité.

L'article 12, ainsi modifié, est également adopté à l'unanimité.

Art. 13

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 14

Un membre souligne que la procédure prévue à l'article 14, alinéa 2, ne doit s'appliquer qu'aux décisions relatives aux délais et à la compétence. Il estime qu'elle se prête moins aux décisions d'une autre nature, telles que l'établissement du règlement d'ordre intérieur de la commission de concertation, les décisions internes en matière de procédure etc.

Par suite de la concertation qui a eu lieu avec la commission du Sénat, *une majorité des membres de la commission* décide que toutes les décisions de la commission de concertation devront être prises à la majorité prévue à l'article 14 (voir également la discussion de l'article 6).

Een lid merkt op dat het laatste lid van artikel 14 bepaalt dat indien de commissie geen beslissing neemt binnen de bepaalde termijnen, « de opschorting van de stemming in een assemblee en de schorsing van de termijnen bedoeld in de artikelen 78 tot 81 van de Grondwet (...) een einde (neemt) de dag na die waarop de termijn verstrijkt waarbinnen de beslissing had moeten worden genomen. »

Die bepaling is ingegeven door de bezorgdheid om de wetgevingsprocedure niet te laten « verlammen » indien de commissie er niet in slaagt te beslissen.

Uit een inhoudelijk oogpunt zou je bij afwezigheid van beslissing binnen de gestelde termijn kunnen stellen dat,

— hetzij het verzoek tot *verlenging* van de termijn afgewezen is (een verzoek van de regering tot *verkorting* van de termijnen waarover de commissie geen overeenstemming bereikt leidt tot een ambtshalve inkorting van de evocatietermijn tot 7 dagen en van de onderzoekstermijn tot 30 dagen (cf. artikel 80 van de Grondwet);

— hetzij het bevoegdheidsconflict geregeld is. Bij dit laatste punt onderstreept de commissie evenwel dat aan de afwezigheid van een beslissing binnen de gestelde termijn niet dezelfde gevolgen mogen worden gekoppeld als aan een beslissing waarin de commissie uitdrukkelijk stelt dat er geen sprake is van een bevoegdheidsconflict. Stel bijvoorbeeld dat 8 leden de overlegcommissie doen bijeenroepen omdat ze van oordeel zijn dat een voorstel dat bij indiening in de Kamer als optioneel bicameraal is gekwalificeerd (artikel 78 van de Grondwet), in feite (gedeeltelijk) onder de obligatoir bicamerale procedure (artikel 77) ressorteert.

Als de commissie beslist dat het voorstel wel correct is gekwalificeerd, dan regelt ze het bevoegdheidsconflict ten gronde en definitief. Zo zou een amendement dat inhoudelijk ingaat tegen de beslissing van de commissie — bijvoorbeeld door het « kwalificatieartikel » 1 te wijzigen — als onontvankelijk moeten worden beschouwd.

Die redenering gaat echter niet op wanneer de overlegcommissie er niet in slaagt zich binnen de gestelde termijn uit te spreken; het zou immers niet logisch zijn dat het individuele amenderingsrecht wordt beperkt bij ontstentenis van een echte beslissing van de commissie.

Artikel 14 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15

Een lid vraagt zich af of het nodig is om in de wet uitdrukkelijk een bepaling op te nemen die beide Kamers ertoe verplicht om de regels die de overlegcommissie bepaalt met toepassing van artikel 2, 5°, in hun Reglement op te nemen. Legt men de autonomie van beide Kamers aldus niet teveel aan banden ?

De voorzitter is gevoelig voor die bezorgdheid maar merkt op dat de beslissingen van de overlegcommissie

Un membre fait observer que le dernier paragraphe de l'article 14 dispose que, lorsque la commission ne décide pas dans les délais prescrits, « la suspension du vote dans une assemblée ainsi que la suspension des délais visés aux articles 78 à 81 de la Constitution cessent le lendemain du jour de l'échéance du délai dans lequel la décision aurait dû être prise. »

Cette disposition vise à éviter que la procédure législative ne s'enlise au cas où la commission ne parviendrait pas à prendre de décision.

Sur le fond, on pourrait considérer, en l'absence de décision dans le délai imparti,

— ou bien que la demande de *prolongation* des délais est rejetée (une demande du gouvernement visant à *écourter* les délais, au sujet de laquelle la commission ne parvient pas à un accord, ramène d'office le délai d'évocation à sept jours et le délai d'examen à trente jours — voir l'article 80 de la Constitution);

— ou bien que le conflit de compétence est réglé. En ce qui concerne ce dernier point, la commission souligne toutefois que l'absence de décision dans le délai imparti ne peut avoir les mêmes effets qu'une décision par laquelle la commission estime explicitement qu'il n'y a pas de conflit de compétence. Supposons, par exemple, que huit membres font convoquer la commission de concertation parce qu'ils estiment qu'une proposition qui a été qualifiée d'optionnellement bicamérale lors de son dépôt à la Chambre (article 78 de la Constitution) relève en fait (partiellement) de la procédure obligatoirement bicamérale (article 77).

Si elle estime que la qualification est correcte, la commission règle définitivement le conflit de compétence sur le fond. Par voie de conséquence, un amendement qui irait à l'encontre du contenu même de la décision de la commission (par exemple, en modifiant l'article 1^{er} qui détermine la qualification) devrait être considéré comme irrecevable.

Ce raisonnement n'est toutefois plus valable lorsque la commission de concertation ne parvient pas à se prononcer dans le délai imparti; il serait en effet illogique de limiter le droit individuel de présenter des amendements en l'absence de véritable décision de la commission.

L'article 14 est adopté à l'unanimité.

Art. 15

Un membre se demande s'il est utile de faire figurer explicitement dans la loi une disposition obligeant les deux assemblées à insérer dans leur Règlement les règles explicitées par la commission de concertation en application de l'article 2, 5°. Ne limite-t-on pas ainsi par trop l'autonomie des deux Chambres ?

Le président est sensible à cette préoccupation, mais fait observer que les décisions de la commission

sie hoe dan ook beide Kamers binden, ongeacht of ze al dan niet in de respectieve Reglementen worden opgenomen.

Diverse leden merken op dat het niet uitgesloten is dat beide Kamers in hun respectieve Reglementen de beslissingen van de overlegcommissie nader zouden specificeren op grond van hun autonomie terzake.

In dat geval dreigt men tot twee verschillende teksten te komen. Of is het de bedoeling dat dergelijke beslissingen van de overlegcommissie « *ne varietur* » in beide Reglementen worden overgenomen ?

Ingevolge het overleg met de Senaatscommissie, bevestigt de commissie dat beide kamers vrij zijn om de hierboven vermelde beslissingen van de overlegcommissie desgewenst te specificeren op grond van hun autonomie terzake (cf. artikel 60 van de Grondwet).

Artikel 15 wordt vervolgens eenparig aangenomen.

Art. 16

Een lid vraagt zich af of het echt noodzakelijk is om de voorzitter van de Kamer respectievelijk de Senaat te verplichten het advies te vragen « *over de ontwerpen of voorstellen van wet en over de amendementen op ontwerpen en voorstellen die bij zijn assemblee aanhangig zijn, wanneer ten minste acht leden van de parlementaire overlegcommissie bedoeld in artikel 82 van de Grondwet, zich beroepend op een bevoegdheidsconflict, daartoe een schriftelijk verzoek indienen bij de griffie van een van beide assemblees en op voorwaarde dat de adviesaanvraag uitsluitend slaat op de vraag of de voorgelegde tekst betrekking heeft op aangelegenheden bedoeld in artikel 74, artikel 77 of artikel 78 van de Grondwet.* »

Volstaan de bestaande mogelijkheden tot adviesaanvraag bij de Raad van State niet ?

Ook de eerste minister heeft bedenkingen bij deze nieuwe procedure. Zoals uit het advies van de Raad van State blijkt (Stuk Senaat n° 941/2, 1993-1994, blz. 16 en 22) is het de parlementaire overlegcommissie die, krachtens artikel 82 van de Grondwet, een beslissing moet nemen inzake bevoegdheidsconflicten. Houdt dit artikel niet onrechtstreeks een omzeiling van deze grondwettelijke verplichting in ?

In ieder geval is het ondenkbaar dat aldus acht leden een instrument in handen krijgen om het wetgevend werk, via de Raad van State, te blokkeren.

De voorzitter herinnert eraan dat de Kamerdelegatie zich tijdens het overleg dat voorafging aan de goedkeuring van voorliggend ontwerp door de Senaat steeds verzet heeft tegen die bijkomende adviesaanvraag.

De Senaat is de Kamerdelegatie daarin echter niet gevolgd.

de concertation lient de toute façon les deux assemblées qu'elles soient ou non inscrites dans leurs règlements respectifs.

Plusieurs membres font observer qu'il n'est pas exclu qu'en vertu de l'autonomie dont elles jouissent en la matière les deux Chambres explicitent les décisions de la commission de concertation dans leurs règlements respectifs.

Les textes insérés dans les deux règlements risquent, dans ce cas, d'être différents. Ou le but est-il que les décisions de la commission de concertation soient reprises *ne varietur* dans les deux règlements ?

A la suite de la concertation avec la commission du Sénat, la commission confirme qu'il est loisible aux deux Chambres de préciser, au besoin, les décisions susvisées de la commission de concertation en vertu de l'autonomie dont elles jouissent en la matière (cf. article 60 de la Constitution).

L'article 15 est ensuite adopté à l'unanimité.

Art. 16

Un membre s'interroge sur l'opportunité d'obliger le président de la Chambre et le président du Sénat à « *demande l'avis sur les projets de loi ou propositions de loi et sur les amendements à des projets ou propositions dont son assemblée est saisie lorsque huit membres au moins de la commission parlementaire de concertation visée à l'article 82 de la Constitution en font la demande écrite au greffe d'une des deux assemblees en alléguant un conflit de compétence et pour autant que la demande d'avis porte exclusivement sur le point de savoir si le texte concerné a pour objet des matières visées à l'article 74, à l'article 77 ou à l'article 78 de la Constitution.* »

Les possibilités de demande d'avis au Conseil d'Etat ne sont-elles pas suffisantes ?

Le premier ministre formule également certaines réserves au sujet de cette nouvelle procédure. Ainsi qu'il ressort de l'avis du Conseil d'Etat (Doc. Sénat n° 941/2, 1993-1994, pp. 16 et 22), c'est la commission parlementaire de concertation qui, en vertu de l'article 82 de la Constitution, est appelée à statuer en matière de conflits de compétence. Cet article ne permet-il pas indirectement de contourner cette obligation constitutionnelle ?

Il est en tout cas inadmissible que huit membres se voient ainsi attribuer un instrument leur permettant de bloquer le travail législatif en saisissant le Conseil d'Etat d'une demande d'avis.

Le président rappelle que, lors de la concertation qui a précédé l'adoption du projet à l'examen par le Sénat, la délégation de la Chambre s'est toujours opposée à cette demande d'avis complémentaire.

Mais le Sénat n'a pas suivi l'avis de la délégation de la Chambre.

Uw rapporteur merkt op dat het niet zozeer de bijkomende adviesaanvraag is die problemen doet rijzen, maar wel het feit dat de overlegcommissie haar beslissing opschort tot het advies er is. Elke adviesaanvraag dreigt met andere woorden indirect een verlenging van de onderzoekstermijn met 8 dagen tot gevolg te hebben. Als men weet dat luidens de huidige tekst in principe over elk amendement dat in de loop van de bespreking wordt ingediend een bevoegdheidsconflict kan worden aanhangig gemaakt bij de overlegcommissie, waar dan op verzoek van 8 leden het advies van de Raad van State kan worden gevraagd, dan is het risico niet denkbeeldig dat de onderzoekstermijn door opeenvolgende opschortingen sterk uitloopt.

Een lid heeft begrip voor dat standpunt maar merkt op dat het niet veel zin heeft een advies te vragen als men niet wacht tot men dat advies heeft alvorens te beslissen.

Hij vindt het beter, zowel het principe van de bijkomende adviesaanvraag als dat van de opschortende werking te behouden, maar die opschortende werking tegelijkertijd te beperken.

Zo zou men kunnen stellen dat alleen de *eindstemming* wordt opgeschort. In dat verband zij overigens opgemerkt dat ook nu reeds in de Kamer de stemming wordt opgeschort van aan de Raad van State voor advies voorgelegde bepalingen, terwijl over andere bepalingen wel kan worden gestemd.

Een ander lid merkt op dat een andere oplossing erin zou kunnen bestaan om in de voorgestelde § 4 niet te bepalen dat ten minste acht leden het verzoek moeten doen, maar wel een groter aantal leden.

Hij denkt bijvoorbeeld aan minstens de helft plus één van de leden van een van beide samenstellende delen van de overlegcommissie, wat zou impliceren dat de bijkomende adviesaanvraag alleen plaatsvindt als er een risico bestaat dat de bevoegdheid van een van beide assemblies bedreigd wordt.

Een voorgaande spreker vindt dat niet wenselijk. Hij onderstreept dat er momenteel geen enkele vorm van sanctie bestaat wanneer de nieuwe wetgevende procedure met de voeten wordt getreden.

Een wet kan immers niet worden vernietigd als zou blijken dat niet de juiste wetgevende procedure (obligatoir monocameraal, obligatoir bicameraal of optioneel bicameraal) is gevolgd.

Om die reden is het van het grootste belang dat de *preventieve* controle op de bevoegdheid — waarin de Raad van State een belangrijke rol speelt — zo grondig mogelijk gebeurt.

Het lid voegt eraan toe dat het weinig zin heeft een meerderheid van de leden van een van de samenstellende delen van de overlegcommissie te vereisen, als anderzijds een derde van de leden van de Kamer respectievelijk de Senaat volstaat om volgens de huidige procedure het advies van de Raad van State in te winnen.

Na het overleg met de Senaatscommissie blijven *diverse leden* de mening toegedaan dat de invoering

Votre rapporteur fait observer que ce n'est pas tant la demande d'avis complémentaire qui pose problème, mais le fait que la commission de concertation suspend sa décision jusqu'à ce qu'elle dispose de l'avis. Chaque demande d'avis risque, en d'autres termes, d'allonger indirectement de huit jours les délais d'examen. Le risque que les délais d'examen soient considérablement prolongés en raison de suspensions successives n'est pas irréaliste, lorsqu'on sait qu'aux termes du texte actuel, chaque amendement présenté au cours de la discussion peut en principe faire l'objet d'un conflit de compétences dont est saisie la commission de concertation, qui peut demander l'avis du Conseil d'Etat lorsque huit de ses membres en font la demande.

Un membre peut comprendre ce point de vue, mais fait observer qu'il ne sert à rien de demander un avis si l'on n'attend pas de l'avoir reçu pour prendre une décision.

Il estime qu'il vaut mieux maintenir tant le principe de la demande complémentaire d'avis que celui de l'effet suspensif, mais de limiter en même temps cet effet.

C'est ainsi qu'on pourrait prévoir que seul le *vote définitif* est suspendu. Il convient d'ailleurs de souligner à cet égard qu'à la Chambre, une demande d'avis du Conseil d'Etat suspend le vote des dispositions qui en font l'objet mais non celui des autres dispositions.

Un autre membre fait observer que le problème pourrait également être résolu en précisant au § 4 proposé que la demande doit être faite non par huit membres au moins de la commission, mais par un nombre plus élevé de membres.

Il pense, par exemple, à la moitié des membres plus un des deux parties composant la commission parlementaire de concertation. Cela impliquerait que la demande d'avis complémentaire ne pourrait être faite que lorsqu'il existerait un risque que les compétences d'une des assemblies soient menacées.

Un des intervenants précédents ne se rallie pas à cette proposition, soulignant qu'il n'existe pour l'heure aucune forme de sanction à l'égard des entorses à la nouvelle procédure législative.

Une loi ne peut en effet être annulée s'il s'avère que l'on n'a pas suivi la procédure législative appropriée (obligatoirement monocamérale, obligatoirement bicamérale ou optionnellement bicamérale).

Il est dès lors crucial que le contrôle *préventif* des compétences — dans lequel le Conseil d'Etat joue un rôle important — soit effectué avec un maximum de minutie.

Un membre ajoute qu'il n'est guère utile de requérir la présence d'une majorité des membres de l'une des composantes de la commission de concertation si, d'autre part, un tiers des membres de la Chambre ou du Sénat suffit, au regard de la procédure actuelle, pour demander l'avis du Conseil d'Etat.

Après concertation avec la commission du Sénat, *plusieurs membres* maintiennent que l'instauration

van een bijkomende adviesaanvraag op verzoek van slechts 8 leden (met andere woorden op verzoek van een ruime meerderheid in een van beide componenten van de commissie of op verzoek van de oppositie), grote gevaren inhoudt indien ze opschortende werking heeft.

Daarom dienen ze een *amendement n° 6* in (amendement van de heer Tant c.s., Stuk n° 1588/2) dat de voorgestelde § 4 op drie belangrijke punten wijzigt :

1° het beperkt de mogelijkheid van adviesaanvraag tot de « *bij een eerste stemming aangenomen amendementen* ».

Aldus wordt vermeden dat amendementen worden ingediend, louter met de bedoeling om een eventueel bevoegdheidsprobleem tussen Kamər en Senaat op te werpen, waarover dan het (opschortend) advies van de Raad van State kan worden gevraagd;

2° het amendement bepaalt ook dat de voorzitters het advies maar moeten vragen op verzoek van 12 leden van de overlegcommissie (in plaats van 8). Ook deze wijziging strekt ertoe te vermijden dat van deze mogelijkheid wordt misbruik gemaakt, louter en alleen om obstructie te voeren;

3° het gaat niet op, aan de leden van de overlegcommissie meer « persoonlijke » rechten te verlenen dan aan de andere leden van Kamer en Senaat. Daarom wordt in het amendement duidelijker gespecificeerd dat de leden van de overlegcommissie het recht om een verzoek om adviesaanvraag bij een van de voorzitters in te dienen, alleen maar mogen uitoefenen als het bewuste ontwerp, voorstel of amendement reeds aanhangig is bij de commissie.

Een lid heeft begrip voor het derde argument, dat eerder van formele aard is. Men mag immers geen onderscheid maken tussen parlementsleden met meer of minder rechten. Voor het overige verzet hij zich echter met klem tegen het voorgestelde amendement, omdat de adviesaanvraag in dat geval steeds de goedkeuring van de meerderheid zal vereisen. Als men het vereiste aantal leden van 8 tot 12 optrekt, kan men de bijkomende adviesaanvraag evengoed schrappen.

De Eerste minister, daarentegen, sluit zich uitdrukkelijk aan bij de wijziging voorgesteld in amendement n° 6.

Amendement n° 6 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 16, aldus gewijzigd, wordt eveneens aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 17

Diverse leden zijn van oordeel dat dit artikel eigenlijk in een apart wetsvoorstel thuishoort.

Een lid vraagt zich af of de uitzondering met betrekking tot de naturalisatiedossiers wel nodig is.

de la possibilité pour huit membres seulement (c'est-à-dire une large majorité des membres d'une des deux composantes de la commission ou l'opposition) de solliciter une demande d'avis supplémentaire recèle de grands dangers, si cette demande a un effet suspensif.

C'est la raison pour laquelle ils présentent un amendement (n° 6 de M. Tant et consorts, Doc. n° 1588/2) tendant à modifier le § 4 proposé sur trois points importants :

1° cet amendement limite la possibilité de saisir le Conseil d'Etat d'une demande d'avis aux « *amendements adoptés lors d'un premier vote* ».

Il tend ainsi à éviter que des amendements soient présentés dans le seul but de soulever entre la Chambre et le Sénat un problème de compétence qui puisse faire l'objet d'une demande d'avis (suspensive) du Conseil d'Etat;

2° l'amendement prévoit également que les présidents ne doivent demander l'avis du Conseil d'Etat qu'à la demande de douze membres (au lieu de huit) de la commission de concertation. Cette modification a également pour but d'éviter que l'on abuse de cette possibilité dans le seul but de faire de l'obstruction;

3° il est inacceptable que l'on accorde aux membres de la commission de concertation des droits « personnels » plus étendus qu'aux autres membres de la Chambre et du Sénat. C'est la raison pour laquelle il est spécifié clairement dans cet amendement que les membres de la commission de concertation ne peuvent introduire auprès d'un des présidents une demande l'invitant à solliciter l'avis du Conseil d'Etat que si la commission est déjà saisie du projet, de la proposition ou de l'amendement concernés.

Un membre est sensible au troisième argument, qui est plutôt d'ordre formel. On ne peut en effet établir de distinction entre les parlementaires en leur conférant plus ou moins de droits. Pour le reste, l'intervenant est formellement opposé à l'amendement proposé, parce qu'en l'espèce, la demande d'avis requerra toujours l'accord de la majorité. Si l'on porte de huit à douze le nombre de membres requis pour saisir le Conseil d'Etat d'une demande d'avis, on peut tout aussi bien supprimer la possibilité de solliciter une demande d'avis supplémentaire.

Le Premier ministre souscrit par contre sans réserve à la modification proposée par l'amendement n° 6.

L'amendement n° 6 est adopté par 14 voix et une abstention.

L'article 16, ainsi modifié, est également adopté par 14 voix et une abstention.

Art. 17

Plusieurs membres estiment que cet article devrait en fait faire l'objet d'une proposition de loi distincte.

Un membre demande s'il est bien nécessaire de prévoir une exception en ce qui concerne les dossiers

Keren de naturalisatiedossiers die eventueel in de Senaat aanhangig zouden zijn op het ogenblik dat de Kamers worden ontbonden, na de eerstvolgende verkiezingen niet automatisch naar de Kamer terug ?

Ingevolge het overleg met de Senaatscommissie voor de herziening van de Grondwet besluit *de commissie* niet aan dit artikel te raken.

Ze wijst er evenwel op, dat het eerste lid van artikel 17 tot gevolg heeft dat de regering bij het herindienen van ontwerpen bij de bevoegde Kamer, in het eerste artikel de wetgevende procedure zal moeten vermelden volgens welke het ontwerp moet worden behandeld (artikel 74, artikel 77 of artikelen 78 tot 81 van de Grondwet).

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 18

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.
Het wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele ontwerp wordt eenparig aangenomen (zie aangenomen tekst, Stuk n° 1588/4).

De rapporteur,

P. DESMET

De voorzitter,

Ch.-F. NOTHOMB

de naturalisation. En effet, la Chambre ne serait-elle pas automatiquement ressaisie, après les élections législatives, des dossiers de naturalisation qui seraient éventuellement pendents au Sénat au moment où les Chambres sont dissoutes ?

A la suite de la concertation avec la commission de la révision de la Constitution du Sénat, *la commission* décide de ne pas toucher à cet article.

Elle souligne toutefois que l'article 17, alinéa 1^{er}, implique que, lorsqu'il redéposera un projet auprès de l'Assemblée compétente, le gouvernement devra préciser à l'article 1^{er} la procédure législative selon laquelle ce projet devra être examiné (article 74, article 77 ou articles 78 à 81 de la Constitution).

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 18

Cet article ne donne lieu à aucune observation.
Il est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet est adopté à l'unanimité (voir texte adopté, Doc. n° 1588/4).

Le rapporteur,

P. DESMET

Le président,

Ch.-F. NOTHOMB