

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1994-1995 (*)

16 NOVEMBER 1994

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 21 maart
1991 betreffende de hervorming
van sommige economische
overheidsbedrijven**

AANVULLEND VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE INFRASTRUCTUUR (1)**

UITGEBRACHT DOOR DE HEER DEMUYT

DAMES EN HEREN,

Op 9 november 1994 heeft de plenaire vergadering van de Kamer onderhavig ontwerp na het advies van de Raad van State over de amendementen die de Commissie tijdens de eerste twee besprekingen van dit ontwerp had aangenomen (Stuk n° 1551/8), teruggezonden naar de Commissie voor de Infrastructuur.

(1) Samenstelling van de Commissie: zie blz. 2.

Zie:

- 1551 - 93 / 94 :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 : Amendementen.
- N° 3 : Verslag.
- N° 4 : Tekst aangenomen door de commissie.
- N° 5 : Amendementen.
- N° 6 : Aanvullend verslag.
- N° 7 : Tekst aangenomen door de commissie.
- N° 8 : Advies van de Raad van State.
- N° 9 en 10 : Amendementen.

Zie ook :

- N° 12 : Tekst aangenomen door de Commissie.

(*) Vierde zitting van de 48^e zittingsperiode.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1994-1995 (*)

16 NOVEMBRE 1994

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 21 mars 1991
portant réforme de
certaines entreprises
publiques économiques**

RAPPORT COMPLEMENTAIRE

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
L'INFRASTRUCTURE (1)**

PAR M. DEMUYT

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 9 novembre 1994, la Chambre, réunie en séance plénière, a renvoyé le présent projet à la Commission de l'Infrastructure à la suite de l'avis rendu par le Conseil d'Etat (Doc. n° 1551/8) sur les amendements adoptés par la Commission lors de ses deux premiers examens du présent projet.

(1) Composition de la Commission: voir p. 2.

Voir :

- 1551 - 93 / 94 :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Amendements.
- N° 3 : Rapport.
- N° 4 : Texte adopté par la commission.
- N° 5 : Amendements.
- N° 6 : Rapport complémentaire.
- N° 7 : Texte adopté par la commission.
- N° 8 : Avis du Conseil d'Etat.
- N° 9 et 10 : Amendements.

Voir également :

- N° 12 : Texte adopté par la Commission.

(*) Quatrième session de la 48^e législature.

De Commissie heeft de nieuwe amendementen die tengevolge van dit advies zijn ingediend, besproken tijdens haar vergaderingen van 9 en 10 november.

Gelet op de doelstelling van de betrokken bepalingen werden de leden van de Commissie voor de Financiën en van de Commissie belast met de problemen inzake Handels- en Economisch Recht uitgenodigd om aan die vergaderingen deel te nemen.

Op 16 november werd het verslag goedgekeurd.

I. — PROCEDURE

De heren Reynders, Moureaux en Simons stellen voor de vergadering van 9 november te beperken tot de voorstelling door de vice-eerste minister en minister van Verkeerswezen en Overheidsbedrijven van de amendementen die de regering heeft ingediend na de opmerkingen van de Raad van State (amendementen n^{os} 10 tot 13 — cf. Stuk n^o 1551/9); de Commissie zal haar werkzaamheden dan pas na een bepaalde bedenktijd hervatten, zodat de leden kunnen beoordelen of het antwoord van de regering wel degelijk tegemoet komt aan het advies van de Raad van State.

Ter ondersteuning van dit voorstel worden volgende argumenten aangevoerd: de problemen die door de Raad van State worden aangeklaagd, zijn te belangrijk, voorts dreigt door overhaast wetgevend werk in de toekomst beroep te worden ingesteld, kunnen sommige bepalingen uit het voorstel een aanzienlijke financiële weerslag hebben en moet meer algemeen gezien een debat over de grond van de zaak plaatsvinden, gelet op de draagwijdte en de ingewikkeldheid van het dossier.

Tegen dat verzoek brengt *de minister* in dat dringend maatregelen moeten worden genomen (zie hieronder de uiteenzetting van de minister).

Nadat *de eerste drie sprekers* hun twijfel hebben geuit omtrent de dringende nood aan maatregelen (zie algemene bespreking hierna), stelt *de heer Eerdekens* voor dat de Commissie zich in voorkomend geval een bedenktijd zou gunnen, maar dat ze haar werkzaamheden niettemin op 10 november zou beëindigen en dat de lezing van het verslag in de daaropvolgende week kan plaatsvinden.

De Commissie schaarft zich achter dat voorstel.

(1) Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer Harmegnies (M.).

A. — Vaste leden :	B. — Plaatsvervangers :
C.V.P. H. Demuyt, Mevr. Leysen, HH. Vandendriessche, Van Eetvelt, Vanpoucke.	HH. Ansoms, Breyne, Brouns, Schuermans, Vanleenhove, Van Rompuy.
P.S. HH. Flahaut, Harmegnies (M.), Léonard, Walry.	HH. Dufour, Henry, Mevr. Lizin, HH. Perdieu, Poty.
V.L.D. HH. Cordeel, Ramoudt, Taelman, Vautmans.	HH. Beysen, Bril, Pierco, Platteau, Van houtte.
S.P. HH. De Mol, Peeters (L.), Schellens.	HH. De Bremaecker, Dielens, Van der Sande, N.
P.R.L. HH. Knoops, Pivin.	HH. Draps, Pierard, Saulmont.
P.S.C. HH. Grimberghs, Poncelet.	HH. Gehlen, Hollogne, Sénéca.
Agalev/HH. Van Dienderen, Win- Ecolo kel.	HH. Barbé, Dejonckheere, Simons.
VI. H. Van Nieuwenhuysen.	HH. Buisseret, Van Hauthem.
Blok	

La Commission a examiné les nouveaux amendements déposés à la suite de cet avis, lors de ses réunions des 9 et 10 novembre.

Eu égard à l'objet des dispositions en cause, les membres de la Commission des Finances et de la Commission chargée des problèmes de droit commercial et économique ont été invités à participer à ces réunions.

L'approbation du rapport a eu lieu le 16 novembre.

I. — PROCEDURE

MM. Reynders, Moureaux et Simons ont proposé que la réunion du 9 novembre soit limitée à la présentation, par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Communications et des Entreprises publiques, des amendements déposés par le gouvernement à la suite des observations du Conseil d'Etat (amendements n^{os} 10 à 13 — cf. Doc. n^o 1551/9); la Commission ne reprendrait ses travaux qu'après un délai de réflexion, de façon à ce que les membres puissent juger de l'adéquation ou non de la réponse du gouvernement à l'avis du Conseil d'Etat.

A l'appui de cette proposition ont été invoqués l'importance des problèmes mis en évidence par le Conseil d'Etat, les risques de recours ultérieurs engendrés par un travail législatif trop précipité, les répercussions financières considérables de certaines des dispositions en projet et, d'une manière plus générale, la nécessité de tenir un débat de fond vu la portée et la complexité du dossier en cause.

A cette demande, *le Ministre* a opposé l'urgence des décisions à prendre (voir l'exposé du Ministre ci-après).

Après que ce caractère d'urgence eut été mis en doute par les *trois premiers intervenants* (voir la discussion générale ci-après), *M. Eerdekens* a proposé que la Commission s'accorde, le cas échéant, un délai de réflexion, mais qu'elle n'en termine pas moins ses travaux le 10 novembre, la lecture du rapport ayant lieu durant la semaine suivante.

La Commission s'est rangée à cette proposition.

(1) Composition de la Commission:

Président: M. Harmegnies (M.).

A. — Titulaires :	B. — Suppléants :
C.V.P. M. Demuyt, Mme Leysen, MM. Vandendriessche, Van Eetvelt, Vanpoucke.	MM. Ansoms, Breyne, Brouns, Schuermans, Vanleenhove, Van Rompuy.
P.S. MM. Flahaut, Harmegnies (M.), Léonard, Walry.	MM. Dufour, Henry, Mme Lizin, MM. Perdieu, Poty.
V.L.D. MM. Cordeel, Ramoudt, Taelman, Vautmans.	MM. Beysen, Bril, Pierco, Platteau, Van houtte.
S.P. MM. De Mol, Peeters (L.), Schellens.	MM. De Bremaecker, Dielens, Van der Sande, N.
P.R.L. MM. Knoops, Pivin.	MM. Draps, Pierard, Saulmont.
P.S.C. MM. Grimberghs, Poncelet.	MM. Gehlen, Hollogne, Sénéca.
Agalev/ MM. Van Dienderen, Win- Ecolo kel.	MM. Barbé, Dejonckheere, Simons.
VI. M. Van Nieuwenhuysen.	MM. Buisseret, Van Hauthem.
Blok	

II. — UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN VERKEERSWEZEN EN OVERHEIDSBEDRIJVEN

Vooraleer de minister antwoordt op de opmerkingen van de Raad van State, maakt hij de volgende opmerkingen :

— Het klopt volstrekt niet dat de regering van plan is dit dossier overhaast af te werken. Het is niettemin nodig dit ontwerp met uiterste spoed te bespreken.

— Er zijn verscheidene redenen die een dringende bespreking rechtvaardigen :

a) Bij BELGACOM zijn interne spanningen ontstaan die de toekomst van de onderneming en van de 26 000 werknemers in gevaar kunnen brengen;

b) de strategische consolidatie, die absoluut van vitaal belang is voor de onderneming, staat op het punt te worden uitgevoerd. Opdat die operatie kan slagen, zijn nieuwe bestuursorganen nodig;

c) de laatste maanden heeft de onderneming te kampen met een toegenomen concurrentie inzake telecommunicatie; iedere dag ontstaan nieuwe diensten en systemen en worden nieuwe strategieën uitgewerkt die er allemaal op gericht zijn activiteiten aan de controle van BELGACOM te onttrekken. Om daaraan het hoofd te kunnen bieden, moet de onderneming kunnen terugvallen op een grote stabiliteit. Daarom stelt de regering voor sommige bepalingen van het ontwerp te wijzigen.

Er wordt tevens een begrotingsbepaling toegevoegd.

Met betrekking tot het advies van de Raad van State (Stuk n° 1551/8-93/94), onderstreept de minister dat de regering omstandig wil antwoorden op de verschillende opmerkingen :

1) De Raad van State formuleert over *artikel 2 (nieuw)* (*ibid.*, blz. 24) een louter legistische opmerking. De ontworpen bepaling mag derhalve behouden blijven aangezien de regering, met de invoering van het ontworpen artikel 59/1 in Titel II van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven (*Belgisch Staatsblad* van 27 maart 1991), duidelijk het voornemen te kennen geeft dat ze alleen BELGACOM bijzondere bepalingen wil opleggen, met uitsluiting van de andere overheidsbedrijven.

2) De eerste door de Raad van State geformuleerde opmerking over *artikel 3, § 1 (nieuw)* (*ibid.*, blz. 25) is formeel. De regering stelt derhalve voor om via amendement n° 10, A) (Stuk n° 1551/9) de woorden « In afwijking van artikel 38, §§ 1, 2 en 3 » te vervangen door de woorden « *Buiten de toepassing van de bepalingen bedoeld in de §§ 1, 2 en 3 van artikel 38* ».

3) De minister vindt dat ook de tweede opmerking van de Raad van State over *artikel 3, § 1 (nieuw)* gegrond is.

II. — EXPOSE DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES COMMUNICATIONS ET DES ENTREPRISES PUBLIQUES

Avant de répondre aux observations du Conseil d'Etat, le ministre souhaite formuler les remarques préliminaires suivantes :

— Il est inexact que le gouvernement ait fait preuve dans ce dossier de la moindre intention de précipitation. Il est en revanche indispensable d'examiner le présent projet avec une extrême urgence.

— Cette urgence est motivée par plusieurs raisons :

a) il existe à l'intérieur de BELGACOM des tensions qui portent préjudice à l'avenir de l'entreprise et de ses 26 000 travailleurs;

b) l'opération de consolidation stratégique, absolument vitale pour l'entreprise, est entrée dans sa phase opérationnelle. Pour sa réussite, il est indispensable de bénéficier d'organes de gestion renouvelés;

c) ces derniers mois, l'entreprise est amenée à faire face à une concurrence accrue en matière de télécommunications; chaque jour apparaissent de nouveaux services et systèmes, de nouvelles stratégies qui, toutes, constituent des forces centrifuges par rapport à BELGACOM. Pour y faire face, il est indispensable que l'entreprise puisse bénéficier d'une grande stabilité. A cet effet, le gouvernement propose de modifier certaines dispositions du projet.

Il est également ajouté une disposition budgétaire.

Concernant l'avis du Conseil d'Etat (Doc. n° 1551/8-93/94), le ministre souligne que le gouvernement tient à répondre très largement aux différentes remarques formulées :

1) Pour ce qui concerne *l'article 2 (nouveau)*, la remarque formulée par le Conseil d'Etat (*ibid.*, p. 31) est purement légistique. La disposition en projet peut donc être maintenue car, par l'insertion de l'article 59/1 en projet dans le Titre II de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques (*Moniteur belge* du 27 mars 1991), le gouvernement indique bien son intention d'appliquer des dispositions particulières à BELGACOM et non aux autres entreprises publiques.

2) La première remarque formulée par le Conseil d'Etat (*ibid.*, p. 32) à propos de *l'article 3, § 1^{er} (nouveau)* est formelle. C'est pourquoi le gouvernement propose par un amendement n° 10, A) (Doc. n° 1551/9) de remplacer les mots : « Par dérogation à l'article 38, §§ 1^{er}, 2 et 3 » par les mots : « *Outre l'application des dispositions visées aux §§ 1^{er}, 2 et 3 de l'article 38* ».

3) Le ministre estime que la seconde remarque du Conseil d'Etat à propos de *l'article 3, § 1^{er} (nouveau)* est également fondée.

Amendement n° 10, A), van de regering strekt er derhalve ook toe op de voorlaatste regel, na de woorden « uit voormelde staat blijken » de woorden « *die door de raad van bestuur wordt vastgesteld* » in te voegen.

4) De minister stelt eveneens voor in te gaan op de door de Raad van State geformuleerde opmerking over *artikel 3, § 2 (nieuw)* (Stuk n° 1551/8, blz. 4-5) omdat ze een louter formele aangelegenheid betreft.

Amendement n° 10, B), van de regering (Stuk n° 1551/9) strekt er derhalve toe die paragraaf te vervangen door wat volgt :

« In afwijking van artikel 18, § 1, eerste lid, is de raad van bestuur van BELGACOM samengesteld uit ten hoogste achttien leden, met inbegrip van de gedelegeerd bestuurder en de leden van het directiecomité die er lid van zijn.

Artikel 18, § 1, tweede lid, is niet van toepassing op BELGACOM. »

5) De minister is tot slot bereid gevolg te geven aan de formele opmerking van de Raad van State met betrekking tot *artikel 3, § 3 (nieuw)* (Stuk n° 1551/8, blz. 25), om met name de woorden « bij de inwerkingtreding » te vervangen door de woorden « *Op de dag van inwerkingtreding* ».

6) In verband met *artikel 4 (nieuw)* (advies van de Raad van State, *ibid.* blz. 26) is de minister van oordeel dat het niet nodig is de huidige tekst te wijzigen, aangezien het er enkel om gaat de controle-macht toe te vertrouwen aan de leden van de raad van bestuur, met uitzondering van de voorzitter.

7) Amendement n° 11 van de regering (Stuk n° 1551/9) houdt rekening met de suggestie van de Raad van State met betrekking tot *artikel 6 (nieuw)* (Stuk n° 1551/8, blz. 26 en 27) en stelt voor tussen het woord « bedrijf » en het woord « onverenigbaarheden » het woord « *bijkomende* » in te voegen.

8) De minister heeft de volgende opmerkingen bij *artikel 7, § 4 (nieuw)* (advies van de Raad van State, *ibid.* blz. 6 en volgende) :

a) In verband met de niet-toepassing van artikel 46, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, wenst de regering de huidige tekst te behouden zodat de rechtszekerheid van de bedoelde omzetting kan worden gewaarborgd.

De Raad van State heeft opgemerkt dat voornoemd artikel 46 een bepaling is die de openbare orde aanbelangt en dat het aan de federale wetgever staat om te oordelen of het opportuun is een interpretatie te geven van een algemene regel zoals deze (*ibid.*, blz. 8).

Het artikel in ontwerp beoogt geenszins een interpretatie van artikel 46 van de gecoördineerde wetten, maar wel de uitsluiting van de eventuele toepassing ervan op de verschillende overeenkomsten die het mogelijk zullen moeten maken de ASLK-Holding te betrekken bij de voorfinanciering van de strategische consolidatie van BELGACOM na omvorming van dat bedrijf in een publiekrechtelijke naamloze vennootschap.

Dès lors, l'amendement n° 10, A) du gouvernement vise également à insérer au premier paragraphe, à l'avant-dernière ligne, après les mots : « de l'état précité » les mots « *qui est établi par le conseil d'administration* ».

4) Le ministre propose de même de suivre la remarque du Conseil d'Etat formulée à propos de *l'article 3, § 2 (nouveau)* (Doc. n° 1551/8, pp. 14-15), car celle-ci présente un caractère purement formel.

L'amendement n° 10, B) du gouvernement (Doc. n° 1551/9) vise donc à remplacer ce paragraphe par ce qui suit :

« Par dérogation à l'article 18, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, le conseil d'administration de BELGACOM est composé de dix-huit membres au plus, en ce compris l'administrateur délégué et les membres du comité de direction qui en sont membres.

L'article 18, § 1^{er}, alinéa 2, n'est pas applicable à BELGACOM. »

5) Enfin, le ministre se déclare prêt à suivre la remarque formelle formulée par le Conseil d'Etat à propos de *l'article 3, § 3 (nouveau)* (Doc. n° 1551/8, p. 32), à savoir : remplacer les mots « au moment de la mise en vigueur » par les mots « *au jour de l'entrée en vigueur* ».

6) Pour ce qui est de *l'article 4 (nouveau)* (avis du Conseil d'Etat, *ibid.*, p. 33), le ministre estime qu'il n'est pas nécessaire de modifier le texte actuel puisqu'il s'agit seulement de confier le pouvoir de contrôle aux membres du conseil d'administration autres que le président.

7) L'amendement n° 11 du gouvernement (Doc. n° 1551/9) tient compte de la suggestion du Conseil d'Etat à propos de *l'article 6 (nouveau)* (Doc. n° 1551/8, p. 33) et propose d'insérer le mot « supplémentaires » entre le mot « incompatibilités » et les mots « en ce qui concerne ».

8) Pour ce qui est de *l'article 7, § 4 (nouveau)* (avis du Conseil d'Etat, *ibid.* pp. 16 et suivantes), le ministre formule les remarques suivantes :

a) Concernant la non-application de l'article 46, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, le gouvernement souhaite maintenir le texte actuel afin de garantir la sécurité juridique de l'opération visée.

Le Conseil d'Etat a fait observer que l'article 46 précité est une disposition qui intéresse l'ordre public et qu'il appartiendra au législateur fédéral d'apprécier s'il est opportun de donner une interprétation à une règle générale telle que celle-ci (*ibid.*, p. 17).

Le but de l'article en projet n'est nullement d'interpréter l'article 46 des lois coordonnées, mais d'en exclure l'application éventuelle aux diverses conventions qui devront permettre d'associer la CGER-Holding au préfinancement de la consolidation stratégique de BELGACOM après la transformation de cette entreprise en société anonyme de droit public.

De Raad van State wijst er ook op dat « (...) de verbodsbepaling die vervat zit in artikel 46 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen ingegeven (is) door de wil om speculatie en agiotage te voorkomen met effecten waarvan de waarde en de stabiliteit onzeker zijn » (*ibid.*, blz. 7).

Volgens de minister is het evenwel vanzelfsprekend dat er geen sprake kan zijn van doelbewuste speculatie of agiotage in het kader van de omvorming van een overheidsbedrijf.

De volgende partijen zijn bij deze operatie betrokken : de Staat en de ASLK-Holding, waarvan de Staat de enige aandeelhouder is.

b) De opmerking van de Raad van State in verband met de afwijking op artikel 1855 van het Burgerlijk Wetboek (*ibid.*, blz. 8-10), is niet ongegrond. Om kritiek in verband met het verbod van leonische clausules te vermijden, wordt voorgesteld in artikel 7, § 4, de verwijzingen naar artikel 1855 van het Burgerlijk Wetboek en naar artikel 13ter, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, weg te laten.

Artikel 7, § 4 (*nieuw*), zou dus moeten luiden als volgt :

« Artikel 46, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen is niet van toepassing op de overdracht in eender welke vorm van deze aandelen of het vestigen of overdragen van rechten op deze aandelen. » (amendement n° 12 van de regering — Stuk n° 1551/9).

In verband met *het nieuwe artikel 15* wenst de minister de ontworpen tekst niet te wijzigen.

De Raad van State heeft bepaalde twijfels geuit over de verenigbaarheid van artikel 15 met het principe van de specialiteit van de publiekrechtelijke rechtspersonen (Stuk n° 1551/8, blz. 10). Toch bevat de overwogen tekst blijkbaar een voldoende precieze definitie van de holdingactiviteit van de ASLK-Holding. Reeds in het verleden werd de definitie van het maatschappelijk doel van sommige andere publiekrechtelijke holdings (Nationale Investeringsmaatschappij, Nationale Maatschappij voor de Herstructurering van de Nationale Sectoren) op gelijkaardige wijze opgevat zonder dat hierin een aantasting van de specialiteit van de publiekrechtelijke rechtspersonen werd gezien, wat een principe is met evolutieve omlijning.

Indien de regering bovendien vraagt gemachtigd te worden om de ASLK-Holding opdrachten toe te vertrouwen die vergelijkbaar zijn met die van de FIM (Federale Investeringsmaatschappij), is het omdat er een wezenlijk verschil bestaat tussen beide instellingen, daar de ene voor 100 % door de Staat gecontroleerd wordt, de andere slechts voor 82 %.

Daarom stelt de minister voor de betreffende bepalingen te behouden die over het algemeen trouwens overeenstemmen met de opdrachten die aan de openbare diensten worden toevertrouwd, en meer bepaald met het wettelijk vastgelegd financiële activiteitenpakket van de ASLK-Holding.

Le Conseil d'Etat indique également que « (...) la prohibition que consacre l'article 46 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales est dictée par la volonté d'empêcher la spéculation et l'agiotage sur des titres dont la valeur et la consistance sont incertaines » (*ibid.*, p. 17).

Or, il est évident, selon le ministre, qu'il ne peut être question de volonté de spéculation ou d'agiotage dans le cadre d'opérations de transformation d'une entreprise publique.

Les acteurs concernés par la présente opération sont en effet l'Etat et la CGER-Holding, dont l'actionnaire unique est également l'Etat.

b) En ce qui concerne la dérogation relative à l'article 1855 du Code civil, l'observation du Conseil d'Etat (*ibid.*, pp. 18-20) n'est pas dénuée de fondement. Afin d'éviter les critiques liées à la prohibition des clauses léonines, il est proposé de supprimer dans l'article 7, § 4, les références aux articles 1855 du Code civil et 13ter, alinéa 2, des lois coordonnées sur les sociétés commerciales.

L'article 7, § 4 (*nouveau*), devrait donc être libellé comme suit :

« L'article 46, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur les sociétés commerciales ne s'applique pas à la cession sous quelque forme que ce soit de ces actions ou à la constitution ou cession de droits sur ces actions. » (amendement n° 12 du gouvernement — Doc. n° 1551/9).

En ce qui concerne *l'article 15 (nouveau)*, le ministre ne souhaite pas modifier le texte en projet.

Le Conseil d'Etat a émis certains doutes sur la compatibilité de l'article 15 avec le principe de la spécialité des personnes de droit public (Doc. n° 1551/8, p. 20). Il apparaît cependant que le texte envisagé comporte une définition suffisamment précise de l'activité de holding de la CGER-Holding. Déjà dans le passé, la définition de l'objet social de certains autres holdings de droit public (Société nationale d'investissement, Société nationale pour la restructuration des secteurs nationaux) a été conçue de façon similaire sans qu'on y voie une atteinte à la spécialité des personnes de droit public, qui est un principe aux contours évolutifs.

En outre, si le gouvernement demande à être autorisé à confier à la CGER-Holding des missions comparables à celles de la Société fédérale d'investissement (SFI), c'est qu'il existe une différence essentielle entre les deux institutions, l'une étant contrôlée à 100 % par l'Etat, l'autre à concurrence de 82 % seulement.

C'est pourquoi le ministre propose de maintenir les dispositions visées, qui correspondent d'ailleurs, de manière générale, aux missions confiées aux services publics et, en particulier, au champ d'activité financier de la CGER-Holding tel qu'il a été défini légalement.

9) Voorts is de minister van oordeel dat de opmerking van de Raad van State over de plafonnering van de staatswaarborg, waarvan sprake is in *artikel 16 (nieuw)* (*ibid.*, blz. 11), gegrond is. Daarom wordt voorgesteld artikel 16 te amenderen door een waarborg met een maximumplafond van 30 miljard frank vast te stellen (amendement n° 13 van de regering — Stuk n° 1551/9).

Bovendien moet de in uitzicht gestelde machtiging niet uitdrukkelijk preciseren dat er gebruik van zal moeten worden gemaakt conform de bepalingen van het Europees recht betreffende de staatshulp, want dat spreekt voor zich.

De regering behoort voor elke operatie na te gaan of deze al dan niet aan de Commissie moet worden meegedeeld in het kader van bovengenoemde bepalingen.

III. — ALGEMENE BESPREKING

Vragen en opmerkingen van de leden

In verband met artikel 16 (*nieuw*) constateert de heer Simons dat de discussie over de middelen om de strategische consolidatie van BELGACOM uit te voeren, zich steeds vaker tot technische kwesties beperkt, die in feite de fundamentele discussie versluieren.

De minister maakt blijkbaar geen voorbehoud meer bij de herfinancieringsoperatie die alleen moest dienen om het begrotingstekort van de staat gedeeltelijk weg te werken en die er, voor de federale overheid, in bestaat in ruil voor een deel van het eigen kapitaal haar rechten op de winst van BELGACOM aan de ASLK-Holding af te staan.

Spreker wijst er trouwens op dat hij tijdens de vorige besprekingen reeds heeft beklemtoond hoe gevaarlijk die herfinancieringsoperatie wel is : door een precies bedrag te bepalen, wordt een echte prijzenconcurrentie achteraf immers onmogelijk en wordt de regering verhinderd uit de consolidatieoperatie maximale winst te halen (zie het verslag van de heer De Mol, Stuk n° 1551/6, blz. 3).

Tot op heden weigerde de minister trouwens steeds enig cijfer voorop te stellen vooraleer de Commissie voor Evaluatie van Activa van het Rijk de onderneming financieel had doorgelicht. De regering lijkt nu haar strategie radicaal te wijzigen : voor het eerst wordt in regeringsamendement n° 13 (Stuk n° 1551/9) een (weliswaar gedeeltelijk; het cijfer slaat immers maar op een gedeelte van de aandelen) bedrag genoemd, dat het maximale bedrag van de staatswaarborg in het raam van de herfinancieringsoperatie effectief op 30 miljard frank vastlegt.

In verband met de tweede opmerking van de Raad van State betreffende het nieuwe artikel 16 (Stuk n° 1551/8, blz. 11) is het lid de mening toegedaan dat de regering geen bevredigend antwoord geeft. Waaronder is het haars inziens niet noodzakelijk om in de

9) Par ailleurs, le ministre estime que l'observation du Conseil d'Etat relative au plafonnement de la garantie de l'Etat prévue à l'article 16 nouveau (Doc. n° 1551/8, p. 21) est fondée. C'est pourquoi il propose d'amender l'article 16 en fixant un plafond maximal de garantie de 30 milliards de francs (amendement n° 13 du gouvernement, Doc. n° 1551/9).

Pour le surplus, l'habilitation prévue n'a pas à préciser expressément qu'il devra en être fait un usage conforme aux dispositions de droit européen relatives aux aides d'Etat, car cela va de soi.

Il appartiendra au gouvernement d'examiner, pour chaque opération, si elle doit être notifiée ou non à la Commission dans le cadre des dispositions précitées.

III. — DISCUSSION GENERALE

Questions et observations des membres

M. Simons constate à propos de l'article 16 (*nouveau*) que le débat relatif aux moyens de réaliser l'opération de consolidation stratégique de BELGACOM se réduit de plus en plus à des questions techniques qui occultent en fait le débat fondamental.

Le ministre ne semble en effet plus remettre en cause l'opération de refinancement élaborée dans le seul but de combler partiellement le déficit budgétaire de l'Etat et qui consiste, pour le pouvoir fédéral, à céder à la CGER-Holding ses droits sur les bénéfices de BELGACOM pour une partie du capital détenu.

L'orateur rappelle, par ailleurs, que, lors de précédentes discussions, il avait déjà insisté sur le danger de cette opération de refinancement qui, en déterminant un montant précis, ne permettra plus ultérieurement une réelle concurrence des prix et empêchera le gouvernement de retirer le meilleur bénéfice de l'opération de consolidation (cf. rapport de M. De Mol, Doc. n° 1551/6, p. 3).

A ce jour, le ministre s'était d'ailleurs toujours refusé à citer le moindre chiffre avant que la Commission d'évaluation des actifs de l'Etat n'ait pu évaluer financièrement l'entreprise. Il semble que le gouvernement change aujourd'hui radicalement de stratégie puisque, pour la première fois, un montant (il est vrai partiel, car il ne concerne qu'une partie du capital détenu) est cité dans l'amendement n° 13 du gouvernement (Doc. n° 1551/9), qui fixe en effet à 30 milliards de francs le montant maximum de la garantie de l'Etat dans le cadre de l'opération de refinancement.

Concernant la deuxième remarque du Conseil d'Etat à propos de l'article 16 (*nouveau*) (Doc. n° 1551/8, p. 21), le membre estime que le gouvernement ne propose aucune réponse satisfaisante. Pourquoi n'est-il pas, selon lui, indispensable de préciser

wettekst aan te geven dat men zich naar de desbetreffende bepalingen van het Europees recht dient te voegen ?

Overigens meent hij dat de regering geen enkel nieuw argument heeft aangevoerd met betrekking tot het spoedeisende karakter van het wetsontwerp.

Inzake de beheersorganen van BELGACOM, zoals die door het ontwerp geregeld worden, verbaast het dezelfde spreker dat de regering beweert dat het in haar bedoeling ligt het zelfstandige beheer van het bedrijf te consolideren aangezien het nieuwe artikel 5, § 2 in feite bepaalt dat de gedelegeerd bestuurder van BELGACOM voortaan slechts bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit kan worden afgezet. In werkelijkheid hebben wij hier te maken met een verzwakking van de raad van bestuur van het bedrijf en een versterking van de beslissingsbevoegdheid van de regering.

In verband met de afwijking van artikel 46, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen (artikel 7, § 4) acht hij het antwoord van de regering onvolledig en onbevredigend.

Volgens hem impliceert de zorg om de rechtszekerheid te garanderen precies dat niet van die bepalingen wordt afgeweken.

Bovendien verbaast het hem dat de regering aan de ene kant aanstalten maakt om af te wijken van een van de basisregels van het vennootschapsrecht en aan de andere kant van BELGACOM een naamloze vennootschap wil maken die zoveel mogelijk gelijkens vertoont met een privaatrechtelijke vennootschap.

Nog maar enkele dagen geleden heeft de regering ten andere gewezen op de volstreekte noodzakelijkheid om af te wijken van artikel 1855 van het Burgerlijk Wetboek en van artikel 13ter, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen. Vandaag is diezelfde regering daarentegen van oordeel dat de desbetreffende opmerking van de Raad van State (Stuk n° 1551/8, p. 8 sq.) gegrond is en stelt ze voor iedere verwijzing naar die artikelen te schrappen. Hoe is die radicale ommezwaaai te verklaren ?

Met betrekking tot het nieuwe artikel 15 herinnert het lid er ten slotte aan dat de Raad van State ernstig voorbehoud maakt ten aanzien van de verenigbaarheid van die bepalingen met het beginsel van de specialiteit van de publiekrechtelijke rechtspersonen.

Hij weerlegt het door de regering aangevoerde argument, met name dat als zij de toestemming vraagt om aan de ASLK-Holding opdrachten toe te vertrouwen die te vergelijken zijn met die van de FIM, ze daartoe gerechtigd is omdat er tussen beide instellingen een wezenlijk verschil bestaat, in die zin dat de eerste voor 100 % en de tweede voor slechts 82 % door de Staat wordt gecontroleerd.

Spreker herinnert eraan dat in een juridische analyse een soortgelijke financiering van de pers met middelen die afkomstig waren van de *Régie Média*

dans le texte de loi la nécessité de se conformer aux dispositions du droit européen en la matière ?

Par ailleurs, l'intervenant est d'avis que le gouvernement ne présente aucun argument neuf quant à l'urgence du présent projet de loi.

Pour ce qui concerne les organes de gestion de BELGACOM tels qu'organisés par le présent projet, l'orateur s'étonne que le gouvernement prétende consolider la gestion autonome de l'entreprise, alors que l'article 5, § 2 (*nouveau*) prévoit en fait que l'administrateur-délégué de BELGACOM ne pourra dorénavant être révoqué que par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. On assiste donc en réalité à un affaiblissement du conseil d'administration de l'entreprise, allant de pair avec un renforcement du pouvoir décisionnel du gouvernement.

A propos de la dérogation à l'article 46, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur les sociétés commerciales (article 7, § 4, *nouveau*), l'intervenant estime que la réponse du gouvernement est incomplète et insatisfaisante.

Il considère que le souci de garantir la sécurité juridique implique précisément de ne pas déroger à ces dispositions.

En outre, il s'étonne que le gouvernement s'apprête à déroger à une des règles de base du droit des sociétés, tout en prétendant vouloir faire de BELGACOM une société anonyme aussi semblable que possible aux sociétés de droit privé.

Par ailleurs, il y a quelques jours encore, le gouvernement considérait qu'il était fondamental de déroger à l'article 1855 du Code civil et à l'article 13ter, alinéa 2 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales. Aujourd'hui, il est d'avis que l'observation du Conseil d'Etat en la matière (Doc. n° 1551/8, pp. 18 et suivantes) est fondée et propose de supprimer les références à ces articles. Comment expliquer ce changement fondamental d'attitude ?

Enfin, en ce qui concerne l'article 15 (*nouveau*), le membre rappelle que le Conseil d'Etat a émis de nettes réserves quant à la comptabilité des dispositions visées avec le principe de la spécialité des personnes de droit public.

Il réfute l'argument invoqué par le gouvernement, à savoir que, s'il demande à être autorisé à confier à la CGER-Holding des missions comparables à celles de la SFI, c'est qu'il existe une différence essentielle entre les deux institutions, la première étant contrôlée à 100 % par l'Etat, l'autre à concurrence de 82 % seulement.

L'orateur rappelle que, dans un cas similaire, une analyse juridique avait mis en cause une opération de financement d'un secteur de la presse par des

Belge (RMB) in vraag werd gesteld met de vermoeding dat tegen een dergelijke operatie beroep zou kunnen worden ingesteld wegens het gebruik van overheidsgeld voor niet openbare doeleinden, wat zou neerkomen op verduistering van gelden. Nu is het echter zo dat de RMB slechts voor 51 % in overheidshanden is.

Indien de regering hardnekkig vasthoudt aan haar voornemen om het maatschappelijk doel van de ASLK-Holding substantieel te verruimen, zal het lid niet nalaten een zelfde beroep in te stellen wegens misbruik van overheidsgelden.

In dat verband verwijst hij naar P. Quertainmont, die van mening is dat het beginsel van de specialiteit van de rechtspersonen erop neerkomt dat de bevoegdheid van die personen in die zin beperkt is dat zij alleen de handelingen die binnen het bestek van hun maatschappelijk doel vallen, op geldige wijze kunnen stellen (...) » (*Droit administratif de l'économie*, Story-Scientia, Brussel 1987, blz. 48).

De heer Moureaux verklaart niet van het dringende karakter van de ontworpen wetgeving overtuigd te zijn. Hij merkt op dat die wetgeving als eerste gevolg zal hebben dat de minister het binnen BELGACOM helemaal voor het zeggen zal hebben. Spreker blijft een fervent voorstander van de autonomie van dat overheidsbedrijf.

In verband met de privatisering van de onderneming, is hij van oordeel dat zo'n operatie — waar hij persoonlijk niet achter staat — in alle duidelijkheid dient te gebeuren om de hoogst mogelijke verkoopprijs te kunnen bedingen. Hij vreest dat de door de regering gekozen methode niet in die richting gaat.

De heer Dupré merkt op dat luidens artikel 3 (*nieuw*) een artikel 59/2 in de wet van 21 maart 1991 wordt ingevoegd.

De eerste paragraaf van dat artikel bepaalt wat volgt : « Een bedrijfsrevisor, aangewezen door de minister onder wie BELGACOM ressorteert, brengt verslag uit over een staat waarin activa en passiva samengevat zijn en waarin het bedrag van het maatschappelijk kapitaal na omzetting wordt aangegeven. Dat bedrag mag niet hoger zijn dan de netto-activa zoals ze uit voormelde staat blijken ».

Betekent een en ander dat het geheel van de beschikbare middelen uitsluitend tot het bedrag van het maatschappelijk kapitaal wordt beperkt ?

Als dat zo is, wordt het onmogelijk, bij een eventuele verkoop, de technologische « know how » of andere belangrijke elementen zoals de handelswaarde, in rekening te brengen : dat bedrag zou immers duidelijk hoger liggen dan het maatschappelijk kapitaal. Dat zou dan een niet onaardig cadeau zijn voor de ondernemingen die in de privatisering van BELGACOM geïnteresseerd zijn.

Antwoorden van de minister

In verband met artikel 46 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, wijst de mi-

neys financiers provenant de la Régie Média Belge (RMB), en mentionnant qu'une telle opération pourrait faire l'objet d'un recours pour utilisation de fonds publics à des fins autres que publiques, ce qui constituerait un délit de détournement de fonds. Or la RMB est publique à concurrence de 51 % seulement.

Si le gouvernement s'obstine à élargir de manière substantielle l'objet social de la CGER-Holding, le membre se propose d'introduire un recours analogue pour utilisation abusive de moyens financiers publics.

Dans ce cadre, il se réfère aux travaux de P. Quertainmont qui estime que « le principe de la spécialité des personnes morales signifie que ces personnes voient limiter leur capacité en ce sens qu'elles ne peuvent accomplir valablement que les actes qui entrent dans le cadre de leur objet (...) » (*Droit administratif de l'économie*, Story-Scientia, Bruxelles, 1987, p. 48).

M. Moureaux déclare ne pas être convaincu du caractère urgent de la législation en projet. Il fait observer que celle-ci aura pour premier effet de donner au ministre les pleins pouvoirs au sein de BELGACOM. Pour sa part, l'intervenant continue à être résolument partisan de l'autonomie de cette entreprise publique.

En ce qui concerne la privatisation de l'entreprise, il estime qu'une telle opération — dont il n'est personnellement pas partisan — doit se faire dans la clarté et doit être menée de manière à obtenir le prix de vente le plus élevé possible. Il craint que la méthode choisie par le gouvernement n'aille pas dans ce sens.

M. Dupré fait observer qu'aux termes de l'article 3 (*nouveau*), il est inséré un article 59/2 dans la loi du 21 mars 1991.

Dans le § 1^{er} de cet article, il est stipulé que « (...) un réviseur d'entreprises, désigné par le ministre dont relève BELGACOM, fait rapport sur un état résumant l'actif et le passif et indiquant le montant du capital social après la transformation. Ce montant ne peut être supérieur à l'actif net, tel qu'il résulte de l'état précité (...) ».

Cela signifie-t-il que le total de l'actif est limité au seul montant du capital social ?

Dans l'affirmative, il ne serait dès lors plus possible de prendre en compte, pour une vente éventuelle, des éléments aussi importants que le « know how » technologique ou le fonds de commerce, puisqu'on se situerait alors à l'évidence nettement au-delà de ce capital social. Cela constituerait donc un fameux cadeau pour les entreprises intéressées par la privatisation de BELGACOM.

Réponses du ministre

Pour ce qui concerne l'article 46 des lois sur les sociétés commerciales, le ministre rappelle qu'il ne

nister erop dat er geen sprake van kan zijn bedrijfs-aandelen over te dragen, zolang het bedrijf in kwestie niet definitief is opgericht. In dat stadium kan er immers geen sprake van zijn (beurs)speculanten aan te moedigen.

De top van de ASLK-Holding wenst echter, gedurende de vrij lange periode waarin de strategische consolidatie BELGACOM tot een publiekrechtelijke naamloze vennootschap omvormt, een juridische waarborg te krijgen. Gedurende die periode zullen overigens tussen beide instanties overeenkomsten en afspraken worden gemaakt.

Speculatie of agiotage zullen trouwens a fortiori uitgesloten zijn, daar de Staat zowel in BELGACOM als in de ASLK-Holding aandeelhouder is.

In verband met de verwijzing naar artikel 1855 van het Burgerlijk Wetboek, geeft de minister toe dat de desbetreffende bepaling leonisch kan overkomen, wat hoegenaamd niet de bedoeling was. De regering is derhalve ingegaan op het advies van de Raad van State (Stuk n° 1551/8, blz. 8).

Wat de opdrachten van de ASLK-Holding betreft, beklemtoont de minister dat de omlijning daarvan tot de *holdingfunctie* beperkt blijft. Het gaat daarbij niet om een alleenstaand geval.

De minister verwijst naar het voorbeeld van de NMNS of de FIM. Zo heeft de Federale Investeringsmaatschappij tot doel participaties in overheids- en privé-ondernemingen te verwerven en te beheren, teneinde een bepaald beleid van de federale regering uit te voeren en te ondersteunen.

Wat de ASLK-Holding betreft, verwijst men voornamelijk naar de financiële taak ervan.

In verband met de staatswaarborg, heeft de Raad van State de opmerking geformuleerd dat het abnormaal zou zijn onbegrensde waarborgen te bieden. In amendement n° 13 bouwt de regering *de mogelijkheid* tot een waarborg van de federale staat in; die waarborg mag het bedrag van dertig miljard frank niet overschrijden.

Wat ten slotte de waarde van de netto-activa betreft, wijst de minister erop dat men terzake de bepalingen van de wet van 21 maart 1991 integraal heeft overgenomen. Die waarde wordt, in een eerste stadium, door de bedrijfsrevisoren vastgelegd. Voor de eerste maal gebeurde dat in juni 1994. Toen droeg dat de goedkeuring van de raad van bestuur weg.

Er dient evenwel te worden opgemerkt dat de netto boekhoudkundige waarde hoegenaamd geen weerspiegeling van de potentiële waarde van de onderneming is, meer bepaald gelet op de te verwachten *cash flow*, en op de groeimogelijkheden van de sector.

Replieken

De heer Simons wil weten waarom de waarborg van de federale Staat op dertig miljard frank werd vastgesteld. Welke criteria werden bij de vaststelling van dat bedrag gehanteerd ?

peut être question de céder des actions d'une société, tant que celle-ci n'est pas définitivement constituée. Il ne saurait, en effet, être question d'encourager la spéculation ou l'agiotage durant cette phase.

Pourtant, les dirigeants de la CGER-holding veulent obtenir une garantie juridique, pendant la période assez longue où la consolidation stratégique transformera BELGACOM en société anonyme de droit public. Durant cette période, des conventions seront d'ailleurs signées et des accords passés entre les deux instances.

La spéculation ou l'agiotage sont d'autant plus exclus que l'Etat est l'actionnaire tant de BELGACOM que de la CGER-holding.

Pour ce qui est de la référence à l'article 1855 du Code civil, le ministre concède que la clause en question pouvait être interprétée comme étant léonine, ce qui n'était guère souhaitable. Le gouvernement s'est donc rangé à l'avis du Conseil d'Etat (Doc. n° 1551/8, p. 18).

Au niveau des missions de la CGER-holding, le ministre fait valoir que l'ouverture de celles-ci reste limitée à la *fonction du holding*. Il ne s'agit pas là d'un cas isolé.

Le ministre se réfère à l'exemple de la SNSN ou de la SFI. Ainsi, la Société fédérale d'investissement a pour objet de prendre et de gérer des participations dans des entreprises du secteur public et du secteur privé en vue de réaliser ou de soutenir une politique du gouvernement fédéral.

Pour la CGER-holding, on se réfère pour l'essentiel à sa mission financière.

Quant à la garantie de l'Etat, le Conseil d'Etat a fait observer qu'il était anormal d'offrir une garantie sans limitations. Dans son amendement n° 13 (Doc. n° 1551/9), le gouvernement introduit *la possibilité* d'offrir une garantie de l'Etat fédéral qui ne peut être supérieure à un montant de trente milliards de francs.

Enfin, en ce qui concerne la valeur de l'actif net, le ministre rappelle qu'on a, en la matière, repris *in extenso* les termes de la loi du 21 mars 1991. Cette valeur est établie, dans un premier temps, par les réviseurs d'entreprise. Ce fut le cas, pour la première fois, en juin 1994. Le conseil d'administration donne son approbation à ce moment.

Toutefois, il faut remarquer que la valeur nette comptable ne reflète aucunement la valeur potentielle de l'entreprise, compte tenu notamment du *cash-flow* escompté et des potentialités du secteur.

Répliques

M. Simons souhaiterait savoir pourquoi le montant de la garantie de l'Etat fédéral a été établi à trente milliards de francs. Sur quelles bases a-t-on arrêté ce montant ?

De minister verduidelijkt dat de huidige stand van zaken ruimte laat voor een voorfinanciering van zo'n twintig miljard frank. Dat bedrag raakt niet aan het algemene consolidatieproces. Het bedrag van de waarborg is een veiligheidsmarge die afhangt van de manier waarop het dossier zich ontwikkelt.

De heer Moureaux vraagt zich op zijn beurt af waarom het bedrag voor de voorfinanciering op twintig miljard frank werd vastgesteld. Betreft het hier een louter budgettaire aangelegenheid, die niet onmiddellijk verband houdt met BELGACOM? Als er wel een verband is met BELGACOM, waar is het dan op gestoeld?

Het is immers van het allergrootste belang dat dat cijfer niet buiten het bedrijf wordt misbruikt.

De minister legt uit dat het geld voor de voorfinanciering via een vorm van vruchtgebruik kon worden vrijgemaakt zonder de procedure in een stroomversnelling te brengen. Het bedrag van de voorfinanciering ligt trouwens lager dan het kapitaalsgedeelte dat overeenstemt met een blokkeringsminderheid (tussen 20 en 24 %).

De hele operatie steunt op een voorlopige uitspraak over de waarde van het vruchtgebruik. Het vruchtgebruik heeft betrekking op de uitgekeerde dividenden en hangt dus af van de te verdelen winst. De raming werd gemaakt op grond van de winstdeleingscoëfficiënt van BELGACOM, die nauw aansluit bij de gangbare gemiddelde coëfficiënten van de telecommunicatiebedrijven.

Die werkwijze verschilt grondig van de methoden die meestal worden gebruikt om de waarde van bedrijven te bepalen.

Die raming zal in de komende maanden worden uitgevoerd en op andere parameters steunen.

De berekening toont hoe dan ook aan dat de regering via de ASLK-Holding probleemloos voor een voorfinanciering van ongeveer twintig miljard frank kan zorgen. Dat bedrag werd contractueel tussen beide partijen vastgelegd. *Het loopt geenszins vooruit op de reële waarde van BELGACOM.*

De heer Moureaux brengt in herinnering dat deze discussie van fundamenteel belang is, aangezien het de bedoeling is latere speculaties te voorkomen. Hij voegt eraan toe dat de aandacht voor de begroting weliswaar terecht is, maar desondanks niet meer dan een van de facetten vormt die de cijfers kunnen verklaren.

Als hij het standpunt van de minister samenvat, komt hij tot de conclusie dat de berekening niet stoelt op de reële waarde van de onderneming, maar op parameters die die waarde niet bepaald geweld aandoen. Wel wordt in een absolute waarborg voorzien. Met opzet werd dat bedrag laag gehouden, zodat men niet in de buurt van een blokkeringsminderheid zou komen.

Het staat bijgevolg vast dat geen sprake kan zijn van ook maar enige aanzet tot een uitspraak over de

Le ministre précise que, dans l'état actuel des choses, il est possible d'effectuer un préfinancement de l'ordre d'une vingtaine de milliards de francs. Ce montant ne porte pas préjudice à l'ensemble du processus de consolidation. Le montant de la garantie offre une marge de sécurité en fonction de l'évolution du dossier.

M. Moureaux se demande quant à lui pourquoi le montant de ce préfinancement a été fixé à vingt milliards de francs. Est-il strictement budgétaire, sans véritable rapport avec BELGACOM ou, au contraire, s'il a un rapport avec BELGACOM, quel en est l'origine?

Il importe, en effet, que ce chiffre ne puisse être utilisé abusivement à l'extérieur.

Le ministre explique que l'on est parti du principe que, sans énerver le processus, il était possible, dans une formule d'usufruit, de dégager ce préfinancement, qui constitue, par ailleurs, une partie du capital inférieure à une minorité de blocage (de 20 à 24 %).

Il s'agit là d'une opération basée sur une évaluation préliminaire de la valeur de l'usufruit. L'usufruit concerne le droit aux dividendes distribués et dépend donc du bénéfice distribuable. L'estimation effectuée se base sur un taux de distribution des bénéfices de BELGACOM, qui se situe dans la lignée des taux moyens des entreprises du secteur des télécommunications.

Cette méthode est fondamentalement différente des méthodes les plus utilisées pour l'évaluation des entreprises.

Cette évaluation se fera quant à elle dans les prochains mois sur d'autres paramètres.

En tout état de cause, le calcul démontre que, sans difficultés, le gouvernement peut effectuer par le biais de la CGER-Holding un préfinancement de l'ordre de ± 20 milliards de francs. Ce montant est fixé contractuellement entre les deux parties. *Il n'anticipe en rien sur la valeur réelle de BELGACOM.*

M. Moureaux rappelle que cette discussion est d'une importance fondamentale, dans la mesure où il s'agit d'éviter les spéculations ultérieures. Il ajoute que la préoccupation budgétaire est certes légitime mais qu'elle ne constitue qu'un des éléments d'application de ces chiffres.

Résumant le point de vue du ministre, il fait valoir que le calcul ne s'est pas opéré en fonction de la valeur réelle de l'entreprise mais en fonction de paramètres qui nous situent largement en-deçà de celle-ci, avec toutefois une garantie absolue. Le niveau en a été sciemment maintenu bas, afin de ne pas approcher la minorité de blocage.

Il est donc acquis que l'on ne se situe absolument pas dans un début d'estimation de la valeur de l'en-

waarde van de onderneming. Zo niet zou men zich op glad ijs begeven, zowel voor de onderneming als voor de Staat.

De minister deelt die mening. Op geen enkele manier wordt gezegd hoeveel de activa van BELGACOM waard zijn. Er werd trouwens overeengekomen dat de Staat alle toezichtsrechten van een aandeelhouder blijft behouden.

De heer Simons brengt in herinnering dat over de waarde van BELGACOM bepaalde cijfers de ronde doen (tussen 160 en 190 miljard frank). In interne bedrijfsnota's staat te lezen dat het vruchtgebruik wel degelijk 24 % bedraagt, zodat de waarde ervan eerder veertig dan twintig miljard zou moeten bedragen.

Wel blijft de minister er hoe dan ook bij dat die waarde niet werd berekend op grond van de financiële waarde van de onderneming.

Spreker wenst desondanks te vernemen of de Commissie voor evaluatie van activa van het Rijk over dit probleem werd geconsulteerd. *De minister* antwoordt ontkennend. Het advies van die commissie wordt pas in een later stadium ingewonnen.

Dezelfde spreker wijst erop dat de uitwerking van de strategische consolidatie aan een extern adviesbureau werd toevertrouwd. Werde die studie gebruikt om die prijs te bepalen ?

De minister verduidelijkt dat het vruchtgebruik uitsluitend en alleen op het financiële aspect steunt. De bijzonder ingewikkelde berekening is het werk van financiële instellingen. Bovendien werd alles in het werk gesteld om de problemen van budgettaire aard los te koppelen van de financiële consolidatie. Er is geen sprake van die consolidatie te overhaasten en bijvoorbeeld de activa te verkwaselen of zonder nadenken de eerste de beste partner te kiezen.

De heer Reynders merkt op dat met de ASLK als tussenpersoon voor een heel ingewikkeld mechanisme werd gekozen. Ook een staatslening had bijvoorbeeld als waarborg voor de voorfinanciering kunnen dienen. Spreker verwijst naar het Franse voorbeeld, waar de staat voor de voorfinanciering van de privatisering van de overheidsbedrijven een lening van veertig miljard Franse frank heeft uitgeschreven.

Spreker betreurt voorts dat de regering het Franse voorbeeld blijkbaar alleen voor zeer specifieke situaties de moeite waard vindt.

De heer Moureaux wijst erop dat de hele operatie ons land in staat moet stellen de Maastricht-norm te halen, een in zijn ogen volstrekt artificieel probleem.

De vorige spreker is dan weer van mening dat het om budgettaire orthodoxie op Europees niveau gaat. Het lijkt hem dan ook nuttig duidelijk vast te leggen waar binnen de schikking van de openbare schuld al dan niet sprake van debudgettering kan zijn.

In verband met de prijs wijst spreker erop dat de waarde van de aandelen bij de strategische consolidatie zal worden bepaald. Op dat ogenblik zal de waarde van de activa niet het enige criterium zijn. Hij denkt in dat verband ook aan de toekomstige

treprise, ce qui constituerait un terrain dangereux tant pour l'entreprise que pour l'Etat.

Le ministre déclare se rallier à cette vision des choses. Il ne s'agit pas d'un début d'évaluation des actifs de BELGACOM. L'Etat conserve d'ailleurs conventionnellement l'entière responsabilité de ses droits de contrôle en tant qu'actionnaire.

M. Simons rappelle que des chiffres relatifs à la valeur de BELGACOM ont déjà circulé (entre 160 et 190 milliards de francs). Des notes internes à l'entreprise spécifient que l'usufruit se situe bien à 24 %, ce qui devrait situer la valeur de celui-ci davantage près de 40 milliards de francs que de vingt.

Toutefois, le ministre maintient que celui-ci n'a pas été déterminé en fonction de la valeur financière de l'entreprise.

L'intervenant voudrait cependant savoir si la Commission d'évaluation des actifs de l'Etat a été consulté à ce propos. *Le ministre* répond par la négative. Elle interviendra à un stade ultérieur.

Le même orateur indique que l'étude sur la consolidation stratégique a été confiée à des consultants extérieurs. Celle-ci a-t-elle servi à établir ce prix ?

Le ministre précise que l'usufruit est basé uniquement sur le plan financier. Ce calcul particulièrement fastidieux a été effectué par des institutions financières. Tout a d'ailleurs été fait pour séparer la problématique budgétaire de la consolidation financière. Il n'est donc nullement question, pour ce second aspect, de céder à la précipitation, en bradant, par exemple, les actifs ou en choisissant à la légère n'importe quel partenaire.

M. Reynders observe que le mécanisme utilisé est compliqué, parce qu'on passe par le biais de la CGER. Ce préfinancement aurait pu être, en effet, assuré en passant par un prêt d'Etat. L'intervenant se réfère à l'exemple français, où l'Etat a lancé un emprunt de 40 milliards de francs français pour anticiper sur la privatisation des entreprises publiques.

L'orateur regrette d'ailleurs que, pour le gouvernement, la comparaison avec la France ne soit valable que pour certains domaines bien précis.

M. Moureaux indique que cette opération vise à permettre à notre pays d'essayer d'atteindre les normes de Maastricht. Il s'agit là, à ses yeux, d'un problème purement facial.

L'orateur précédent estime quant à lui qu'il s'agit d'un problème d'orthodoxie budgétaire sur le plan européen. Il lui paraît utile de savoir clairement ce que l'on débudgetise ou non dans l'organisation de la dette publique.

Au niveau du prix, l'intervenant fait valoir que, lorsqu'on évaluera les actions au moment de la consolidation stratégique, la référence à l'actif ne constituera pas la seule façon de travailler. Il songe ici également au « cash-flow » futur et aux dividendes.

« cash flow » en aan de dividenden. In werkelijkheid vormt ook de huidige operatie een aanzet tot een beoordeling van de waarde van de aandelen van BELGACOM, ook al is niet echt sprake van een aanzet tot een waardebeoordeling van de activa.

Het lid wenst ook te vernemen hoe het vruchtgebruik wettelijk kan worden geregeld. Hij voegt eraan toe dat de paragrafen 3 en 4 van artikel 7 (*nieuw*) betrekking hebben op enerzijds de overdracht van aandelen ter gelegenheid van de omzetting bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit en anderzijds het ontstaan van rechten op die aandelen.

Is het bijgevolg mogelijk en zo ja onder welke voorwaarden om binnen het raam van de wet van 21 maart 1991 het vruchtgebruik van de aandelen op een derde over te dragen ?

De minister antwoordt dat afhandeling van het dossier onmogelijk is zolang BELGACOM niet de rechtsvorm van een publiekrechtelijke naamloze vennootschap heeft. De preliminair daartoe worden getroffen zodra de wet effect sorteert.

Door van artikel 46 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen af te wijken, is de rechtszekerheid ook tijdens die overgangsperiode gewaarborgd.

De heer Reynders wenst ook nog te vernemen of vóór de omvorming tot een publiekrechtelijke naamloze vennootschap een overeenkomst kan worden gesloten, naar analogie met wat bij de oprichting van een vennootschap gebeurt.

Welke waarborg biedt de afwijking van artikel 46 nog als zulks niet het geval is ?

De minister wijst er met klem op dat de afwijking elke vorm van speculatie moet voorkomen tot BELGACOM definitief een publiekrechtelijke naamloze vennootschap is geworden. Ondertussen moet met de ASLK-Holding een aantal afspraken worden gemaakt.

De heer Reynders vraagt zich af wat de wettelijke grondslag van dergelijke overeenkomsten is.

De voorzitter spreekt de wens uit dat de bespreking van de artikelen (cf. *infra*) de gelegenheid kan bieden om op meer concrete vragen te antwoorden.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikelen 1 en 2

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 3

De heer Reynders verwijst naar het advies van de Raad van State (Stuk n° 1551/8, blz. 25) waarin wordt voorgesteld in § 3 van dat artikel « *de dag van de inwerkingtreding* » te schrijven, in plaats van « *bij de inwerkingtreding* ».

En réalité, en procédant à la présente opération, on commence déjà une évaluation de la valeur des titres de BELGACOM, même s'il ne s'agit pas à proprement parler d'un commencement d'évaluation de l'actif.

Le membre souhaiterait aussi savoir comment le mécanisme de l'usufruit pourra être mis au point sur le plan légal. Il ajoute que les §§ 3 et 4 de l'article 7 (*nouveau*) visent, d'une part, la cession des actions à l'occasion de la transformation par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres et, d'autre part, la constitution de droits sur ces actions.

Est-il, dès lors, possible, et sur quelles bases, de confier l'usufruit des actions à un tiers, dans le cadre de la loi du 21 mars 1991 ?

Le Ministre répond qu'il faudra, pour finaliser le dossier, attendre que BELGACOM devienne une société anonyme de droit public. Les conventions préliminaires seront préparées en attendant que la loi produise ses effets.

La dérogation à l'article 46 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales offre une sécurité juridique durant cette période transitoire.

M. Reynders voudrait encore savoir si une convention pourra être conclue avant la transformation en société anonyme de droit public, à l'instar de ce qui se fait pour une société en formation.

Si la réponse est négative, quelle garantie pourra apporter la dérogation à l'article 46 ?

Le Ministre tient à faire valoir que cette dérogation vise à éviter toute spéculation jusqu'à ce que BELGACOM soit constituée définitivement en société anonyme de droit public. Durant cette phase, des conventions devront être passées avec la CGER-holding.

M. Reynders souhaiterait alors connaître la base légale de telles conventions.

Le Président émet le vœu que la réponse à des questions plus précises puisse être donnée dans le cadre de la discussion des articles (voir *infra*).

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

Articles 1^{er} et 2

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 3

M. Reynders renvoie à l'avis du Conseil d'Etat (Doc. n° 1551/8, p. 32), selon lequel il est plus indiqué de se référer au « jour » qu'au « moment » de l'entrée en vigueur de l'arrêté royal, dans le § 3 de l'article.

De minister erkent dat het om een technische vergissing gaat en stelt ter zake een technische verbetering voor.

De voorzitter sluit zich daarbij aan.

De heer Moureaux stipt aan dat dit artikel ook betrekking heeft op de samenstelling van de toekomstige raad van bestuur van BELGACOM. Hij dient een *amendement n° 14* (Stuk n° 1551/10) in, dat verwijst naar het beginsel van het taalevenwicht in die raad van bestuur.

De minister antwoordt dat artikel 16 van de wet van 21 maart 1991 elke raad van bestuur van de autonome overheidsbedrijven het taalevenwicht oplegt. Aan dat artikel wordt helemaal niet geraakt.

De vorige spreker trekt zijn amendement in aangezien de Koning binnen de Hem toegekende omvormingsbevoegdheid van de onderneming niet aan het beginsel van het evenwicht mag raken.

De minister heeft *amendement n° 10 van de regering* al toegelicht in zijn inleiding. Het amendement strekt ertoe de tekst in overeenstemming te brengen met de opmerkingen van de Raad van State, zowel om wetgevingstechnische redenen als om de oorspronkelijke tekst nauwkeuriger te formuleren.

Art. 4

De heer Simons vraagt zich af waarom een dergelijke afwijking moet worden toegestaan. Hoe valt dat te rechtvaardigen ten opzichte van alleen maar BELGACOM, niet van de andere autonome overheidsbedrijven?

De heer Moureaux deelt die bezorgdheid. Hij vraagt om dit artikel weg te laten, zoals voorgesteld in zijn amendement n° 15 (Stuk n° 1551/10).

De minister preciseert dat bij de huidige stand van zaken alleen de voorzitter van de raad van bestuur alle handelingen mag controleren. In het licht van de vermoedelijke evolutie van de toestand moet een ruimere responsabilisering worden overwogen.

Op grond van dit artikel kan een « *audit comité* » worden ingesteld om de interne controles uit te voeren, zoals dat overigens al in tal van grote ondernemingen het geval is. Die controle moet de zaken preventief aanpakken teneinde de vergissingen uit het verleden te voorkomen.

De vorige spreker vraagt zich af of het niet de bedoeling is komaf te maken met de controlebevoegdheden waarover de leden van de raad van bestuur thans beschikken. Ware het niet eenvoudiger geweest de in uitzicht gestelde regeling te verduidelijken, als men werkelijk een doeltreffende controle wil inbouwen? Waarom worden de bepalingen in verband met die controle niet in het ontworpen artikel 4 opgenomen?

De heer Reynders vindt het aangewezen om naar aanleiding van de omvorming van BELGACOM de in artikel 18, § 5, van de wet van 21 maart 1991 bepaalde procedure op te heffen, in het bijzonder de proce-

Le Ministre concède qu'il s'agit là d'une erreur technique et propose qu'une correction du même ordre soit apportée.

Le Président se rallie à ce point de vue.

M. Moureaux relève que cet article invoque également la composition du futur conseil d'administration de BELGACOM. Il dépose un *amendement n° 14* (Doc. n° 1551/10), qui rappelle le principe de la parité linguistique au sein dudit conseil d'administration.

Le Ministre répond que l'article 16 de la loi du 21 mars 1991 prévoit la parité linguistique pour tous les conseils d'administration des entreprises publiques autonomes. Cet article n'est en rien modifié.

L'orateur précédent retire l'amendement en question, dans la mesure où le Roi ne peut, dans le pouvoir de transformation de l'entreprise qui lui est accordé, déroger au principe de la parité.

L'amendement n° 10 du Gouvernement, qui a déjà été commenté par le ministre au cours de son exposé introductif, vise à adapter le texte aux remarques du Conseil d'Etat, tant du point de vue légistique que du point de vue de la précision à apporter au texte initial.

Art. 4

M. Simons s'interroge sur l'opportunité d'accorder une telle dérogation. Comment se justifie-t-elle pour la seule BELGACOM et non pour autres entreprises publiques autonomes?

M. Moureaux rejoint ces préoccupations. Il demande d'envisager la suppression de cet article. C'est le sens de son amendement n° 15 (Doc. n° 1551/10).

Le Ministre précise que, dans l'état actuel des choses, seul le Président du CA a le pouvoir de contrôler tous les actes. Face à l'évolution probable de la situation, il y a lieu d'envisager une responsabilisation plus large.

Cet article permet la mise en place, à l'instar de ce qui se passe déjà dans plusieurs entreprises, d'un « *audit committee* », qui a comme rôle d'assurer le contrôle interne. Ce contrôle devra avoir un but préventif, afin d'éviter les erreurs du passé.

L'orateur précédent se demande si cette mesure ne va pas mettre fin à des possibilités de contrôle que possèdent actuellement les membres du CA. N'aurait-il pas été plus simple, si l'on souhaite vraiment un contrôle plus efficace, d'indiquer avec précision le système que l'on entend mettre en place? Pourquoi ne pas faire figurer les dispositions relatives à ce contrôle à l'article 4 en projet?

M. Reynders relève que la procédure imposée par l'article 18, § 5, de la loi du 21 mars 1991 pourrait utilement être supprimée dans le cadre de la transformation de BELGACOM. Il songe ici tout particu-

dure waarbij een accountant die de voorzitter bijstaat, de verificaties verricht.

Er moeten daarentegen echte en doelmatiger regels voor de interne controle worden uitgewerkt. Hoe draagt artikel 4 (*nieuw*) daartoe bij ?

De gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen leggen immers hoegenaamd niet het verbod op om in de statuten van een naamloze vennootschap dergelijke regels op te nemen en verbiedt de beheersorganen van het bedrijf al evenmin om ze ten uitvoer te leggen.

Ook *de heer Dupré* acht het raadzaam te bepalen wat de toekomstige controleregels zullen zijn, maar hij wil ze evenwel niet in de wet zelf opnemen. Ze horen immers in de statuten thuis.

De heer Simons is eveneens van mening dat artikel 4 (*nieuw*) maar beter kan worden opgeheven. Waarom zou men, vergeleken bij de overige autonome overheidsbedrijven, de bevoegdheden van de voorzitter aantasten ?

Het lid wenst niettemin te vernemen of, als BELGACOM eenmaal onder het statuut van naamloze vennootschap zal werken, de controleregels die in het bedrijf gelden volkomen in overeenstemming zullen zijn met de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen. Of zal de ingevoerde uitzondering integendeel ook gevolgen hebben nadat het bedrijf tot een naamloze vennootschap is omgevormd ?

De heer Moureaux stipt aan dat voormeld artikel 18 aan de voorzitter alleen maar bevoegdheden verleent. Wijkt men daarvan af, dan onttrekt men hem onvermijdelijk een aantal bevoegdheden.

Dat artikel lijkt bijgevolg zowat op maat te zijn gesneden. Tenzij men terzake het onderste uit de kan wil, lijkt voormelde bepaling hem volstrekt overbodig te zijn.

De minister wijst er op dat artikel 18, § 5, hoegenaamd niet wordt opgeheven. Zoals de zaken er nu voorstaan, beschikken de leden van de raad van bestuur niet over die controlemogelijkheid, want die is voorlopig uitsluitend gereserveerd voor de voorzitter van die raad.

Hierbij lag de bedoeling voor niet de voorzitter uit te sluiten, maar de mogelijkheid ook aan de overige leden van de raad van bestuur te bieden.

De minister is van mening dat het wellicht wenselijker ware aan te geven dat die nadere regels in de statuten van BELGACOM kunnen worden omschreven, zo nodig *onverminderd* artikel 18, § 5.

De heer Moureaux stelt voor die nadere regels veeleer te omschrijven door de bevoegdheden van de voorzitter desnoods uit te breiden tot een bijzonder comité. Daardoor worden de bevoegdheden van de voorzitter in elk geval veilig gesteld.

De minister stelt voor artikel 4 een nieuwe redactie voor :

« Buiten de toepassing van artikel 18, § 5, kunnen de statuten van BELGACOM de voorwaarden van informatie, verificatie en controle bepalen ».

liëremet à la procédure de vérification par un expert comptable adjoint au Président.

Par contre, des systèmes de contrôle interne véritables et plus efficaces devraient effectivement être mis en place. Qu'ajoute l'article 4 (*nouveau*) à cet égard ?

Les lois coordonnées sur les sociétés commerciales n'interdisent, en effet, absolument pas aux statuts d'une société anonyme de prévoir ce type de mécanisme et encore moins aux organes de gestion de l'entreprise de le mettre en place.

M. Dupré estime également opportun de préciser les modalités du contrôle futur, sans toutefois aller jusqu'à les reprendre dans le dispositif légal. Les statuts le feront beaucoup plus utilement.

M. Simons est également d'avis qu'il y a lieu de supprimer cet article 4 (*nouveau*). Pourquoi rogner ici les prérogatives du président par rapport à ceux des autres entreprises publiques autonomes ?

Toutefois, le membre souhaiterait savoir si, quand le statut de société anonyme aura été donné à BELGACOM, l'ensemble des modalités de contrôle de l'entreprise seront totalement en conformité avec les lois coordonnées sur les sociétés commerciales, ou si l'exception introduite aura également des conséquences après la transformation en société anonyme ?

M. Moureaux fait valoir que l'article 18 précité ne fait que conférer des pouvoirs au président. Y déroger revient donc nécessairement à ôter des pouvoirs au Président.

Cet article semble donc être fait quelque peu « sur mesure ». Sauf à vouloir agir de façon pointue en ce sens, le membre juge cette disposition tout à fait superflue.

Le ministre rappelle que l'article 18, § 5, n'est en rien abrogé. Dans l'état actuel des choses, les membres du conseil d'administration ne disposent pas de ces possibilités de contrôle, qui est, pour l'instant, réservé au seul président.

L'intention était ici non pas d'exclure le président mais d'ouvrir cette possibilité aux autres membres du conseil d'administration.

Le ministre concède qu'il serait peut-être plus judicieux d'indiquer que ces modalités peuvent être définies par les statuts de BELGACOM, le cas échéant *sans préjudice* de l'article 18, § 5.

M. Moureaux propose plutôt que ces modalités soient définies, le cas échéant par extension des pouvoirs du Président à un comité spécial. Cela garantit en tout état de cause les pouvoirs du président.

Le ministre propose une nouvelle formulation pour cet article 4 :

« Outre les dispositions de l'article 18, § 5, les modalités d'information, de vérification et de contrôle peuvent être définies par les statuts de BELGACOM ».

De vorige spreker is het met die redactie eens.

De heer Reynders wenst te vernemen of het voorgaande iets toevoegt aan de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen.

Ook *de heer Simons* stelt die vraag, vooral nu BELGACOM tot een naamloze vennootschap wordt omgevormd.

Wellicht betreft het hier een overlapping met de gecoördineerde wetten, maar volgens *de minister* kan die nuttig zijn gelet op de verwachtingen van BELGACOM.

Art. 5

De heer Moureaux meent dat dit artikel de autonomie van BELGACOM uitholt. Het lijkt hem een terugkeer naar de vroegere situatie, toen de (toenmalige) Regie van Telegraaf en Telefoon (als instelling van openbaar nut van categorie A) rechtstreeks afhing van de bevoegde minister.

De minister wijst erop dat ook in de huidige stand van de wetgeving de benoeming van zowel de gedelegeerd-bestuurder als de voorzitter en de leden van de raad van bestuur, gebeurt bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit.

De voor hun ontslag vereiste instemming van twee derde van de gewone leden van de raad van bestuur blijkt echter een al te zware vormvereiste.

De heer Reynders onderschrijft de analyse van de heer Moureaux betreffende dit artikel. Hij begrijpt ook niet dat de Ministerraad dergelijk ontslag blijkbaar niet eens hoeft te motiveren.

Waarom wordt overigens enkel en alleen voor BELGACOM afgeweken van de wetgeving inzake overheidsbedrijven ?

De heer Moureaux geeft aan dat de vorige regering, waarvan hijzelf deel uitmaakte, een ander beleid voerde, dat er precies op gericht was de overheidsbedrijven meer autonomie te verlenen.

Door de thans voorgestelde wetswijziging daarentegen wordt de bevoegde minister opnieuw ten volle verantwoordelijk voor het beheer van BELGACOM.

De heer Simons stelt om dezelfde redenen voor artikel 5 weg te laten.

Hij herinnert eraan dat de Agalev-Ecolo fractie zich destijds, bij de stemming over de wet van 21 maart 1991 heeft onthouden.

Zij heeft toen niet tegen deze wet gestemd, precies omdat ze voorstander was van het verlenen van meer autonomie aan de overheidsbedrijven.

Nu echter wordt BELGACOM (op financieel vlak) geprivatiseerd en wordt terzelfdertijd haar autonomie teruggeschoefd.

Deze abrupte koerswijziging ten overstaan van de *ratio legis* van de wet van 21 maart 1991 lijkt hem onbegrijpelijk.

L'orateur précédent se rallie à cette formulation.

M. Reynders souhaiterait savoir si cela ajoute quoi que ce soit aux lois coordonnées sur les sociétés commerciales.

M. Simons s'interroge également sur cette problématique, au moment de la transformation de BELGACOM en société anonyme.

Le ministre estime qu'il s'agit là peut-être d'une redite par rapport aux lois coordonnées mais qu'elle est utile par rapport à ce qui attend BELGACOM.

Art. 5

M. Moureaux estime que cet article remet en cause l'autonomie de BELGACOM. Il lui semble que l'on en revient à la situation antérieure, lorsque la Régie des télégraphes et téléphones (de l'époque) relevait directement du ministre compétent (en tant qu'organisme d'intérêt public de catégorie A).

Le Vice-Premier ministre et ministre des Communications et des Entreprises publiques fait observer qu'en vertu de la législation actuelle également, tant l'administrateur délégué que le président et les membres du conseil d'administration sont nommés par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

La condition formelle qui soumet leur révocation à l'accord de deux tiers des membres ordinaires du conseil d'administration s'avère cependant trop stricte.

M. Reynders se rallie à l'analyse que *M. Moureaux* a faite de cet article. Il ne comprend pas non plus qu'apparemment, le Conseil des ministres ne doive même pas motiver une telle révocation.

Pourquoi ne déroge-t-on du reste à la législation relative aux entreprises publiques que pour Belgacom ?

M. Moureaux fait observer que le gouvernement précédent, dont il faisait partie, menait une autre politique en la matière, qui visait précisément à accroître l'autonomie des entreprises publiques.

Or, la modification légale proposée aujourd'hui restitue au ministre compétent la pleine responsabilité de la gestion de BELGACOM.

M. Simons propose, pour les mêmes raisons, de supprimer l'article 5.

Il rappelle qu'à l'époque, le groupe Ecolo-Agalev s'était abstenu lors du vote sur la loi du 21 mars 1991.

S'il n'avait pas voté contre la loi, c'est précisément parce qu'il était favorable à l'octroi d'une autonomie accrue aux entreprises publiques.

Or, on privatise aujourd'hui BELGACOM (sur le plan financier) dans le même temps que l'on réduit son autonomie.

Ce brusque revirement par rapport à la *ratio legis* de la loi du 21 mars 1991 lui paraît incompréhensible !

De minister is en blijft voorstander van de in de wet van 21 maart 1991 beoogde autonomie van de overheidsbedrijven.

Zoals in een private vennootschap moet de aandeelhouder — in casu de Staat — echter bij machte zijn om de gedelegeerd-bestuurder te ontslaan zonder dat daarvoor de instemming van twee derde van de gewone leden van de raad van bestuur vereist is.

Dit houdt volgens de minister hoegenaamd niet in dat wordt teruggekeerd naar het statuut van de (toenmalige) Regie van Telegraaf en Telefoon.

Er is geen sprake van enige verschuiving van verantwoordelijkheid van de raad van de bestuur naar de bevoegde minister.

Daarenboven moet het eventuele ontslag van de gedelegeerd-bestuurder wel degelijk worden gemotiveerd.

De heer Reynders gaat ervan uit dat artikel 5 enkel van toepassing zal zijn tijdens de overgangsfase (dat wil zeggen tot aan de omvorming in een naamloze vennootschap van publiek recht).

Daarna zal de algemene vergadering van de aandeelhouders van BELGACOM de voorzitter en de gedelegeerd-bestuurder aanwijzen.

De heer Grimberghs is het daar niet mee eens. Hij verwijst naar de tekst van artikel 18, § 2, van de wet van 21 maart 1991.

Ingeval het overheidsbedrijf de vorm van naamloze vennootschap van publiek recht heeft wordt weliswaar *het aantal* leden van de raad van bestuur vastgesteld door de algemene vergadering van de aandeelhouders, doch het is de Koning die, bij in Ministerraad overlegd besluit, een aantal gewone leden van de raad van bestuur benoemt; dit aantal staat uiteraard in verhouding tot het aantal stemmen dat verbonden is aan de aandelen die in het bezit zijn van de Staat.

Het is dan ook absurd, aldus de heer Grimberghs, dat in de huidige stand van de wetgeving voor het ontslag van deze leden van de raad van bestuur eveneens een tweederdemeerderheid binnen de raad van bestuur (met inbegrip van de private aandeelhouders) vereist is.

De heer Moureaux betreurt dat de leden van de raad van bestuur voortaan onder het gezag van de minister zullen komen te staan.

Meer nog dan ambtenaren (die vast benoemd zijn) zullen zij immers van hem afhankelijk zijn.

Spreker vreest dat BELGACOM omzeggens vanuit het kabinet van de minister zal worden bestuurd.

Deze maatregel gaat regelrecht in tegen de algemene tendens om aan de overheidsbedrijven meer autonomie te verlenen.

Luidens artikel 18, § 3, van de wet van 21 maart 1991 worden de gewone leden van de raad van bestuur benoemd voor een (hernieuwbare) termijn van zes jaar.

Deze termijn was bewust gekozen. De wetgever van 1991 wou immers vermijden dat de leden van de

Le ministre est et reste partisan de l'autonomie des entreprises publiques à laquelle tend la loi du 21 mars 1991.

Toutefois, comme c'est le cas dans une société privée, l'actionnaire, en l'occurrence l'Etat, doit être en mesure de révoquer l'administrateur délégué sans devoir obtenir l'assentiment de deux tiers des membres ordinaires du conseil d'administration.

Cela ne signifie nullement, selon le ministre, que l'on en revienne au statut de l'ancienne Régie des télégraphes et téléphones.

Il n'y a pas de glissement de responsabilité du conseil d'administration au ministre compétent.

En outre, la révocation éventuelle de l'administrateur délégué doit bel et bien être motivée.

M. Reynders suppose que l'article 5 ne s'appliquera que pendant la phase transitoire (c'est-à-dire jusqu'à la transformation en société anonyme de droit public).

Par la suite, le président et l'administrateur délégué seront désignés par l'assemblée générale des actionnaires de BELGACOM.

M. Grimberghs conteste ce point de vue et renvoie au texte de l'article 18, § 2, de la loi du 21 mars 1991.

Si l'entreprise publique s'est constituée en société anonyme de droit public, l'assemblée générale des actionnaires décide, certes, du *nombre* de membres dont se compose le conseil d'administration, mais il appartient au Roi de désigner, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, un certain nombre de membres ordinaires du conseil. Il est clair que ce nombre dépend du nombre de voix liées aux actions détenues par l'Etat.

M. Grimberghs estime qu'il est dès lors absurde que, dans l'état actuel de la législation, la révocation de ces membres du conseil d'administration requière également une majorité des deux tiers au sein du conseil d'administration (y compris les actionnaires privés).

M. Moureaux déplore que les membres du conseil d'administration soient désormais placés sous l'autorité du ministre.

Plus encore que les fonctionnaires (qui sont nommés à titre définitif), ils seront en effet tributaires du ministre.

L'intervenant craint que BELGACOM soit en quelque sorte gérée à partir du cabinet du ministre.

Cette mesure prend le contre-pied de la tendance générale, qui est d'accroître l'autonomie des entreprises publiques.

Aux termes de l'article 18, § 3, de la loi du 21 mars 1991, les membres ordinaires du conseil d'administration sont nommés pour un terme (renouvelable) de six ans.

Ce terme avait été choisi délibérément. Le législateur de 1991 voulait en effet éviter que les membres

raden van bestuur van overheidsbedrijven bij elke regeringswissel zouden worden vervangen.

Het thans voorgestelde artikel 5 daarentegen houdt duidelijk *wel* dat gevaar in.

De heer Eerdekens blijft van mening dat de leden van de raden van bestuur niet bij elke verandering van politieke meerderheid mogen worden vervangen. De door de wet van 21 maart 1991 gehuldigde onafhankelijkheid van de bestuurders van overheidsbedrijven ten opzichte van de regering moet dan ook worden gevrijwaard.

Dit neemt evenwel niet weg dat de in dezelfde wet bepaalde bescherming tegen ontslag voor de voorzitter en de leden van de raad van bestuur en voor de gedelegeerd-bestuurder overdreven lijkt, ook in vergelijking met de desbetreffende regels in private vennootschappen.

Dit is, volgens spreker, duidelijk gebleken naar aanleiding van de recente moeilijkheden binnen de raad van bestuur van BELGACOM.

De Staat moet als voornaamste aandeelhouder in dergelijke situaties kunnen ingrijpen teneinde te vermijden dat de belangen van het overheidsbedrijf zelf in het gedrang komen.

De heer Simons merkt op dat deze redenering evenzeer geldt voor andere overheidsbedrijven. Waarom wordt enkel en alleen voor BELGACOM een bijzondere regeling ingevoerd ?

De heer Eerdekens meent dat de wet van 21 maart 1991 inderdaad aan herziening toe is. Er moet een nieuwe regeling worden uitgewerkt die toelaat bestuurders van overheidsbedrijven een sanctie op te leggen wanneer zij hun taak niet naar behoren vervullen.

De heer De Clerck is het daarmee eens. De in artikel 5 voorgestelde regeling biedt daarenboven nog voldoende waarborgen.

Het is immers niet één enkele minister maar de ministerraad die over een eventueel ontslag moet beslissen.

De heer Moureaux meent dat de huidige wet had kunnen volstaan om de recente moeilijkheden binnen BELGACOM op te lossen.

Spreker betreurt dat de raad van bestuur heeft toegegeven aan druk van bovenaf om zulks niet te doen.

Voor de toekomst dient inderdaad een regeling te worden uitgewerkt die de eventuele tekorten van de wet van 1991 (inzake autonomie van personen) verhelpt doch tegelijk de autonomie van de overheidsbedrijven veilig stelt.

Dergelijke regeling zal echter hoe dan ook moeten inhouden dat de Staat als aandeelhouder voor een bepaalde termijn vertrouwen stelt in zijn vertegenwoordigers in de raden van bestuur.

Zoniet zullen de overheidsbedrijven inderdaad worden bestuurd vanuit het kabinet van de bevoegde minister.

De heer Dupré meent dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen enerzijds het beheer van het

des conseils d'administration soient remplacés à chaque changement de coalition.

Or, l'article 5 proposé comporte *bel et bien* ce risque !

M. Eerdekens maintient que les membres des conseils d'administration ne peuvent être remplacés à chaque changement de majorité politique. Il convient dès lors de préserver l'indépendance des administrateurs des entreprises publiques à l'égard du gouvernement, indépendance qui a été voulue par la loi du 21 mars 1991.

Il n'empêche que la protection contre la révocation que cette même loi prévoit en faveur du président et des membres du conseil d'administration ainsi que des administrateurs délégués paraît excessive, notamment si on la compare avec les règles applicables en la matière dans les sociétés privées.

Les problèmes qui se sont posés récemment au sein du conseil d'administration de BELGACOM l'ont, selon l'intervenant, clairement démontré.

Dans de telles situations, l'Etat doit pouvoir intervenir à titre de principal actionnaire, afin d'éviter que les intérêts de l'entreprise publique même soient mis en péril.

M. Simons fait observer que ce raisonnement s'applique tout autant à d'autres entreprises publiques. Pourquoi des règles spécifiques sont-elles instaurées uniquement pour BELGACOM ?

M. Eerdekens estime que le moment est effectivement venu de revoir la loi du 21 mars 1991. Il conviendrait d'adopter des dispositions nouvelles permettant de sanctionner les administrateurs d'entreprises publiques lorsqu'ils ne remplissent pas dûment leur fonction.

M. De Clerck se rallie aux propos de l'intervenant précédent. En outre, le régime proposé à l'article 5 offre encore des garanties suffisantes.

La décision concernant une éventuelle révocation n'appartient en effet pas à un seul ministre, mais au Conseil des ministres !

M. Moureaux estime que la loi actuelle aurait pu suffire pour résoudre les problèmes qui ont surgi au sein de BELGACOM.

L'intervenant regrette que le conseil d'administration ait cédé aux pressions venues d'en haut qui l'ont engagé à ne pas exploiter les possibilités offertes par la loi.

Il faudra effectivement prendre pour l'avenir des dispositions qui remédient aux éventuelles lacunes de la loi de 1991 (en matière d'autonomie des personnes) tout en sauvegardant l'autonomie des entreprises publiques.

Toutefois, ces dispositions impliqueront de toute façon que, pendant un certain délai, l'Etat, en tant qu'actionnaire, fasse confiance à ses représentants au sein des conseils d'administration.

Faute d'une telle confiance, les entreprises publiques seront effectivement gérées à partir du cabinet du ministre compétent.

M. Dupré estime qu'il faut établir une distinction entre la gestion de l'entreprise publique, d'une part,

overheidsbedrijf en, anderzijds de mogelijkheid voor de voornaamste aandeelhouder om in noodgevallen te kunnen optreden.

Ook hij acht het wenselijk dat zou worden nagegaan hoe dergelijke regeling voor *alle* overheidsbedrijven kan worden uitgewerkt.

De heer Reynders vraagt of het bij artikel 5 ingevoegde artikel 59/4, § 1, al dan niet van toepassing is op de bestuurder-directeuren.

Deze worden immers overeenkomstig artikel 20, § 3, van de wet van 21 maart 1991 niet door de Koning maar door de gewone leden van de raad van bestuur benoemd. Hun benoeming wordt enkel ter goedkeuring voorgelegd aan de minister onder wie het overheidsbedrijf ressorteert.

Op basis van de thans voorgestelde tekst van artikel 5 blijven zij genieten van de vereiste van een tweederdemeerderheid in geval van ontslag.

De heer De Clerck meent dat in de tekst van artikel 5 moet worden verduidelijkt dat ook de bestuurders-directeuren worden bedoeld.

De minister geeft aan dat de in artikel 5 voorgestelde wijziging slechts bedoeld is voor de periode na de omvorming van BELGACOM tot een naamloze vennootschap van publiek recht.

In de statuten van de naamloze vennootschap zal worden bepaald dat de Koning de bestuurders-directeuren van BELGACOM benoemt.

Bijgevolg zal de thans in artikel 5 voorgestelde wijziging onbetwistbaar ook op hen toepasselijk zijn.

Art. 6 (nieuw)

De regering dient een amendement n° 11 in, dat ertoe strekt rekening te houden met de opmerking van de Raad van State.

De heer Simons stipt aan dat dit artikel hoe dan ook niet correct is geredigeerd : de bijkomende onverenigbaarheden die de indieners via de statuten ingesteld willen zien, vormen geen afwijking van de artikelen 22, § 1, en 59, van de wet van 21 maart 1991.

Spreker stelt derhalve een nieuwe redactie van de ontworpen bepaling voor door in de tekst ook de suggestie van Raad van State op te nemen (*amendement n° 19 van de heer Simons*).

De minister is het met dat voorstel eens.

Het amendement van de regering wordt ingetrokken.

*
* *

Volgens *de heer Reynders* lijkt het knelpunt van mogelijke conflicten, dat normaliter door artikel 60 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen wordt geregeld, zich thans in de raden van bestuur van sommige filialen van autonome overheidsbedrijven voor te doen. Derhalve behoort men

et la possibilité pour l'actionnaire principal d'intervenir en cas d'urgence, d'autre part.

Il considère lui aussi qu'il serait souhaitable d'examiner comment on pourrait élaborer de telles règles applicables à *toutes* les entreprises publiques.

M. Reynders demande si l'article 54/9, § 1^{er}, inséré par l'article 5, s'applique aux administrateurs-directeurs.

Conformément à l'article 20, § 3, de la loi du 21 mars 1991, ceux-ci sont en effet nommés, non pas par le Roi, mais par les membres ordinaires du conseil d'administration, leur nomination étant seulement soumise à l'approbation du ministre dont relève l'entreprise publique.

En vertu du texte proposé de l'article 5, ils continueront de bénéficier de la condition imposant la majorité des deux tiers pour leur révocation.

M. De Clerck estime que l'article 5 devrait préciser que les administrateurs-directeurs sont également visés.

Le ministre souligne que la modification proposée à l'article 5 ne vise que la période postérieure à la transformation de BELGACOM en société anonyme de droit public.

Les statuts de la société anonyme préciseront que les administrateurs-directeurs seront nommés par le Roi.

Par conséquent, il ne fait aucun doute que la modification proposée à l'article 5 leur sera également applicable.

Art. 6 (nouveau)

Le gouvernement propose un amendement (n° 11) qui vise à tenir compte de l'observation du Conseil d'Etat.

M. Simons fait observer que l'article n'en reste pas moins mal rédigé : les incompatibilités supplémentaires dont les auteurs souhaitent permettre l'instauration via les statuts ne constituent pas autant de dérogations aux articles 22, § 1^{er}, et 59, de la loi du 21 mars 1991.

L'intervenant propose dès lors une nouvelle rédaction de la disposition en projet, en y intégrant également la suggestion du Conseil d'Etat (*amendement n° 19 de M. Simons*).

Le Ministre marque son accord à cette proposition. L'amendement du gouvernement est retiré.

*
* *

M. Reynders fait observer que la question des conflits possibles, normalement réglée par l'article 60 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, semble à l'heure actuelle se poser dans les conseils d'administration de certaines filiales des entreprises publiques autonomes. Il convient d'être attentif à ce

erop toe te zien dat personen wier aanwezigheid bij de stemmingen niet opportuun is, op dat ogenblik dan ook niet aanwezig zijn.

De minister verklaart akte te nemen van die opmerking.

Art. 7 (nieuw)

— § 3

De heer Simons dient een amendement n° 17 A in, dat ertoe strekt de omzetting van BELGACOM-aandelen door de Staat te koppelen aan de verplichting een volledig marktonderzoek uit te voeren, over onder meer het ter beurze brengen (zie de uiteenzetting van het lid tijdens de algemene bespreking).

De minister verklaart dat de regering niet kan ingaan op een dergelijke bepaling, die overbodig én voorbarig is.

De heer Reynders verbaast er zich over dat de bij § 3 aan de Koning toegekende machtiging om de aandelen te verkopen zo ruim opgevat is en dat de privatisering van BELGACOM derhalve aan haast geen voorwaarden wordt onderworpen : op het stuk van de mededinging worden geen voorwaarden opgelegd; niets wordt in uitzicht gesteld om het personeel van de onderneming de kans te bieden aandeelhouder te worden; de aan de Koning toe te kennen machtiging wordt aan geen enkele controle door het Parlement onderworpen, ofschoon er enorme bedragen in het spel zijn.

De heer Simons deelt die bezorgdheid. Zijn amendement n° 17 B beoogt enerzijds een recht van voorkoop ten gunste van de personeelsleden van BELGACOM in te stellen, anderzijds voor elke overdracht van meer dan 5 % de instemming van de Kamer van volksvertegenwoordigers op te leggen.

De heer De Clerck wijst erop dat de ontworpen bepaling alleen een wettelijk middel wil instellen om een overdracht mogelijk te maken. Volgens hem behoren de overdrachten die later doorgang kunnen vinden nog niet in detail te worden vastgelegd.

De heer Simons stelt dat er nu, bij de eerste openstelling van het BELGACOM-kapitaal voor een externe partner (met name de ASLK-Holding) garanties moeten worden ingebouwd.

De minister wijst erop dat de Raad van State, die voor het overige zeer oplettend tewerk is gegaan, ter zake geen opmerkingen heeft geformuleerd.

Hij beklemtoont anderzijds dat het proces van strategische consolidatie van BELGACOM, overeenkomstig de regels van de markt, in alle openheid dient te gebeuren. Hij verbindt zich ertoe dat de regels inzake mededinging in acht zullen worden genomen. De verantwoordelijkheid zal liggen bij de regering, die te allen tijde door het Parlement kan worden geïnterpelleerd en gecontroleerd.

De heer Reynders heeft bedenkingen bij de praktische haalbaarheid van zo'n verbintenis om de regels

que, lors des votes, aucune personne dont la présence serait inopportune à ce moment ne reste présente.

Le Ministre déclare prendre note de cette observation.

Art. 7 (nouveau)

— § 3

M. Simons dépose un amendement (n° 17 A), qui tend à assortir la cession des actions de BELGACOM par l'Etat à l'obligation de procéder au préalable à un examen complet du marché, notamment quant à la mise en bourse (voir l'exposé du membre dans la discussion générale).

Le Ministre déclare que le gouvernement ne peut accepter une telle disposition, qui paraît tant superfétatoire que prématurée.

M. Reynders s'étonne que l'habilitation donnée au Roi par le § 3 en vue de la cession des actions soit aussi large et qu'il y ait de la sorte absence quasi totale de conditions mises à la privatisation de BELGACOM : aucune condition de concurrence n'est imposée; rien n'est prévu pour que le personnel de l'entreprise puisse en devenir actionnaire; l'habilitation à donner au Roi n'est accompagnée d'aucun contrôle par le Parlement, alors que les montants en cause sont considérables.

Ces préoccupations sont partagées par *M. Simons*, dont l'amendement n° 17 B vise, d'une part, à organiser un droit de préemption en faveur des membres du personnel de BELGACOM et, d'autre part, à imposer le consentement de la Chambre des représentants pour toute cession de plus de 5 % des actions.

M. De Clerck fait observer que la disposition en projet ne tend qu'à créer le moyen légal de procéder à une transaction. Il ne lui paraît pas utile de vouloir déjà régler dans le détail les opérations de cession qui pourront avoir lieu ultérieurement.

M. Simons estime que c'est à ce stade-ci, c'est-à-dire à celui d'une première ouverture du capital de BELGACOM à un partenaire extérieur — en l'occurrence, la CGER Holding — qu'il convient de prévoir des garanties.

Le Ministre fait observer que le Conseil d'Etat, qui s'est montré très vigilant par ailleurs, n'a formulé aucune observation sur ce point.

Il souligne d'autre part que le processus de consolidation stratégique de BELGACOM exigera la transparence, en vertu des règles du marché. Il s'engage au respect des règles de mise en concurrence. La responsabilité sera celle du gouvernement, que le Parlement a toujours la possibilité d'interpeller et de contrôler.

M. Reynders s'interroge sur la portée pratique d'un tel engagement à respecter les règles du mar-

van de markt na te leven. Hij merkt op dat de Europese landen die van plan waren privatiseringsoperaties uit te voeren, die operaties precies aan zeer strikte wettelijke voorwaarden hebben verbonden.

In verband met de toegang van het personeel tot bedrijfskapitaal, stelt *de heer De Clerck* dat thans een allesomvattend debat over die problematiek loopt. Het lijkt hem bijgevolg niet opportuun op die vraag een louter dossiergebonden antwoord in het raam van de huidige wetgeving te geven.

De minister beklemtoont dat artikel 40, § 3, van de wet van 21 maart 1991 de personeelsleden nu reeds een preferentieel recht op inschrijving toekent.

De heer Reynders merkt op dat de aangehaalde bepaling op een andere situatie betrekking heeft, daar ze op de uitgifte van *nieuwe* aandelen slaat.

De heer Simons is van oordeel dat die keuzemogelijkheid, die in de organieke wetgeving van de autonome overheidsbedrijven wel degelijk bestaat, als een fundamentele keuze ten gunste van het personeel dient te worden beschouwd.

De minister wijst erop dat de Ministerraad de beslissing heeft genomen dat de geëmitteerde aandelen bij voorkeur naar het personeel moeten gaan.

Richtlijnen in die zin werden verstrekt aan het consortium dat ermee is belast de strategische consolidatie van BELGACOM uit te voeren.

De heer Simons wijst erop dat het door hem ingediende amendement het personeel een recht tot voorkoop en geen preferentieel recht wil toekennen. Heeft dat « preferentieel recht » overigens enige rechtsgrond?

De minister beantwoordt die vraag bevestigend. Het aan de personeelsleden toegekend preferentieel recht betekent dat zij hun recht op inschrijving vóór de andere aandeelhouders kunnen uitoefenen.

Als antwoord op de opmerking van *de heer Simons*, die zich zorgen maakt over het begripsonderscheid dat tussen « preferentieel recht » en « recht op voorkoop » wordt gemaakt, stellen *de heren Reynders en Thissen* dat het preferentieel recht, in tegenstelling tot het recht op voorkoop, verwerving tegen een interessantere dan de normale prijs mogelijk maakt.

De heer Reynders voegt daaraan toe dat de wetgeving van de ons omringende landen in soortgelijke situaties ofwel in een lagere prijs ten gunste van het bedrijfspersoneel, ofwel in een verwerving gekoppeld aan fiscale voordelen voorziet. Hij vindt het jammer dat de regering de Belgische wetgeving blijkbaar niet even duidelijk wil maken.

— § 4

De regering dient een amendement (n° 12) in, waarbij rekening met de opmerking van de Raad van State wordt gehouden en waarbij de verwijzing naar de artikelen 1855 van het Burgerlijk Wetboek en artikel 13ter van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen verdwijnt.

ché. Il fait observer que ceux des pays européens qui ont prévu des opérations de privatisation les ont précisément assorties de conditions légales très strictes.

En ce qui concerne l'accès du personnel au capital de l'entreprise, *M. De Clerck* fait valoir qu'un débat global sur cette problématique est actuellement en cours. Il ne lui paraît dès lors pas opportun de vouloir donner à cette question une réponse purement ponctuelle dans le cadre de la présente législation.

Le Ministre souligne que l'article 40, § 3, de la loi du 21 mars 1991 attribue d'ores et déjà aux membres du personnel un droit préférentiel de souscription.

M. Reynders fait observer que la disposition citée se rapporte à une situation différente, puisqu'elle vise l'émission de *nouvelles* actions.

M. Simons estime que cette option qui existe dans la législation organique des entreprises publiques autonomes doit être considérée comme un choix fondamental en faveur du personnel.

Le Ministre indique que le Conseil des ministres a pris la décision de voir les actions qui seraient émises offertes préférentiellement au personnel.

Des instructions en ce sens ont été données au consortium chargé de réaliser la consolidation stratégique de BELGACOM.

M. Simons fait observer que l'amendement dont il est l'auteur vise à donner au personnel un droit de préemption et non un droit préférentiel. La « préférence » représente-t-elle bien une notion juridique ?

Le Ministre répond par l'affirmative. Le droit préférentiel attribué aux membres du personnel signifie que ceux-ci exerceront leur droit de souscription avant les autres actionnaires.

A M. Simons, qui s'inquiète de la distinction entre les notions de « préférence » et de « préemption », *MM. Reynders et Thissen* répondent que, à la différence de la préemption, le droit préférentiel permet l'acquisition à un prix plus avantageux que le prix normal.

M. Reynders ajoute que, dans des situations semblables, les législations de pays voisins prévoient en faveur du personnel de l'entreprise soit un prix inférieur, soit une acquisition assortie d'avantages fiscaux. Il regrette que le gouvernement ne semble pas vouloir apporter la même clarté dans la législation belge.

— § 4

Le gouvernement propose un amendement (n° 12), qui vise à tenir compte de la remarque du Conseil d'Etat et à supprimer la référence aux articles 1855 du Code civil et 13ter des lois coordonnées sur les sociétés commerciales.

Art. 8

De heer Reynders maakt zich zorgen over de onafhankelijkheid het BIPT, wanneer dat door leveranciers van goederen en diensten en door operatoren die in de sector actief zijn, zal worden gefinancierd. Verdient het geen aanbeveling dat de door die leveranciers verschuldigde bedragen worden geïnd door de staat, die dan achteraf de vergoedingen aan het Instituut doorstort?

De heer De Clerck merkt op dat de voor het BIPT geplande financieringswijze ook voor andere controleinstellingen bestaat.

De minister voegt daaraan toe dat de verplichting om de werking en de dienstverlening van het Instituut bij internationale instellingen te betalen, geen enkel recht aan de leveranciers en operatoren toekent.

De heer De Clerck vraagt of alle door het BIPT uitgevoerde internationale activiteiten of prestaties tot het betalen van een vergoeding aanleiding geven.

De minister antwoordt daarop dat een vergoeding verschuldigd is, telkens als het BIPT activiteiten of prestaties uitvoert in de internationale instellingen die onder het — in artikel 75 van de wet van 21 maart 1991 omschreven — takenpakket van het Instituut vallen, zoals bijvoorbeeld de vergaderingen in verband met de normalisatie.

Art. 9

Op dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 10

De heer De Clerck vraagt zich af of « het bedrag van het eenmalige concessierecht voor het recht een netwerk op te zetten om de betreffende dienstverlening uit te voeren », dat in het bestek zal worden vermeld, het *minimale* bedrag, en geen definitieve prijs zal betreffen.

De minister bevestigt die interpretatie.

Bijgevolg beslist *de Commissie* het punt g) te verbeteren, door er de volgende precisering in aan te brengen: « g) het *minimum* bedrag van het eenmalig recht ... ».

Art. 11 tot 14

Over die artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 15

De heer Simons brengt in herinnering dat de Raad van State over dat artikel twee heel belangrijke opmerkingen heeft geformuleerd, waarbij zowel de ver-

Art. 8

M. Reynders s'inquiète de l'indépendance de l'IBPT, si ce dernier est financé par les fournisseurs de biens et de services et les opérateurs actifs dans le secteur. Ne serait-il pas préférable que les montants dus par ceux-ci soient perçus par l'Etat, ce dernier se chargeant ensuite du versement des indemnités à l'Institut?

M. De Clerck fait observer que le mode de financement prévu pour l'IBPT existe également pour d'autres organismes de contrôle.

Le Ministre ajoute que l'obligation de payer les interventions et les prestations de l'Institut dans les organismes internationaux ne donne aucun droit aux fournisseurs et opérateurs.

M. De Clerck demande si toutes les interventions et prestations internationales de l'IBPT entraînent le paiement d'indemnités.

Le Ministre répond que des indemnités sont dues pour celle des interventions et prestations de l'IBPT dans les organismes internationaux qui ressortissent aux missions de l'Institut, telles que définies à l'article 75 de la loi du 21 mars 1991 (par exemple, les réunions de normalisation).

Art. 9

Cet article n'appelle aucune observation.

Art. 10

M. De Clerck demande si le « montant du droit unique de concession pour le droit d'établir un réseau et d'offrir le service en cause » qui figurera au cahier des charges sera le montant *minimum*, et non un prix définitif.

Le Ministre confirme cette interprétation.

En conséquence, *la Commission* décide de corriger le point g) en y insérant cette précision: « g) le montant *minimum* du droit unique ... ».

Art. 11 à 14

Ces articles n'appellent pas d'observation.

Art. 15

M. Simons rappelle que le Conseil d'Etat a formulé à propos de cet article deux observations très importantes, mettant en cause tant l'élargissement de l'ob-

ruiming van het doel van de ASLK-Holding als het ontbreken van de afbakening van de bevoegdheden van de ASLK-Holding, respectievelijk Federale Investeringsmaatschappij, op de korrel worden genomen (cf. Stuk n° 1551/8, blz. 10).

Spreeker verwijst naar het door hem in de algemene bespreking aangehaalde voorbeeld van de RTBF en de RMB (zie hierboven) om te wijzen op het risico dat ook publiekrechtelijke vennootschappen als de ASLK-Holding en de FIM verantwoordelijkheid krijgen toegeschoven voor zaken waarvoor ze niet bevoegd zijn.

Hoe worden de bevoegdheden van de ASLK-Holding en die van de FIM voorts afgebakend ?

De minister memoreert dat het doel van de ASLK-Holding verruimd moet worden teneinde de in uitzicht gestelde voorfinanciering mogelijk te maken.

In tegenstelling tot de Raad van State is de regering de mening toegedaan dat de opdrachten die de ASLK-Holding toegewezen zal krijgen, verband houden met het doel van die vennootschap. De ASLK-Holding en haar filiaal de FIM hebben weliswaar een ruim doel; die eigenschap is evenwel niet uitzonderlijk aangezien zulks heel vaak het geval is in de particuliere sector.

De minister voegt er inzake de publiekrechtelijke rechtspersonen aan toe dat de inperking van het doel gewettigd is ten opzichte van de rechtspersonen die bestuurlijke taken uitvoeren, maar niet ten opzichte van zij die financieel actief zijn.

Art. 16

De heer Reynders vraagt of de door dit artikel bepaalde toekenning van de Staatswaarborg alleen betrekking heeft op de BELGACOM-operatie, dan wel of het om een algemene bepaling gaat.

De minister antwoordt dat het een algemene bepaling is.

Art. 17

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

V. — STEMMINGEN

De artikelen 1 en 2 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 tegen 3 stemmen.

Amendement n° 10 van *de regering* op artikel 3 wordt aangenomen met 14 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement n° 14 van *de heer Moureaux* wordt ingetrokken.

Het aldus geamendeerde en verbeterde artikel 3 wordt aangenomen met 14 tegen 3 stemmen.

Amendement n° 15 van *de heer Moureaux* op artikel 4 wordt ingetrokken.

jet social de la CGER-Holding que l'absence de délimitation des attributions respectives de la CGER-Holding et de la Société fédérale d'investissement (cf. Doc. n° 1551/8, p. 20).

L'intervenant renvoie à l'exemple de la RTBF et de la RMB cité par lui dans la discussion générale (cf. *supra*), pour souligner le risque que la CGER-Holding et la SFI, sociétés de droit public, se voient elles aussi imputer des responsabilités pour des compétences qu'elles n'ont pas.

Quelle est d'autre part la délimitation entre les attributions de la CGER-Holding et celles de la SFI ?

Le ministre rappelle que, en vue de l'opération de préfinancement souhaitée, il est nécessaire d'élargir l'objet social de la CGER-Holding.

Contrairement au Conseil d'Etat, le gouvernement estime que les missions envisagées pour la CGER-Holding sont liées à l'objet social de cette société. Certes, la CGER-Holding et sa filiale la SFI ont un objet social large; mais cette caractéristique n'est en rien exceptionnelle puisqu'elle est très fréquente dans le secteur privé.

En ce qui concerne les personnes de droit public, le ministre ajoute que la restriction de l'objet social se justifie à l'égard de celles qui exercent des activités administratives, mais non à l'égard de celles qui exercent des activités financières.

Art. 16

M. Reynders demande si l'octroi de la garantie de l'Etat, tel qu'organisé par cet article, ne vise que la seule opération relative à BELGACOM, ou s'il s'agit d'une disposition générale.

Le ministre répond qu'il s'agit d'une disposition générale.

Art. 17

Cet article n'appelle pas d'observation.

V. — VOTES

Les articles 1^{er} et 2 sont successivement adoptés par 14 voix contre 3.

L'amendement n° 10 du *Gouvernement* à l'article 3 est adopté par 14 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 14 de *M. Moureaux* est retiré.

L'article 3, tel qu'amendé et corrigé, est adopté par 14 voix contre 3.

L'amendement n° 15 de *M. Moureaux* à l'article 4 est retiré.

Amendement n° 18 van *de regering*, ter vervanging van artikel 4, wordt eenparig aangenomen.

Amendement n° 16 van *de heer Moureaux* op artikel 5 wordt verworpen met 14 tegen 3 stemmen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 14 tegen 3 stemmen.

Amendement n° 11 van *de regering* op artikel 6 wordt ingetrokken.

Amendement n° 19 van *de heer Simons*, ter vervanging van artikel 6, wordt eenparig aangenomen.

Amendement n° 17A van *de heer Simons* op artikel 7 wordt verworpen met 14 tegen 3 stemmen.

Amendement n° 17B van *de heer Simons* wordt verworpen met 14 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Amendement n° 12 van *de regering* en het aldus geamendeerde artikel 7 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 tegen 3 stemmen.

De artikelen 8 en 9, het aldus verbeterde artikel 10 alsmede de artikelen 11 tot 14 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Artikel 15 wordt aangenomen met 14 tegen 3 stemmen.

Amendement n° 13 van *de regering* op artikel 16 wordt aangenomen met 14 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 16 wordt aangenomen met 14 tegen 3 stemmen.

Artikel 17 wordt aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt aangenomen met 14 tegen 3 stemmen.

*
* *

Het verslag werd goedgekeurd met 11 stemmen en 1 onthouding.

De Rapporteur,

W. DEMUYT

De Voorzitter,

M. HARMEGNIES

L'amendement n° 18 du *Gouvernement*, qui remplace l'article 4, est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 16 de *M. Moureaux* à l'article 5 est rejeté par 14 voix contre 3.

L'article 5 est adopté par 14 voix contre 3.

L'amendement n° 11 du *Gouvernement* à l'article 6 est retiré.

L'amendement n° 19 de *M. Simons*, qui remplace l'article 6, est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 17A de *M. Simons* à l'article 7 est rejeté par 14 voix contre 3.

L'amendement n° 17B de *M. Simons* est rejeté par 14 voix contre une et 2 abstentions.

L'amendement n° 12 du *Gouvernement* et l'article 7 ainsi amendé sont successivement adoptés par 14 voix contre 3.

Les articles 8 et 9, l'article 10 tel que corrigé et les articles 11 à 14 sont successivement adoptés par 14 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 15 est adopté par 14 voix contre 3.

L'amendement n° 13 du *Gouvernement* à l'article 16 est adopté par 14 voix contre une et deux abstentions.

L'article 16 ainsi amendé est adopté par 14 voix contre 3.

L'article 17 est adopté par 14 voix et 3 abstentions.

*
* *

L'ensemble est adopté par 14 voix contre 3.

*
* *

Le rapport a été approuvé par 11 voix et une abstention.

Le Rapporteur,

W. DEMUYT

Le Président,

M. HARMEGNIES