

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (*)

4 MAI 1994

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 29bis de la loi
du 21 novembre 1989 relative à
l'assurance obligatoire de la
responsabilité en matière de
véhicules automoteurs**

(Déposée par M. Ansoms)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le Parlement a voté récemment une modification de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs. En vertu de l'article 29bis qui a été inséré dans cette loi, les usagers de la route vulnérables qui sont victimes d'un accident de la circulation seront indemnisés de tous les dommages qu'ils subissent, à l'exception des dégâts matériels.

Si elle constitue indéniablement un progrès, cette nouvelle disposition n'en présente pas moins certains défauts auxquels il convient de remédier :

1° la notion de « faute inexcusable » reste vague, même si on lui donne l'interprétation retenue par la Cour de cassation française;

2° il n'est pas logique de ne pas admettre la preuve d'une « faute inexcusable » à l'égard des seuls enfants âgés de moins de 14 ans; les personnes âgées et les handicapés sont en effet tout aussi vulnérables dans la circulation routière que les enfants. Ces personnes doivent donc aussi bénéficier de cette exception;

(*) Troisième session de la 48^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1993-1994 (*)

4 MEI 1994

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 29bis van
de wet van 21 november 1989
betreffende de verplichte
aansprakelijkheidsverzekering
inzake motorrijtuigen**

(Ingediend door de heer Ansoms)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het parlement keurde recentelijk een wijziging van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen goed. Door toevoeging van een artikel 29bis worden de zwakke weggebruikers, die het slachtoffer zijn van een verkeersongeval, vergoed voor alle schade die zij daarbij ondergaan, met uitzondering van de stoffelijke schade.

Dat is ongetwijfeld een stap vooruit. Nochtans vertoont de nieuwe regeling een aantal gebreken die verholpen moeten worden :

1° het begrip « onverschoonbare fout » blijft vaag, ook al wordt het geïnterpreteerd zoals het Franse Hof van Cassatie dat doet;

2° het bewijs van een « onverschoonbare fout » niet toelaten ten aanzien van kinderen beneden de 14 jaar alleen is niet logisch : bejaarden en gehandicapten zijn immers even kwetsbaar in het verkeer als kinderen. Ook voor hen moet die uitzondering gelden;

(*) Derde zitting van de 48^e zittingsperiode.

3° le critère de la « faute inexcusable » dans le chef de l'usager vulnérable ne tient pas compte du risque objectif, même lorsque la « faute inexcusable » n'était pas la seule cause de l'accident. Même les « fautes inexcusables » ne peuvent être commises que s'il y a des véhicules qui créent un risque objectif. Si une faute a été commise à la fois par le conducteur et l'usager vulnérable, les dommages doivent être présumés avoir été occasionnés par le véhicule automobile et, par conséquent, donner lieu à une indemnisation automatique;

4° les dommages subis par les passagers de véhicules à moteur ne sont pas automatiquement indemnisés, malgré que ces passagers ne soient pas à l'origine du risque objectif créé par le (propriétaire du) véhicule à moteur;

5° si le conducteur d'un véhicule à moteur utilise son véhicule en vue de causer délibérément des lésions corporelles ou des dégâts matériels, il n'est pas impliqué dans un accident de la circulation, mais il se rend coupable d'une infraction. La jurisprudence oblige cependant l'assureur à indemniser les victimes, mais celui-ci a un droit de recours contre l'assuré. En cas de dommages occasionnés intentionnellement, il serait préférable que la loi prévoie expressément que l'article 29bis est applicable;

6° étant donné que l'obligation de s'assurer ne s'applique qu'aux voies publiques et aux lieux publics, mais que la garantie offerte par l'assureur s'applique également aux sinistres qui se produisent sur des terrains privés, la loi devrait prévoir que l'obligation d'indemnisation instaurée par l'article 29bis s'applique également aux accidents qui se produisent sur des terrains privés. Ces accidents ne sont en effet pas des « accidents de la circulation » au sens juridique du terme, étant donné que ce terme est réservé aux accidents qui se produisent sur la voie publique ou dans un lieu public;

7° la question de savoir si les dommages occasionnés aux prothèses fonctionnelles telles qu'un dentier, un bras ou une jambe artificiels doivent être considérés comme des dommages corporels ou matériels est très controversée. Il serait logique de considérer ces dommages comme des lésions corporelles;

8° l'article 29bis prévoit qu'à défaut d'assurance, il incombe au Fonds commun de garantie automobile d'indemniser les dommages. Il en va ainsi lorsqu'aucune assurance n'a été contractée, lorsque l'assureur est en faillite ou lorsqu'il s'est vu retirer son agrément avant d'avoir satisfait à ses obligations.

En vertu de l'article 50 de la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances, le Fonds commun de garantie automobile doit également indemniser les victimes d'accidents en lieu et place de l'auteur responsable en cas de force majeure dans le chef du conducteur, lorsque le conducteur s'est approprié le véhicule par vol, violence ou recel ou lorsque le (conducteur d'un véhicule à moteur) responsable n'est pas identifié.

3° het criterium van de « onverschoonbare fout » van de zwakke weggebruiker laat het objectieve risico buiten beschouwing, ook als de « onverschoonbare fout » niet de enige oorzaak van het ongeval was. Ook « onverschoonbare fouten » kunnen enkel gemaakt worden als er voertuigen zijn die een objectief risico doen ontstaan. Als en de bestuurder, en de zwakke weggebruiker een fout begaan moet de schade geacht worden te zijn veroorzaakt door het motorrijtuig en bijgevolg automatisch vergoed worden;

4° passagiers van motorrijtuigen worden niet automatisch vergoed voor de geleden schade. Toch liggen zij niet aan de basis van het objectieve risico dat (de eigenaar van) het motorrijtuig creëert;

5° indien de bestuurder van een motorvoertuig zijn voertuig gebruikt om gewild lichamelijk letsel of stoffelijke schade toe te brengen, is hij niet betrokken in een verkeersongeval maar maakt hij zich schuldig aan een misdrijf. Nochtans verplicht de rechtspraak de verzekeraar de slachtoffers te vergoeden, maar heeft de verzekeraar een recht van verhaal op zijn verzekerde. In geval van opzettelijk veroorzaakte schade zou de wet best uitdrukkelijk bepalen dat artikel 29bis van toepassing is;

6° aangezien de verzekeringsverplichting alleen geldt op openbare wegen en openbare plaatsen, maar de door de verzekeraar toegekende waarborg ook geldt voor schadegevallen op private terreinen, zou de wet moeten bepalen dat de vergoedingsverplichting van artikel 29bis ook geldt voor de ongevallen op private terreinen. Deze ongevallen zijn immers geen « verkeersongevallen » in de juridische zin van het woord, omdat de term voorbehouden is voor ongevallen op de openbare weg of op een openbare plaats;

7° er is nogal wat discussie of de schade aan functionele prothesen zoals een gebit, een kunstarm of een kunstbeen, beschouwd moet worden als lichamelijke schade of materiële schade. Het is logisch deze schade als lichamelijk letsel te beschouwen;

8° artikel 29bis bepaalt dat het motorwaarborgfonds de schade moet vergoeden bij gebreke van verzekering. Dat is het geval als geen verzekering gesloten is, de verzekeraar failliet is of wanneer de machtiging van de verzekeraar ingetrokken werd alvorens hij zijn verplichtingen nagekomen heeft.

Krachtens artikel 50 van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle van de verzekeringsondernemingen moet het Gemeenschappelijk Motorwaarborgfonds de slachtoffers in de plaats van de aansprakelijke dader ook vergoeden in geval van overmacht in hoofde van de bestuurder, wanneer de bestuurder zich door diefstal, heling of geweld van het voertuig heeft meester gemaakt en wanneer de aansprakelijke (bestuurder van een motorvoertuig) niet geïdentificeerd is.

Même si le voleur du véhicule est responsable de l'accident, l'assureur ne doit ou ne peut pas indemniser les victimes, étant donné qu'il n'existe aucune responsabilité ou du fait que l'assureur à qui incomberait ladite indemnisation, n'est pas connu. Il serait souhaitable que la loi dispose expressément que, pour l'application de l'article 29*bis*, ces cas doivent être considérés comme des cas de « défaut d'assurance »;

9° il est souhaitable d'étendre également l'intervention du Fonds aux sinistres survenus sur un domaine privé (voir plus haut, 6°).

Le Fonds commun de garantie automobile ne doit pas réparer les dommages causés par les véhicules dispensés de l'obligation de contracter une assurance en vertu de l'article 10 de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs (tels que les véhicules de l'Etat, des régions et communautés, de la Poste, des chemins de fer, de la Régie des Voies aériennes, etc.) et qui ont fait usage de cette exemption.

Ces institutions ont les mêmes obligations à l'égard des victimes que l'assureur de la responsabilité civile. Elles ont également à l'égard des victimes les mêmes obligations que le Fonds si le conducteur ou le détenteur du véhicule s'en est rendu maître par vol, violence, ou par suite de recel ou s'il est exonéré de toute responsabilité par suite d'un cas fortuit.

Les obligations du Fonds que ces institutions doivent assumer dans le cadre de l'application de l'article 29*bis* ne valent qu'en cas de « défaut d'assurance ». Or, par définition, il ne peut y avoir « défaut d'assurance » dans le chef des institutions susvisées.

Il est dès lors souhaitable de définir clairement les obligations du Fonds commun de garantie automobile et de disposer expressément que les mêmes obligations valent pour les institutions qui ont usé de la dispense de l'obligation de contracter une assurance;

10° il faut également régler les cas de concours des réglementations régissant la responsabilité civile, de l'article 29*bis* et de la loi sur les accidents du travail. Qui indemnise la victime d'un accident de la circulation survenu sur la voie publique qui relève à la fois du champ d'application de l'article 29*bis* et de celui de la loi sur les accidents du travail : l'assureur de la responsabilité civile du véhicule concerné ou l'assureur qui indemnise les victimes d'accidents du travail ?

11° il faut éviter en tout cas que l'indemnisation automatique puisse entraîner la résiliation du contrat d'assurance par l'assureur et une augmentation de la prime d'assurance dans le cadre du système bonus-malus.

Zelfs indien de geïdentificeerde dief-bestuurder aansprakelijk is voor het ongeval, moet of kan de verzekeraar de slachtoffers niet vergoeden omdat er geen aansprakelijkheid is of omdat de verzekeraar die zou moeten vergoeden niet gekend is. De wet zou best uitdrukkelijk bepalen dat voor de toepassing van artikel 29*bis* deze gevallen beschouwd moeten worden als « gebrek aan verzekering »;

9° het is wenselijk de uitbreiding tot de schadegevallen op privaat domein (zie hoger, 6°) ook van toepassing te maken op het fonds.

Het Gemeenschappelijk Motorwaarborgfonds moet de schade niet vergoeden die is veroorzaakt door motorvoertuigen die vrijgesteld zijn van de verzekeringsverplichting krachtens artikel 10 van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorvoertuigen (zoals voertuigen van de Staat, de gewesten en gemeenschappen, de Post, de spoorwegen, de Regie der Luchtweegen, enz.) en die van deze vrijstelling gebruik hebben gemaakt.

Deze instellingen hebben dezelfde verplichtingen tegenover de slachtoffers als de verzekeraar van de verplichte aansprakelijkheidsverzekering. Zij hebben ook dezelfde verplichtingen tegenover de slachtoffers als het fonds, als de bestuurder of de houder zich van hun voertuig meester heeft gemaakt door diefstal, geweld of heling of wanneer de bestuurder of de houder van alle aansprakelijkheid is ontslagen wegens toeval of overmacht.

De verplichtingen van het fonds, die deze instellingen moeten naleven met betrekking tot de toepassing van artikel 29*bis*, gelden alleen « bij gebrek aan verzekering ». In hoofde van de genoemde instellingen kan echter per definitie geen gebrek aan verzekering bestaan.

Het is dus aangewezen de verplichtingen van het Gemeenschappelijk Motorwaarborgfonds duidelijk te omschrijven en duidelijk te bepalen dat dezelfde verplichtingen gelden voor de instellingen die gebruik hebben gemaakt van de vrijstelling van de verzekeringsverplichting;

10° ook de samenloop van de aansprakelijkheidsregelingen van artikel 29*bis* en van de arbeidsongevallenwet moet geregeld worden. Wie betaalt het slachtoffer van een verkeersongeval op de openbare weg dat zowel onder toepassing valt van artikel 29*bis* als van de arbeidsongevallenwet : de verzekeraar van de burgerlijke aansprakelijkheid van het betrokken motorrijtuig of de arbeidsongevallenverzekeraar ?

11° in ieder geval moet voorkomen worden dat de automatische vergoeding kan leiden tot het opzeggen van de verzekeringsovereenkomst door de verzekeraar, en tot een verhoging van de verzekeringspremie in het kader van de bonus-malusregeling.

J. ANSOMS

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

L'article 29bis de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 29bis. — § 1^{er}. A l'exception des dégâts matériels, tous les dommages résultant de lésions corporelles ou du décès, causés à toute victime d'un accident de la circulation ou à ses ayants droit, dans lequel est impliqué un véhicule automoteur, sont indemnisés par l'assureur qui couvre la responsabilité du propriétaire ou du détenteur de ce véhicule automoteur conformément à la présente loi, ou, à défaut d'assurance, par le Fonds commun de garantie automobile, visé à l'article 50 de la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances.

Par défaut d'assurance, il y a lieu d'entendre tous les cas visés à l'article 50, § 1^{er}, de la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances.

Les dommages occasionnés aux prothèses fonctionnelles sont considérés comme des lésions corporelles.

Les organismes assureurs, au sens de l'article 2 de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, qui ont indemnisé les victimes visées à l'alinéa précédent sont subrogés dans les droits de celles-ci.

Les victimes ayant commis une faute inexcusable qui est la seule cause de l'accident ne peuvent se prévaloir des dispositions visées au premier alinéa.

Il faut entendre par faute inexcusable tout acte ou abstention d'acte intentionnels ayant pour but de se blesser grièvement ou de se donner la mort ou tout acte ou abstention d'acte involontaires témoignant d'une imprudence ou d'une négligence impardonnables telles que l'auteur avait ou aurait dû avoir conscience qu'il s'exposait à un risque de mort ou de blessure.

La preuve d'une faute inexcusable n'est pas admise à l'égard de victimes âgées de moins de 14 ans ou de plus de 70 ans ou atteintes d'une incapacité permanente de 80 % au moins conformément au barème officiel belge des invalidités.

§ 2. Le conducteur d'un véhicule automoteur et ses ayants droit ne peuvent se prévaloir du présent article.

§ 3. Il faut entendre par véhicule automoteur tout véhicule visé à l'article 1^{er} de la présente loi, à l'exclusion du véhicule mis en circulation et qui ne permet pas de circuler à une vitesse supérieure à l'allure du pas.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Artikel 29bis van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 29bis. — § 1. Bij een verkeersongeval waarbij een motorrijtuig betrokken is, wordt, met uitzondering van de stoffelijke schade, alle schade veroorzaakt aan elk slachtoffer of zijn rechthebbenden en voortvloeiend uit lichamelijke letsels of het overlijden, vergoed door de verzekeraar die de aansprakelijkheid dekt van de eigenaar of de houder van het motorrijtuig overeenkomstig deze wet of, bij gebreke van verzekering, door het Gemeenschappelijk Motorwaarborgfonds bedoeld in artikel 50 van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen.

Als gebrek van verzekering worden beschouwd alle gevallen van artikel 50, § 1 van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen.

Schade aan functionele prothesen wordt beschouwd als lichamelijke schade.

De verzekeringsinstellingen in de zin van artikel 2 van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, die de slachtoffers bedoeld in het eerste lid hebben vergoed, treden in de rechten van die slachtoffers.

Slachtoffers die een onverschoonbare fout hebben begaan die de enige oorzaak was van het ongeval, kunnen zich niet beroepen op de bepalingen van het eerste lid.

Onder onverschoonbare fout wordt verstaan een opzettelijke daad of onthouding met het opzet zichzelf zwaar te verwonden of te doden of de onvrijwillige daad of onthouding die wijst op zo'n onvergeeflijke onvoorzichtigheid of nalatigheid dat diegene die ze begaan heeft zich bewust was of moest zijn van het feit dat hij zichzelf daardoor zou doden of verwonden.

Het bewijs van onverschoonbare fout is niet toegelaten ten aanzien van slachtoffers, jonger dan 14 jaar en ouder dan 70 jaar, of met een bestendige ongeschiktheid van tenminste 80 % volgens de officiële Belgische schaal voor schatting van invaliditeit.

§ 2. De bestuurder van een motorrijtuig en zijn rechthebbenden kunnen zich niet beroepen op de bepalingen van dit artikel.

§ 3. Onder motorrijtuig moet worden verstaan ieder voertuig bedoeld in artikel 1 van deze wet met uitzondering van het voertuig dat in het verkeer wordt gebracht en waarmee niet sneller dan stapvoets kan worden gereden.

§ 4. Les dispositions du présent article couvrent également les dommages causés volontairement par le conducteur du véhicule automoteur à des piétons, des cyclistes ou des passagers du véhicule automoteur.

§ 5. A l'exception des dommages matériels, les dispositions du présent article couvrent également tous les dommages causés sur une propriété privée aux personnes visées par cet article par des véhicules automoteurs.

§ 6. Les dispositions du présent article s'appliquent également aux accidents de la circulation impliquant des véhicules automoteurs qui sont exemptés de l'obligation d'assurance en vertu de l'article 10 de la présente loi et dont les propriétaires ont fait usage de cette exemption.

§ 7. L'assureur ou le Fonds commun de garantie automobile ne peut exercer son droit de subrogation contre le responsable du dommage ou ses ayants droit pour les indemnités qu'ils lui ont payées en vertu du présent article.

Ces indemnités ne peuvent faire l'objet de compensation ou de saisie en vue du paiement des autres indemnités dues à raison de l'accident de la circulation.

§ 8. Si le contrat d'assurance peut être résilié après la déclaration d'un sinistre, la résiliation n'est toutefois pas admise après la déclaration d'un sinistre en application du présent article.

§ 9. Le Roi règle les cas de concours de plusieurs assurances de la responsabilité.

§ 10. Les indemnités octroyées en exécution du présent article ne peuvent justifier une augmentation de la prime d'assurance.

§ 11. Les règles de la responsabilité civile restent d'application pour tout ce qui n'est pas régi expressément par le présent article.

Art. 2

La présente loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 1995.

6 avril 1994.

§ 4. De bepalingen van dit artikel gelden eveneens indien de bestuurder van het motorrijtuig opzettelijk schade veroorzaakt aan voetgangers, fietsers of passagiers van het motorrijtuig.

§ 5. De bepalingen van dit artikel gelden eveneens voor alle schade, met uitzondering van de materiële schade, die door motorrijtuigen wordt aangebracht op private eigendom ten nadele van de in dit artikel bedoelde personen.

§ 6. De bepalingen van dit artikel gelden eveneens voor de verkeersongevallen waarbij motorrijtuigen betrokken zijn die krachtens artikel 10 van deze wet zijn vrijgesteld van de verplichting tot verzekering, en waarvan de eigenaars gebruik hebben gemaakt van deze vrijstelling.

§ 7. De verzekeraar of het Gemeenschappelijk Motorwaarborgfonds kan zijn subrogatierecht niet uitoefenen tegen de voor de schade aansprakelijke persoon of zijn rechthebbenden, voor de schadevergoeding die hij hun krachtens dit artikel heeft betaald.

Die vergoedingen zijn niet vatbaar voor beslag of schuldvergelijking met het oog op de vordering van andere vergoedingen uit hoofde van het verkeersongeval.

§ 8. Als de stopzetting van de verzekeringsovereenkomst na aangifte van een schadegeval toegelaten is, is deze stopzetting evenwel niet toegelaten na aangifte van een schadegeval in toepassing van dit artikel.

§ 9. De Koning regelt de gevallen van samenloop van verschillende aansprakelijkheidsverzekeringen.

§ 10. De vergoedingen, uitgekeerd in uitvoering van dit artikel kunnen niet leiden tot een verhoging van de verzekeringspremie.

§ 11. De regels betreffende de burgerrechtelijke aansprakelijkheid blijven van toepassing op alles wat niet uitdrukkelijk bij dit artikel wordt geregeld.

Art. 2

Deze wet treedt in werking op 1 januari 1995.

6 april 1994.

J. ANSOMS
R. LANDUYT
J. VANDEURZEN
M. OLIVIER