

- 1290 / 2 - 93 / 94

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (*)

2 FÉVRIER 1994

PROJET DE LOI

**portant exécution
du plan global en matière de
fiscalité**

AMENDEMENTS

N° 1 DE MM. MICHEL ET de CLIPPELE

Art. 3

**Au 2°, remplacer les mots « précompte immobili-
lier » par les mots « taxe immobilière ».**

JUSTIFICATION

Le précompte immobilier a perdu sa qualité de précompte. Il n'était déjà imputable qu'à concurrence de 12,5 % du revenu cadastral et constituait pour l'excédent un double impôt.

Avec le projet, il ne sera plus imputable que pour les habitations principales occupées par le propriétaire, lorsqu'il dépasse l'immunisation de 120 000 francs + 10 000 francs par personne à charge, ce qui est rare.

Il convient donc de remplacer le terme « précompte » par le mot « taxe », ce qui correspond à la réalité fiscale.

Voir :

- 1290 - 93 / 94 :

— N° 1 : Projet de loi.

(*) Troisième session de la 48^e législature.

- 1290 / 2 - 93 / 94

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1993-1994 (*)

2 FEBRUARI 1994

WETSONTWERP

**tot uitvoering
van het globaal plan op het stuk
van de fiscaliteit**

AMENDEMENTEN

N° 1 VAN DE HEREN MICHEL EN de CLIPPELE

Art. 3

**In het 2°, de woorden « onroerende voorheffing »
vervangen door de woorden « onroerende hef-
fing ».**

VERANTWOORDING

De onroerende voorheffing is niet langer een voorheffing. Nu reeds is ze slechts verrekenbaar ten belope van 12,5 % van het kadastraal inkomen. Voor het overige vormt ze een dubbele belasting.

Met het ontwerp zal ze nog slechts kunnen worden verrekend voor de woningen die door de eigenaar als hoofdverblijf worden gebruikt, wanneer ze meer bedraagt dan de aftrek van 120 000 frank + 10 000 frank per persoon ten laste, wat maar zelden voorkomt.

De term « voorheffing » moet bijgevolg worden vervangen door het woord « heffing », dat beter aansluit op de fiscale realiteit.

Zie :

- 1290 - 93 / 94 :

— N° 1 : Wetsontwerp.

(*) Derde zitting van de 48^e zittingsperiode.

N° 2 DE MM. MICHEL ET de CLIPPELE

Art. 9

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Les mesures déjà prises et envisagées par le gouvernement (notamment 1 % de cotisation sociale et ce qui est envisagé au niveau du pécule de vacances, la cotisation de solidarité de 0,5 à 2 %, les modifications de critères de revalorisation etc.), sont déjà suffisamment contraignantes pour les pensionnés. En outre, par les cotisations et les impôts payés pendant leur vie active, les pensionnés ont suffisamment contribué. Une mesure équivalente au gel de l'indexation est donc injustifiée. La déduction qui leur était octroyée équivalait à l'impôt payé par un contribuable sur un revenu égal à l'allocation légale de chômage — 10 000 francs — devrait être maintenue. C'est l'objet du présent amendement.

N° 3 DE MM. MICHEL ET de CLIPPELE

Art. 17

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Si l'on maintient la notion de précompte, c'est-à-dire d'acompte imputable sur l'impôt final, il convient de maintenir cette imputation même limitée à tous les revenus immobiliers.

En pratique, l'imputation qui subsistera sera extrêmement limitée puisque réservée aux habitations occupées à titre principal par leurs propriétaires et en plus à concurrence du revenu imposable, c'est-à-dire le revenu déclaré diminué de 120 000 francs + 10 000 francs par personne à charge.

N° 4 DE MM. MICHEL ET de CLIPPELE

(En ordre subsidiaire)

Art. 17

A la première ligne, remplacer les mots « précompte immobilier » par les mots « taxe immobilière », à la deuxième ligne remplacer le mot « imputé » par le mot « déduit » et les mots « du précompte immobilier » par les mots « de la taxe immobilière ».

N° 2 VAN DE HEREN MICHEL EN de CLIPPELE

Art. 9

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De maatregelen die de regering reeds heeft genomen en nog in uitzicht stelt (meer bepaald 1 % sociale-zekerheidsbijdrage, de plannen met betrekking tot het vakantiegeld, de solidariteitsbijdragen tussen 0,5 en 2 %, de wijziging van de herwaarderingscriteria enz.) zijn al voldoende belastend voor de gepensioneerden. Bovendien hebben de gepensioneerden via de bijdragen en de belastingen die ze tijdens hun beroepsloopbaan hebben betaald, al voldoende bijgedragen. Een maatregel die gelijkstaat met een indexblokkering is bijgevolg niet gerechtvaardigd. De vermindering die hen totnogtoe werd toegekend en die overeenstemde met de belasting die een belastingplichtige betaalt op een inkomen dat gelijk is aan de wettelijke werkloosheidsuitkering verminderd met 10 000 frank, zou moeten worden behouden. Dat is het doel van het onderhavige amendement.

N° 3 VAN DE HEREN MICHEL EN de CLIPPELE

Art. 17

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Wanneer het begrip voorheffing behouden blijft als zijnde een voorschot dat met de uiteindelijke belasting wordt verrekend, moet die verrekening, zelfs beperkt tot alle onroerende inkomsten, behouden blijven.

In de praktijk zal de overblijvende verrekening zeer beperkt zijn, aangezien ze nog alleen zal gelden voor de woningen die door de eigenaars als hoofdverblijf worden gebruikt en bovendien zal worden toegepast tot beloop van het belastbaar inkomen, dit is het aangegeven inkomen verminderd met 120 000 frank + 10 000 frank per persoon ten laste.

N° 4 VAN DE HEREN MICHEL EN de CLIPPELE

(In bijkomende orde)

Art. 17

Op de eerste, tweede en derde regel van de voorgestelde bepaling, de woorden « Als onroerende voorheffing wordt enkel verrekend het bedrag van de onroerende voorheffing, » vervangen door de woorden « Als onroerende heffing wordt enkel afgetrokken het bedrag van de onroerende heffing, ».

JUSTIFICATION

Etant donné que dans la pratique le précompte perd sa qualité d'acompte, à l'exception d'un cas extrêmement limité (voir amendement principal), il convient de remplacer le terme précompte par celui de « taxe », plus adéquat car correspondant à la réalité fiscale.

N° 5 DE MM. MICHEL ET de CLIPPELE

Art. 18

Au 2°, supprimer le mot « et ».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une simple adaptation technique.

N° 6 DE MM. MICHEL ET de CLIPPELE

Art. 23

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La législation en matière de baux à loyer ne permet une révision du loyer que lors de la conclusion de nouveaux baux et dans ce cas, il sera impossible de vérifier si l'augmentation du loyer est une contre-partie du supplément d'impôt découlant des articles 1^{er} et 17 du projet.

L'article 23 est donc inapplicable.

N° 7 DE MM. MICHEL ET de CLIPPELE
(En ordre subsidiaire)

Art. 36

Supprimer les mots « partiellement ou ».

JUSTIFICATION

Dans le cas d'immeubles affectés à la fois à des fins privées et professionnelles, il s'indique de faire une ventilation entre ce qui, selon le projet, est considéré comme une mutation et ce qui est considéré comme un apport.

N° 8 DE MM. MICHEL ET de CLIPPELE

Art. 31 à 40

Supprimer ces articles.

VERANTWOORDING

Aangezien de voorheffing in de praktijk haar kenmerkende hoedanigheid van voorschot verliest, behoudens in een zeer beperkt geval (zie het amendement in hoofdorde), moet de term voorheffing vervangen worden door de term « heffing », die hier beter past omdat hij aansluit op de fiscale realiteit.

N° 5 VAN DE HEREN MICHEL EN de CLIPPELE

Art. 18

In het 2° van de voorgestelde tekst, het woord « en » weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement behelst een louter technische verbetering.

N° 6 VAN DE HEREN MICHEL EN de CLIPPELE

Art. 23

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Overeenkomstig de huurwet kan de huurprijs pas worden herzien wanneer een nieuwe huurovereenkomst wordt gesloten. In dat geval kan niet meer worden nagegaan of de verhoging van de huurprijs een tegenprestatie is voor de aanvullende belasting die uit de artikelen 1 en 17 van het wetsontwerp voortvloeit.

Artikel 23 kan bijgevolg niet worden toegepast.

N° 7 VAN DE HEREN MICHEL EN de CLIPPELE
(In bijkomende orde)

Art. 36

De woorden « gedeeltelijk of » weglaten.

VERANTWOORDING

Voor panden die zowel voor particuliere als voor beroepsdoeleinden worden gebruikt is het wenselijk een onderscheid te maken tussen hetgeen, overeenkomstig het wetsontwerp, als een overdracht dan wel als een inbreng wordt aangemerkt.

N° 8 VAN DE HEREN MICHEL EN de CLIPPELE

Art. 31 tot 40

Die artikelen weglaten.

JUSTIFICATION

Sur le plan européen, il a été décidé que les apports doivent être soumis à un seul droit d'enregistrement.

Il est donc contraire à la directive européenne de 1969, de percevoir en fait deux droits différents sur des apports en société :

— s'il s'agit d'un immeuble affecté à des fins professionnelles, on considère qu'il s'agit alors d'un apport et le droit d'enregistrement est de 0,5 %;

— si c'est un immeuble affecté à des fins privées, le projet assimile cet apport, et cela sans aucun fondement juridique, à une transmission à titre onéreux.

Cette discrimination n'est pas fondée et entraîne une taxation différente.

Comment justifier, par rapport au droit européen, que l'apport doit être considéré dans un cas comme une mutation et dans l'autre comme un apport entraînant un traitement fiscal différent ?

Le présent amendement a pour but de supprimer cette discrimination.

En outre, le projet va plus loin que ce qui avait été décidé dans le plan global et qui ne concernait que les apports effectués par des personnes physiques.

Or, le projet vise également les apports effectués par des sociétés, ce qui va beaucoup trop loin par rapport à ce qui était envisagé au départ.

Enfin, quand l'immeuble est affecté partiellement à des fins privées, il sera perçu 12,5 % sur l'intégralité ce qui est inique.

L. MICHEL
J.-P. de CLIPPELE

VERANTWOORDING

Op Europees vlak werd beslist dat voor inbreng slechts één registratierecht geldt.

Het is dus strijdig met de Europese richtlijn van 1969 om op inbreng in vennootschap in feite twee verschillende rechten te heffen :

— als het gaat om een onroerend goed dat voor beroepsdoeleinden gebezigd wordt, gaat men ervan uit dat het om een inbreng gaat, in welk geval het registratierecht 0,5 % bedraagt;

— als men te maken heeft met een onroerend goed dat voor particuliere doeleinden gebezigd wordt, stelt het ontwerp die inbreng, zonder enige juridische grond, gelijk met een overdracht onder bezwarende titel.

Die discriminatie is ongegrond en leidt tot een verschillende belasting.

Hoe is het ten aanzien van het Europese recht te verantwoorden dat de inbreng in het ene geval moet worden beschouwd als een overdracht en in het andere geval als een inbreng, die in fiscaal opzicht een verschillende behandeling met zich brengt ?

Dit amendement wil die discriminatie wegwerken.

Bovendien gaat het ontwerp verder dan wat werd beslist in het globaal plan, dat zich beperkte tot de inbreng door natuurlijke personen.

Het ontwerp heeft namelijk ook betrekking op de inbreng door vennootschappen. Zoiets gaat veel te ver ten opzichte van wat aanvankelijk gepland was.

Tot slot zal, als een onroerend goed gedeeltelijk voor particuliere doeleinden gebezigd wordt, 12,5 % op het totale bedrag worden geheven. Dat is onbillijk.