

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (*)

23 DÉCEMBRE 1993

COMMISSION « AD HOC »

**chargée d'examiner un arrêt
de la Cour de cassation cassant
un arrêt de la Cour des comptes
relatif à la responsabilité
d'un comptable public**

(Article 13, dernier alinéa, de la loi
du 29 octobre 1846 relative à l'organisation
de la Cour des comptes)

SOMMAIRE

	Page
Arrêt de la Commission en cause de la Poste contre M. Vincart	2
Annexes	12
I. Arrêt de la Cour des comptes du 18 juillet 1990	12
II. Arrêt de la Cour de Cassation du 15 octobre 1992 ..	16
III. Mémoires des parties	19
A. Mémoire au nom de la Poste, 22 décembre 1992.	19
B. Mémoire au nom de M. Vincart, 28 janvier 1993.	20
C. Mémoire ampliatif déposé au nom de M. Vincart, 8 octobre 1993	27

(*) Troisième session de la 48^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1993-1994 (*)

23 DECEMBER 1993

COMMISSIE « AD HOC »

**belast met het onderzoek van een
arrest van het Hof van Cassatie
waarbij een arrest van het Rekenhof
betreffende de verantwoordelijkheid
van een openbare rekenplichtige
werd verbroken**

(Artikel 13, laatste lid, van de wet van
29 oktober 1846 op de inrichting
van het Rekenhof)

INHOUD

	Blz.
Arrest van de Commissie inzake de Post tegen de heer Vincart	2
Bijlagen	12
I. Arrest van het Rekenhof van 18 juli 1990	12
II. Arrest van het Hof van Cassatie van 15 oktober 1992.	16
III. Memores van de partijen	19
A. Memorie namens de Post, 22 december 1992 ...	19
B. Memorie namens de heer Vincart, 28 januari 1993	20
C. Aanvullende memorie namens de heer Vincart, 8 oktober 1993	27

(*) Derde zitting van de 48^e zittingsperiode.

MESDAMES, MESSIEURS,

La *Commission ad hoc* de la Chambre des Représentants, siégeant en réunion publique à Bruxelles, a rendu l'arrêt suivant :

En cause

LA POSTE, Entreprise publique autonome créée par la loi du 21 mars 1991, dont le siège social est situé à 1000 Bruxelles, Place de la Monnaie, 1,

représentée par Monsieur *J. BECCO*, administrateur délégué, et — à partir du 21 septembre 1993 — par MM. *F. VAN EECKHOUT*, directeur général adjoint, et *R. MOUYART*, inspecteur général,

Contre

Monsieur *André, Henri, VINCART*, domicilié à 6060 Gilly, 85 Quartier J. Gailly, ayant pour conseil Maître *J. GEAIRAIN* et Maître *M. DETRY*, avocats, dont les bureaux sont établis à 1050 Bruxelles, rue de Praetere 25

Les faits

En date du 18 juillet 1990, la Cour des comptes a rendu l'arrêt dont les motifs et le dispositif sont considérés comme étant ici intégralement reproduits (*voir annexes*) : attendu que le déficit de 16 478 250 francs résulte d'un vol constaté dans les locaux du bureau des postes de CHARLEROI 1 (deuxième section) durant le week-end des 20 et 21 juin 1987 et que la responsabilité du comptable intérimaire VINCART dans la survenance de ce déficit est engagée, la Cour des comptes a condamné Monsieur VINCART à verser à la Régie des postes la somme de 800 000 francs;

En date du 15 octobre 1992, la Cour de Cassation a cassé l'arrêt susvisé en tant qu'il condamne M. VINCART à verser la somme de 800 000 francs (*voir annexes*);

Cet arrêt renvoie explicitement l'affaire devant une Commission *ad hoc* composée de membres de la Chambre des Représentants. Le 15 octobre 1992, le dossier de cassation a par conséquent également été transmis à la Chambre des Représentants.

Le dossier de la Cour des comptes, qui avait été demandé le 28 octobre 1992, a été transmis par celle-ci à la Chambre des Représentants le 13 novembre 1992.

Une Commission *ad hoc* de la Chambre des Représentants avait déjà été constituée le 17 juillet 1992 (*Annales*, 17 juillet 1992, 46-1723). Cette Commission a également été chargée d'examiner le dossier en cause.

DAMES EN HEREN,

De *Commissie ad hoc* van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, zetelend in openbare vergadering te Brussel, heeft het volgende arrest gevelde :

Inzake

DE POST, autonoom overheidsbedrijf dat werd opgericht bij de wet van 21 maart 1991 en waarvan de zetel op het Muntplein 1 te 1000 Brussel is gevestigd,

AFGEVAARDIGDEN : de heer *J. BECCO*, gedelegeerd bestuurder, en — vanaf 21 september 1993 — de heren *F. VAN EECKHOUT*, adjunct directeur-generaal, en *R. MOUYART*, inspecteur-generaal,

Tegen

de heer *André, Henri, VINCART*, wonende te 6060 Gilly, 85 Quartier J. Gailly,

hebbende als raadsman Mr. *J. GEAIRAIN* en Mr. *M. DETRY*, advocaten, kantoor houdende te 1050 Brussel, de Praeterestraat 25

De feiten

Op 18 juli 1990 heeft het Rekenhof arrest gewezen, waarvan de beweegredenen en het beschikgende gedeelte hier als integraal overgenomen zijnde worden beschouwd (*zie bijlagen*) : overwegende dat het tekort van 16 478 250 frank voortvloeit uit een diefstal die tijdens het weekend van 20 en 21 juni 1987 werd vastgesteld in de lokalen van het postkantoor CHARLEROI 1 (tweede sectie) en dat de aansprakelijkheid van waarnemend rekenplichtige VINCART in het ontstaan van dit tekort in het geding is, heeft het Rekenhof de heer VINCART veroordeeld tot het betalen van de som van 800 000 frank aan de Regie der Posterijen;

Op 15 oktober 1992 heeft het Hof van Cassatie voornoemd arrest vernietigd in zoverre het de heer VINCART veroordeelt tot het betalen van de som van 800 000 frank (*zie bijlagen*);

Laatstgenoemd arrest verwijst de zaak uitdrukkelijk naar een Commissie *ad hoc* samengesteld uit leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Dientengevolge werd op 15 oktober 1992 ook het dossier van Cassatie overgezonden aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

Het op 28 oktober 1992 opgevraagde dossier van het Rekenhof werd door dit laatste op 13 november 1992 aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers overgezonden.

Een Commissie *ad hoc* van de Kamer van Volksvertegenwoordigers werd op 17 juli 1992 reeds samengesteld (*Handelingen*, 17 juli 1992, 46-1723). Deze Commissie werd eveneens belast met het onderzoek van onderhavig dossier.

Les décisions que la Commission avait déjà prises le 15 octobre 1992 dans l'affaire FAUT à propos de la procédure à suivre pouvaient dès lors aussi s'appliquer dans l'affaire VINCART. Messieurs VINCART et COEME, Vice-Premier Ministre et Ministre des Communications et des Entreprises publiques, en ont été informés par lettre du 23 novembre.

La cause VINCART a été examinée au cours des réunions des 21 septembre et 7 décembre 1993 de la Commission *ad hoc*, composée régulièrement et notamment selon la règle de la représentation proportionnelle des groupes politiques reconnus de la Chambre des Représentants, de :

Messieurs : Van Parys (président) et Breyne — (CVP);
Eerdeken et Perdieu — (PS);
Verwilghen — (VLD);
Landuyt — (SP);
Bertouille — (PRL);
Langendries — (PSC);
De Vlieghe — (Ecolo/Agalev).

Monsieur Bertouille a été désigné en qualité de conseiller-rapporteur. Il avait pour mission de rédiger un projet d'arrêt.

*
* *

Vu l'article 13, dernier alinéa, de la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes — « Si l'arrêt (de la Cour des comptes) est cassé (par la Cour de cassation), l'affaire est renvoyée à une *Commission ad hoc*, formée dans le sein de la Chambre des Représentants et jugeant sans recours ultérieur, selon les formes établies pour la Cour des comptes » —, la procédure suivante a été suivie :

1) le dossier pouvait être consulté par les parties, au greffe de la Chambre des Représentants, à partir du lundi 30 novembre 1992, et ce les jours ouvrables de 9 h 30 à 12 heures et de 14 heures à 17 heures;

2) les parties pouvaient déposer un mémoire écrit;

3) la POSTE disposait d'un délai de trente jours, à compter du 30 novembre 1992, pour déposer un mémoire au secrétariat de la Commission; la Poste a transmis un mémoire par lettre du 22 décembre 1992 (*voir annexes*);

4) dès le dépôt — le 23 décembre 1992 — de ce mémoire au secrétariat de la Commission, une copie en a été transmise immédiatement à la partie adverse, M. VINCART; à compter de la date de réception du mémoire de la POSTE par la partie adverse, cette dernière disposait à son tour d'un délai de trente jours pour déposer un mémoire au secrétariat de la

Dientengevolge golden de beslissingen over de te volgen procedure, die op 15 oktober 1992 inzake FAUT reeds werden genomen door de Commissie, eveneens inzake VINCART. Bij brief dd. 23 november werden de heer VINCART en de heer COEME, Vice-Eerste Minister en Minister van Verkeerswezen en Overheidsbedrijven, daarvan ingelicht.

De zaak VINCART werd voorts behandeld tijdens de vergaderingen van 21 september en 7 december 1993 van de Commissie *ad hoc*, die op reglementaire wijze en meer bepaald volgens de evenredige vertegenwoordiging van de erkende politieke fracties van de Kamer van Volksvertegenwoordigers was samengesteld als volgt :

de heren : Van Parys (voorzitter) en Breyne — (CVP);
Eerdeken en Perdieu — (PS);
Verwilghen — (VLD);
Landuyt — (SP);
Bertouille — (PRL);
Langendries — (PSC);
De Vlieghe — (Ecolo/Agalev).

De heer Bertouille werd als raadsheer-rapporteur aangeduid. Zijn taak bestond in het opstellen van een ontwerp van arrest.

*
* *

Gelet op artikel 13, laatste lid, van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof — « wordt het arrest (van het Rekenhof) vernietigd (door het Hof van Cassatie), dan wordt de zaak verwezen naar een *Commissie ad hoc*, samengesteld uit leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, die uitspraak doet met inachtneming van de vormen bepaald voor het Rekenhof, zonder dat enig verder rechtsmiddel kan worden ingesteld » —, werd de hiernavolgende procedure gevolgd :

1) vanaf maandag 30 november 1992 kon het dossier, ter griffie van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, door de partijen worden geraadpleegd op elke werkdag van 9 u 30 tot 12 uur en van 14 tot 17 uur;

2) aan de partijen werd de mogelijkheid geboden tot het neerleggen van een schriftelijke memorie;

3) de POST beschikte — voor het neerleggen van een memorie bij het secretariaat van de Commissie — over een termijn van dertig dagen, termijn die aanving op 30 november 1992; een memorie werd door de Post overgezonden bij brief dd. 22 december 1992 (*zie bijlagen*);

4) zodra voornoemde memorie bij het secretariaat van de Commissie was neergelegd — op 23 december 1992 — werd een afschrift ervan overgezonden aan de tegenpartij, de heer VINCART; te rekenen van de datum van ontvangst van de memorie van de POST door de tegenpartij, beschikte laatstgenoemde op haar beurt over een termijn van dertig dagen om een

Commission; par lettre du 28 janvier 1993, un mémoire a été transmis au secrétariat de la Commission par Maître J. Geairain et Maître M. Detry au nom de M. VINCART (*voir annexes*);

5) le secrétariat de la Commission a transmis, par lettre du 28 janvier 1993, une copie de ce mémoire au Ministre des Entreprises publiques et à M. Becco, Administrateur délégué de la POSTE, en précisant que « rien ne s'oppose à ce que la POSTE fasse parvenir un mémoire en réponse au secrétariat de la Commission, en vue du prochain débat contradictoire et public devant la Commission »;

6) par lettre du 2 mars 1993, M. Becco a fait savoir au secrétariat de la Commission que « dans l'état actuel de cette affaire, la POSTE n'a pas l'intention de déposer un mémoire en réponse »;

7) par lettre du 2 septembre 1993, le secrétariat de la Commission a informé les deux parties — à savoir, d'une part, le Ministre des Entreprises publiques et M. Becco et, d'autre part, M. Vincart et Maître Geairain — que le débat public et contradictoire aurait lieu le 21 septembre 1993; l'attention des deux parties a en outre été attirée sur le fait qu'elles auraient notamment la possibilité de commenter les mémoires au cours dudit débat, mais que les membres de la Commission *ad hoc* pourraient aussi — si nécessaire — leur poser des questions complémentaires au cours de cette réunion.

7bis) Au cours de la réunion du 21 septembre 1993, M.F. Van Eeckhout a renvoyé à plusieurs reprises aux *instructions générales de la Poste*, telles qu'elles étaient d'application au moment du vol en 1987. Conformément à la demande de la Commission, des *extraits* de ces instructions générales ont été transmis, le 24 septembre 1993, au secrétariat de la Commission, ainsi qu'à Maître Geairain. Ce dernier disposait d'un délai de 15 jours pour déposer un *mémoire ampliatif au nom de M. Vincart*. Un mémoire ampliatif au nom de M. Vincart a été déposé le 8 octobre 1993 (*voir annexes*).

La procédure, telle qu'elle a été suivie par la Commission *ad hoc* et exposée aux parties par lettre du 23 novembre 1992, prévoyait en outre :

8) que le Ministre des Entreprises publiques, comparaît par un avocat ou par un fonctionnaire de la POSTE, désigné spécialement à cette fin;

9) que le comptable — en l'occurrence M. VINCART — comparaît en personne et peut se faire assister d'un avocat;

10) que les plaidoiries (*voir supra* sub 7) peuvent éventuellement, sur la base d'un arrêt motivé de la Commission, avoir lieu à huis clos s'il appert que la publicité pourrait présenter un danger pour l'ordre public ou les bonnes mœurs, ou pour tout autre motif prévu à l'article 6, § 1^{er}, de la Convention de sauve-

memorie neer te leggen bij het secretariaat van de Commissie; bij brief dd. 28 januari 1993 werd — namens de heer VINCART — door Mr. M. Detry en Mr. J. Geairain een memorie overgezonden aan het secretariaat van de Commissie (*zie bijlagen*);

5) afschrift van laatstgenoemde memorie werd door het secretariaat van de Commissie, bij brief dd. 28 januari 1993, overgezonden aan de Minister van Overheidsbedrijven en aan de heer Becco, gedelegeerd bestuurder van de POST, — met vermelding dat « de POST de mogelijkheid wordt geboden om als weerwoord het secretariaat van de Commissie een memorie toe te zenden, met het oog op het aanstaande contradictoire en openbare debat voor de Commissie »;

6) bij brief dd. 2 maart 1993, meldde de heer Becco aan het secretariaat van de Commissie dat « de POST in de huidige stand van deze zaak niet overweegt als weerwoord een memorie in te dienen »;

7) bij brief dd. 2 september 1993, meldde het secretariaat van de Commissie aan beide partijen — met name aan de Minister van Overheidsbedrijven en de heer Becco, enerzijds, en aan de heer Vincart en Mr. Geairain, anderzijds — dat het openbaar en tegensprekelijk debat zou plaatsvinden op 21 september 1993; daarenboven werd er de aandacht van beide partijen op gevestigd dat hen tijdens genoemd debat inzonderheid de mogelijkheid wordt geboden de memories toe te lichten, maar dat de leden van de Commissie *ad hoc* hen tijdens deze vergadering — zo nodig — ook aanvullende vragen kunnen stellen.

7bis) Tijdens de vergadering van 21 september 1993 werd door de heer F. Van Eeckhout herhaaldelijk verwezen naar de *algemene onderrichtingen van de Post*, zoals die op het ogenblik van de diefstal in 1987 van toepassing waren. Overeenkomstig het verzoek van de Commissie, werden *uittreksels* van deze algemene onderrichtingen op 24 september 1993 overgezonden aan het secretariaat van de Commissie, alsmede aan Mr. Geairain. Aan laatstgenoemde werd de mogelijkheid geboden om binnen 14 dagen een *aanvullende memorie namens de heer Vincart* in te dienen. Op 8 oktober 1993 werd tenslotte een aanvullende memorie namens de heer Vincart neergelegd (*zie bijlagen*).

De procedure, zoals zij door de Commissie *ad hoc* werd gevolgd en bij brief dd. 23 november 1992 aan de partijen werd toegelicht, hield voorts in :

8) dat de Minister van Overheidsbedrijven verschijnt via een advocaat of via een ambtenaar van de POST die daartoe speciaal is aangesteld;

9) dat de rekenplichtige — met name, de heer VINCART — persoonlijk verschijnt en zich kan laten bijstaan door een advocaat;

10) dat de pleidooien (*zie hoger* sub 7) eventueel, op grond van een met redenen omkleed arrest van de Commissie, nochtans achter gesloten deuren zouden kunnen plaatsvinden, omdat de openbaarheid een gevaar kan inhouden voor de orde en de goede zeden, of om enig andere reden die bepaald is in artikel 6,

garde des droits de l'homme et des libertés fondamentales du 4 novembre 1950, approuvée par la loi du 13 mai 1955;

11) que les délibérations de la Commission sont secrètes;

12) et enfin, que l'arrêt de la Commission est rendu publiquement.

*
* *

Considérant que par arrêté royal du 14 septembre 1992 (*Moniteur belge* du 1^{er} octobre 1992) portant approbation du premier contrat de gestion de la Régie des Postes et fixant des mesures relatives à cette Régie, la POSTE a été classée parmi les entreprises publiques autonomes conformément au Titre I^{er} de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques (*Moniteur belge* du 27 mars 1991 et erratum du 20 juillet 1991);

Considérant en outre qu'au 1^{er} octobre 1992, la loi du 6 juillet 1971 portant création de la Régie des Postes a été adaptée conformément à la loi du 21 mars 1991 et que, notamment, les termes « Régie des Postes » ont alors été remplacés par les termes « La POSTE »;

*
* *

I) « UN PROCES JUSTE ET EQUITABLE » —

sur le moyen pris par le défendeur de l'article 6, § 1^{er}, de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, des « droits de la défense » en tant que principe général du droit (Faut, Cassation 19 juin 1992) et de l'article 13 de la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes :

1. *Considérant* qu'aux termes de l'article 6, § 1^{er}, de la Convention européenne, toute personne a droit, lors de la détermination de ses droits et obligations de caractère civil, à ce que sa cause soit entendue équitablement, publiquement et dans un délai raisonnable, par un tribunal indépendant et impartial, établi par la loi :

1.1. *Considérant* que dans la cause Muyltermans (arrêt du 5 mai 1982), la Cour des comptes ne s'est pas contentée de procéder à la liquidation, sur la base des règles de droit public, du compte du comptable Muyltermans et de condamner ce dernier au paiement du déficit de 4 976 200 francs : elle a également statué sur la responsabilité du comptable Muyltermans et, à cet égard, elle a apprécié les manquements dans l'exercice de sa fonction; retenant des négligences tant à charge de Madame Muyltermans

§ 1, van het verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden van 4 november 1950, bekrachtigd door de wet van 13 mei 1955;

11) dat de beraadslaging van de Commissie geheim is;

12) dat het arrest van de Commissie tenslotte in het openbaar zal worden gewezen.

*
* *

Overwegende dat de POST, bij koninklijk besluit van 14 september 1992 (*Belgisch Staatsblad* van 1 oktober 1992) tot goedkeuring van het eerste beheerscontract van de Regie der Posterijen en tot vaststelling van maatregelen met betrekking tot die Regie, is ingedeeld bij de autonome overheidsbedrijven overeenkomstig Titel I van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige overheidsbedrijven (*Belgisch Staatsblad* van 27 maart 1991 en erratum van 20 juli 1991);

Overwegende daarenboven de wet van 6 juli 1971 houdende oprichting van de Regie der posterijen vanaf 1 oktober 1992 is aangepast overeenkomstig de wet van 21 maart 1991 en dat sedertdien inzonderheid de woorden « Regie der Posterijen » vervangen zijn door de woorden « De POST »;

*
* *

I) « EEN EERLIJK EN BILLIJK RECHTSGEDING » —

over het middel door verweerder afgeleid uit artikel 6, § 1, van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, uit het « recht van verdediging » als algemeen rechtsbeginsel (Faut, Cassatie 19 juni 1992) en uit artikel 13 van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof :

1. *Erop gelet* dat overeenkomstig artikel 6, § 1, van het Europees Verdrag, een ieder, bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen, recht heeft op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn door een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie welke bij wet is ingesteld :

1.1. *Overwegende* dat inzake Muyltermans (arrest van 5 mei 1982) het Rekenhof niet alleen de rekening van rekenplichtige Muyltermans heeft vereffend op grond van publiekrechtelijke bepalingen en haar niet heeft veroordeeld tot de betaling van het tekort van 4 976 200 frank : het Rekenhof heeft tevens uitspraak gedaan over de aansprakelijkheid van rekenplichtige Muyltermans, en in dat verband heeft het geoordeeld over haar tekortkomingen bij de uitoefening van haar taak; gelet op nalatigheden in

que de deux autres agents — MM. Charlotteaux et Lagneaux — la Cour a opéré un partage de responsabilité et a condamné Madame Muyltermans non pas à restituer les fonds dont elle était comptable, mais à verser à la Régie des Postes la somme de deux millions de francs;

1.2. *Considérant* que la Commission *ad hoc* a dit pour droit le 29 mai 1986, que la *Cour des comptes* était incompétente pour statuer sur la responsabilité imputée par elle à l'employé Charlotteaux et au sous-comptable Lagneaux, qui « n'étaient pas chargés, à titre principal, de la gestion des deniers publics et maniaient des deniers publics tout en assumant d'autres fonctions »; en d'autres termes que MM. Charlotteaux et Lagneaux ne pouvaient pas être assimilés à des comptables et que, dès lors, la Cour des comptes et, partant, la Commission *ad hoc* n'avaient pas compétence pour statuer dans cette affaire (*Doc. Chambre n° 477/2*, du 29 mai 1986);

1.3. *Considérant* qu'en cause de Muyltermans, la Commission européenne des droits de l'homme a conclu le 2 octobre 1990, certes par 9 voix contre 2, que l'article 6, § 1^{er}, de la Convention avait été enfreint et a notamment précisé que « *même si certains éléments donnent à penser que l'obligation en cause a un certain caractère public, cette obligation revêt plutôt un caractère mixte dont les aspects privés sont prépondérants* » (point 56); mais que — contrairement à un arrêt de la Cour européenne — cet avis n'est pas contraignant et qu'il est en outre souligné, dans l'« *opinion dissidente* » d'un membre de la Commission européenne que « *la majorité n'explique point quels sont les aspects du droit privé ni pourquoi ils sont prépondérants* »;

1.4. *Considérant* enfin que dans l'arrêt Muyltermans du 23 octobre 1991, la Cour européenne des droits de l'homme a décidé de rayer l'affaire du rôle, après qu'un accord eut été conclu entre l'Etat belge et la demanderesse, Madame Muyltermans, accord prévoyant que la condamnation prononcée par la Cour des comptes ne serait pas exécutée et que la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes serait modifiée sans délai; que la Cour européenne ne s'est donc pas prononcée sur le fond;

2. *Vu* l'arrêt rendu par la Cour des comptes dans l'affaire Faut le 30 mai 1990, condamnant la comptable à verser la somme de 878 859 francs, à majorer des intérêts judiciaires à partir du 1^{er} octobre 1985;

2.1. *Considérant* que la Cour de cassation a cassé l'arrêt précité de la Cour des comptes le 19 juin 1992 pour méconnaissance des droits de la défense et a

hoofde van zowel mevrouw Muyltermans als van twee andere personeelsleden — de heren Charlotteaux en Lagneaux — heeft het Rekenhof een gedeelte aansprakelijkheid vastgesteld en heeft het mevrouw Muyltermans niet veroordeeld tot de terugbetaling van de gelden waarover ze het toezicht had, maar wel tot de terugbetaling aan de Regie der Posterijen van een bedrag van twee miljoen frank;

1.2. *Overwegende* dat de Commissie *ad hoc* op 29 mei 1986 voor recht heeft gezegd dat het Rekenhof niet bevoegd was om uitspraak te doen over de aansprakelijkheid die het (Hof) ten laste had gelegd van de bediende Charlotteaux en de onderrekenplichtige Lagneaux, « die het beheer van de gelden niet als voornaamste opdracht hadden en, naast andere functies, over gelden beschikten »; met andere woorden dat de heren Charlotteaux en Lagneaux niet mochten worden gelijkgesteld met rekenplichtigen en dat derhalve het Rekenhof en bijgevolg de Commissie *ad hoc* onbevoegd waren om in deze zaak te oordelen (*Stuk Kamer n° 477/2*, van 29 mei 1986);

1.3. *Overwegende* dat de Europese Commissie voor de Rechten van de Mens, inzake Muyltermans, op 2 oktober 1990 weliswaar met 9 stemmen tegen 2 heeft besloten dat artikel 6, § 1 van het verdrag werd geschonden en inzonderheid heeft gesteld dat « *zelfs indien sommige elementen toelaten te oordelen dat de verplichting voor een stuk een publiekrechtelijk karakter heeft, zij (de verplichting) gemengd van aard is waarvan de privé-aspecten overwegend zijn* » (punt 56); maar dat dit advies — in tegenstelling tot een arrest van het Europees Hof — niet bindend is en dat er daarenboven in de « *opinion dissidente* » van een lid van de Europese Commissie wordt op gewezen dat « *de meerderheid niet uitlegt welke de privé-aspecten zijn, noch waarom zij overwegend zijn* »;

1.4. *Overwegende* tenslotte dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, in het arrest Muyltermans van 23 oktober 1991, besliste de zaak van de rol af te voeren, nadat een akkoord tot stand was gekomen tussen de Belgische Staat en verzoekster, Mevrouw Muyltermans, waarbij de door het Rekenhof uitgesproken veroordeling niet zal worden uitgevoerd en tevens tot een spoedige wijziging van de wet van 29 oktober 1846 zal worden overgegaan; dat het aldus niet tot een uitspraak ten gronde van het Europees Hof is gekomen;

2. *Gelet* op het arrest van het Rekenhof inzake Faut dd. 30 mei 1990, waarbij rekenplichtige werd veroordeeld tot het betalen van een som van 878 859 frank, vermeerderd met de wettelijke intresten te berekenen vanaf 1 oktober 1985;

2.1. *Overwegende* dat het Hof van Cassatie voornoemd arrest van het Rekenhof op 19 juni 1992 vernietigde wegens miskennis van het recht van verde-

défini ces droits comme un principe général du droit applicable devant toutes les juridictions, même si le législateur n'en a pas réglé ou n'en a réglé que partiellement l'exercice; en d'autres termes, que la Cour de cassation a préféré, dans cet arrêt, s'appuyer sur le principe de droit général plutôt que sur une violation invoquée devant elle de l'article 6 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme;

2.2. *Considérant que le législateur a néanmoins prévu un mécanisme de protection particulier pour le comptable à l'article 11 de la loi du 29 octobre 1846 (Cassation 19 juin 1992, conclusions du ministère public) et que, de plus, conformément à l'article 13 de la même loi, seul le comptable concerné peut se pourvoir en cassation contre un arrêt de la Cour des comptes;*

3. *Vu l'article 13, dernier alinéa, de la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes, qui prévoit notamment que la « Commission ad hoc juge (...) selon les formes établies pour la Cour des comptes » :*

3.1. *Considérant, d'une part :*

a) que, conformément au Titre III, chapitre III « Du pouvoir judiciaire », article 97 de la Constitution, tout jugement est prononcé en audience publique, mais que la disposition constitutionnelle relative à la Cour des comptes — à savoir l'article 116 — fait partie du Titre IV « Des Finances »;

b) que le législateur n'a jamais imposé le principe de la publicité des séances dans les dispositions des lois organiques de la Cour des comptes;

c) que de l'absence de la publicité des débats, il résulte que la procédure suivie devant la Cour des comptes est écrite;

d) qu'enfin les « formes établies pour la Cour des comptes » peuvent se déduire du règlement d'ordre intérieur de cette Cour, qui prévoit notamment une procédure écrite;

3.2. *Considérant, d'autre part :*

a) qu'en 1948, 1986 et 1993 (affaire Faut), la Commission *ad hoc* a déjà jugé utile d'entendre l'exposé des faits par les deux parties en présence et leur défense; que, ce faisant, elle a interprété de façon extensive l'article 8 de la loi du 29 octobre 1846 disposant que la Cour des comptes prononce une amende contre les comptables retardataires entendus ou dûment appelés;

b) que la Commission *ad hoc* a en outre statué publiquement en 1986, 1989 et 1993 (affaire Faut);

diging en dit recht omschreef als een algemeen rechtsbeginsel dat geldt voor alle gerechten, ook als de wetgever de uitoefening ervan niet of slechts ten dele heeft geregeld; met andere woorden, dat het Hof van Cassatie er in dat arrest de voorkeur aan heeft gegeven op het algemene rechtsbeginsel te steunen, veeleer dan op een bij het Hof aangevoerde schending van artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens;

2.2. *Overwegende dat de wetgever niettemin een bijzonder beschermingsmechanisme voor de rekenplichtige heeft ingebouwd in artikel 11 van de wet van 29 oktober 1846 (Cassatie 19 juni 1992, conclusies van het openbaar ministerie) en dat daarenboven, overeenkomstig artikel 13 van dezelfde wet, de mogelijkheid tot voorziening in cassatie tegen een arrest van het Rekenhof alleen aan de betrokken rekenplichtige toekomt;*

3. *Gelet op artikel 13, laatste lid, van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof, dat onder meer bepaalt dat de « Commissie ad hoc (...) uitspraak doet met inachtneming van de vormen bepaald voor het Rekenhof » :*

3.1. *Overwegende, enerzijds :*

a) dat — overeenkomstig titel III, hoofdstuk III « Rechterlijke Macht », artikel 97 van de Grondwet — elk vonnis weliswaar in openbare terechtzetting wordt uitgesproken, maar dat de grondwetsbepaling betreffende het Rekenhof — met name artikel 116 — is opgenomen onder titel IV « Financien »;

b) dat de wetgever in de bepalingen van de organieke wetten van het Rekenhof nooit als principe heeft vooropgesteld dat de zittingen openbaar dienen te zijn;

c) dat het feit dat de debatten niet openbaar zijn, impliceert dat de procedure voor het Rekenhof een schriftelijke procedure is;

d) dat tenslotte de « vormen bepaald voor het Rekenhof » kunnen worden afgeleid uit het huishoudelijk reglement van dit Hof, dat onder meer voorziet in een schriftelijke procedure;

3.2. *Overwegende, anderzijds :*

a) dat de Commissie *ad hoc* het in 1948, 1986 en (inzake Faut) 1993 reeds nuttig heeft geoordeeld de uiteenzetting en de verdediging van de twee tegenover elkaar staande partijen te horen; dat zij zodoende uitbreidend interpretatie heeft gegeven aan artikel 8 van de wet van 29 oktober 1846 waarin bepaald wordt dat het Rekenhof tegen ten achteren zijnde rekenplichtigen, na hen gehoord, althans behoorlijk opgeroepen te hebben, een boete uitspreekt;

b) dat de Commissie *ad hoc* in 1986, 1989 en (inzake Faut) 1993 daarenboven in het openbaar uitspraak heeft gedaan;

c) qu'en 1993 (affaire Faut) enfin, le débat contradictoire organisé au sein de la Commission *ad hoc* était également public;

3.3. *Considérant, enfin :*

— que l'article 13, dernier alinéa, de la loi du 29 octobre 1846 dispose, en termes impératifs et sans réserve, que, si l'arrêt de la Cour des comptes est cassé, l'affaire est renvoyée à une Commission *ad hoc*, formée dans le sein de la Chambre des Représentants (Cass. 10 janvier 1946);

— que la Commission *ad hoc* doit certes tenir compte des éléments écrits figurant au dossier, mais que cela n'empêche pas nécessairement la plaidoirie verbale, la lecture publique des pièces principales, l'audition publique des parties, ni le prononcé public de la décision;

II) SUR LES FAITS, LA RESPONSABILITE DU COMPTABLE ET LA DECHARGE POUR VOL

1. *Considérant* que selon la Cour des comptes, la réglementation interdisait au comptable Vincart de laisser réunis les clés et le secret, ce qui permet à une seule et même personne d'ouvrir la chambre-forte (arrêt, 18 juillet 1990);

2. *Considérant* que la Cour des comptes a en outre estimé « qu'indépendamment du fait de savoir si M. Rocroix était au courant du mode de conservation des clés pendant la nuit du 18 au 19 juin, il incombait à Vincart, en sa qualité de comptable, de veiller à la sauvegarde des fonds (et) qu'à cet égard, est sans incidence l'affirmation (...) selon laquelle la remise des clés au service des chargements avait déjà été pratiquée dans le passé »;

3. *Considérant* que M. l'inspecteur Rocroix — percepteur principal f.f. — conteste avoir été au courant du mode de conservation des clefs au cours de la nuit du 18 juin (enquête administrative et arrêt de la Cour des comptes);

4. *Considérant* que M. Vincart allègue en particulier :

a) que le 18 juin 1987, il a prévenu son supérieur hiérarchique, M. l'Inspecteur Rocroix, de son intention d'exercer son droit de grève le 19 juin et que — sur ordre de M. Rocroix — il a confié — comme d'usage — les clefs de la porte principale de la chambre-forte au service des chargements;

b) que M. Rocroix — bien que (la délégation étant obligatoire en pareil cas) il eût fallu désigner un comptable et qu'un ancien comptable, M. Delcroix fût disposé à accepter cette délégation — n'a désigné

c) dat (inzake Faut) in 1993 tenslotte het tegensprekelijk debat voor de Commissie *ad hoc* eveneens openbaar was;

3.3. *Overwegende, tenslotte :*

— dat artikel 13, laatste lid, van de wet van 29 oktober 1846, in gebiedende bewoordingen en zonder voorbehoud beschikt dat, zo het arrest van het Rekenhof verbroken is, de zaak naar een Commissie *ad hoc* wordt verwezen samengesteld in de schoot van de Kamer van Volksvertegenwoordigers (Cass. 10 januari 1946);

— dat de Commissie *ad hoc* weliswaar rekening moet houden met schriftelijke gegevens die zich in het dossier bevinden, maar dat zulks niet noodzakelijk belet dat er een mondeling peidooi wordt gehouden en dat in openbare terechtzitting de belangrijkste stukken worden voorgelezen, partijen worden gehoord en uitspraak wordt gedaan;

II) OVER DE FEITEN, DE VERANTWOORDELIJKHEID VAN DE REKENPLICHTIGE EN DE DECHARGE WEGENS DIEFSTAL

1. *Overwegende* dat volgens het Rekenhof het reglement rekenplichtige Vincart alleszins verbood dat sleutels en geheime code samen werden weggeborgen, zodat één en dezelfde persoon de kluis kon openen (arrest, 18 juli 1990);

2. *Overwegende* dat het Rekenhof er daarenboven van uitging dat, « los van de vraag of de heer Rocroix op de hoogte was van de wijze van bewaring van de sleutels tijdens de nacht van 18 op 19 juni, de heer Vincart in zijn hoedanigheid van rekenplichtige diende te waken over de vrijwaring van de fondsen (en) dat in dat verband de bewering (...) dat de sleutels ook in het verleden reeds aan de dienst lading werden overhandigd, zonder belang is »;

3. *Overwegende* dat de heer inspecteur Rocroix — waarnemend eerstaanwezend ontvanger — betwist dat hij op de hoogte was van de wijze van bewaring van de sleutels tijdens de nacht van 18 juni (administratief onderzoek en arrest Rekenhof);

4. *Overwegende* dat de heer Vincart inzonderheid aanvoert :

a) dat hij op 18 juni 1987 zijn hiërarchische meerdere, de heer inspecteur Rocroix, in kennis heeft gesteld van het feit dat hij van plan was op 19 juni zijn stakingsrecht uit te oefenen en dat hij — in opdracht van de heer Rocroix en zoals gebruikelijk — de sleutels van de hoofddeur van de kluis heeft afgegeven op de dienst lading;

b) dat de heer Rocroix — hoewel een tijdelijke aanstelling van een rekenplichtige in dergelijk geval verplicht is en een gewezen rekenplichtige, de heer Delcroix, bereid was die tijdelijke aanstelling te aan-

personne pour exercer la fonction de comptable le 19 juin;

c) que M. Rocroix n'est pas allé chercher les clefs confiées au service des chargements et que le 19 juin, il n'a pas fait distribuer l'argent des pensions alors que suffisamment de facteurs non grévistes étaient disposés à le faire;

d) que l'après-midi du samedi 20 juin, à la fermeture des bureaux à midi, les clefs se trouvaient toujours au service des chargements et que M. Rocroix ne l'a pas appelé pour les lui remettre;

5. *Considérant* qu'en outre, selon M. Vincart, « il a fallu, pour que le vol soit possible, une convergence de faits » — M. Vincart mentionne entre autres explicitement « la grève avec, en corrélation, l'absence de personnel, le risque d'agitation » et « l'état défectueux du coffre du service des chargements » — et que, selon lui, cette « convergence de faits constitue en l'espèce la force majeure à son égard », ce qui est du reste confirmé par une déclaration du *percepteur principal Deville*, qui était légitimement absent au moment des faits;

6. *Considérant* que, selon M. Becco — administrateur-délégué de La Poste — il s'est avéré au terme de l'enquête administrative qu'il est essentiellement reproché à M. Vincart d'avoir, le 18 juin 1987, remis les deux clefs ainsi que le secret de la porte principale de la chambre-forte, sous un même pli, à la garde d'un seul et même service;

*
* *

7. *Considérant* que le comptable public, en cette qualité, se trouve dans le cadre d'un statut *sui generis*, dont dérivent des pouvoirs étendus et des responsabilités spécifiques qui ne sont pas celles des autres fonctionnaires et qui, *a priori*, ne sont pas forcément incompatibles avec une certaine forme de mandat, celui-ci pouvant être plus ou moins étendu, plus ou moins réglementé (Ph. Quertainmont, « *La Cour des comptes et sa mission juridictionnelle* », Bruylant, Bruxelles, 1977, pp. 231 et 233);

8. *Considérant* que, conformément à l'article 67 de l'arrêté royal du 17 juillet 1991 portant coordination des lois sur la comptabilité de l'Etat (ou article 11 de la loi du 15 mai 1846), tout receveur, caissier, dépositaire ou préposé quelconque chargé des deniers publics, ne pourra obtenir décharge d'un vol ou perte de fonds, s'il n'est justifié qu'il est l'effet d'une force majeure, et que les précautions prescrites par les règlements ont été prises; qu'en d'autres termes, deux conditions doivent être réunies pour que le

vaarden — voor 19 juni niemand als rekenplichtige heeft aangewezen;

c) dat de heer Rocroix de sleutels niet heeft afgehaald op de dienst lading en, op 19 juni, evenmin het geld van de pensioenen liet bestellen, terwijl er nochtans genoeg werkwillige postbodes bereid waren dit te doen;

d) dat de sleutels zich op zaterdagmiddag 20 juni, wanneer de kantoren werden gesloten, nog steeds op de dienst lading bevonden en dat de heer Rocroix hem niet heeft ontboden om hem de sleutels terug te geven;

5. *Overwegende* dat er voorts volgens de heer Vincart « een samenloop van omstandigheden nodig was om de diefstal mogelijk te maken » — aldus vermeldt de heer Vincart onder meer uitdrukkelijk « *staking en daarmee samenhangend afwezigheid van het personeel, gevaar voor onrust* » en « *het defect aan de kluis van de dienst lading* » — en dat, zijn inziens, « door die reeks feiten samen in dit geval ten aanzien van hem overmacht is ontstaan », hetgeen trouwens wordt bevestigd door een verklaring van *hoofdontvanger Deville* die op het tijdstip van de feiten gewetigd afwezig was;

6. *Overwegende* dat, volgens de heer Becco — gedelegeerd bestuurder van de Post, uit het administratief onderzoek is gebleken dat het voornaamste verwijt dat de heer Vincart treft het feit is dat genoemde rekenplichtige op 18 juni 1987 beide sleutels, alsmede de geheime cijfercode van de hoofddeur van de kluis in één enkele enveloppe aan één en dezelfde dienst heeft toevertrouwd;

*
* *

7. *Overwegende* dat de openbare rekenplichtige als dusdanig over een statuut *sui generis* beschikt, waaruit ruime bevoegdheden en verantwoordelijkheden voortvloeien die de andere ambtenaren niet hebben en die niet noodzakelijk *a priori* onverenigbaar zijn met een bepaalde vorm van mandaat, dat al dan niet een zekere draagwijdte heeft en aan bepaalde regels is onderworpen (Ph. Quertainmont, « *La Cour des comptes et sa mission juridictionnelle* », Bruylant, Brussel, 1977, blz. 231 en 233);

8. *Overwegende* dat, overeenkomstig artikel 67 van de bij koninklijk besluit van 17 juli 1991 gecoördineerde wetten op de Rijkscomptabiliteit (of artikel 11 van de wet van 15 mei 1846), geen ontvanger, kashouder, bewaarder of welke aangestelde ook met het beheer van rijks gelden belast, decharge wegens diefstal van gelden kan krijgen, tenzij bewezen wordt dat zulks wegens overmacht geschied is, en dat de door de verordeningen opgelegde voorzorgen genomen zijn; dat met andere woorden twee voorwaarden

comptable, victime d'un vol, puisse obtenir décharge de sa responsabilité;

9. *Considérant* que, conformément aux *instructions générales de la Poste*, telles qu'elles étaient d'application au moment du vol en 1987 :

— en ce qui concerne la conservation des fonds et valeurs, les comptables prennent, « sous leur responsabilité personnelle, les mesures nécessaires pour assurer la conservation des fonds et valeurs dont ils sont détenteurs » (*Tome 5, Chapitre I^{er}, art. 27*);

— en ce qui concerne la conservation des clés et du secret du coffre-fort, « les comptables et les sous-comptables ont pour obligation de veiller à ce que le secret soit brouillé chaque fois qu'ils le jugent utile et de toute façon chaque fois qu'ils quittent le bureau » (*Tome 2, Chapitre III, art. 336, § 7*);

— en ce qui concerne également la conservation des clés et du secret, « les comptables et les sous-comptables ne peuvent inscrire le secret dans l'enveloppe contenant les clés de réserve » (*Tome 2, Chapitre III, art. 336, § 7*);

10. *Considérant* que le devoir des comptables ne peut être restreint au respect des seules précautions prescrites par les règlements administratifs (*Ph. Quertainmont, op. cit.*, p. 256); que le comptable Vincart aurait dû s'acquitter de sa tâche avec un soin tout particulier le 18 juin 1987, étant donné qu'il avait l'intention de participer à la grève prévue pour le lendemain et que l'éventualité du non-paiement des pensions le 19 juin 1987 était prévisible en raison de la grève;

11. *Considérant enfin* que le bénéfice de la décharge exclut toute présomption de faute, même légère, dans le chef du comptable (*Cassation*, 7 mars 1872, Pas., 1872, I, p. 125);

III) SUR LA CONDAMNATION PARTIELLE PAR LA COUR DES COMPTES

1. *Considérant* qu'aucune disposition légale ne restreint le droit de la Cour des comptes de ne mettre, à la charge du comptable, la perte subie par le Trésor qu'à concurrence de la quotité qu'elle fixe, attendu que, sinon, le principe de l'appréciation de la responsabilité du comptable serait éterné;

que pour fixer la part d'intervention du comptable dans la perte subie par le Trésor, il y a lieu de tenir compte de l'importance de celle-ci, en ayant égard à la nature de la faute commise et aux circonstances spéciales de l'affaire (95^e cah. obs. *Cour des comptes*, session 1934-1935, fasc. I, p. 88; 98^e cah. obs., session 1937-1938, fasc. I, p. 156);

moeten zijn vervuld opdat de rekenplichtige die het slachtoffer is geworden van een diefstal, decharge zou krijgen;

9. *Overwegende* dat, overeenkomstig de *algemene onderrichtingen van de Post*, zoals die op het ogenblik van de diefstal in 1987 van toepassing waren :

— wat het bewaren van geld en waarden betreft — de rekenplichtigen « op eigen verantwoordelijkheid de nodige maatregelen nemen om de hun toevertrouwde gelden en waarden steeds veilig te bewaren » (5^e Boekdeel, Hoofdstuk I, art. 27);

— wat het bewaren van de sleutels en het geheim van de kluis betreft — « de rekenplichtigen en de onderrekenplichtigen verplicht zijn het geheim te verbreken wanneer zij dit nodig achten en in ieder geval telkens zij het kantoor verlaten » (2^e Boekdeel, Hoofdstuk III, art. 336, § 7);

— eveneens wat het bewaren van de sleutels en het geheim betreft — « de rekenplichtigen en de onderrekenplichtigen het geheim niet mogen opnemen in de omslag met de reservesleutels » (2^e Boekdeel, Hoofdstuk III, art. 336, § 7);

10. *Overwegende* dat de verplichtingen van de rekenplichtigen niet beperkt mogen worden tot de door de administratieve regelgevingen opgelegde voorzorgen (*Ph. Quertainmont, op. cit.*, blz. 256); dat rekenplichtige Vincart zich op 18 juni 1987 met extra veel zorg van zijn taak had moeten kwijten, aangezien hij van plan was om aan de voor de volgende dag aangekondigde staking deel te nemen en aangezien de eventualiteit dat de pensioenen niet zouden worden uitbetaald op 19 juni 1987 wegens de staking voorzienbaar was;

11. *Overwegende tenslotte* dat, wat de rekenplichtige betreft, het voordeel van de decharge elk vermoeden van een zelfs onbeduidende fout uitsluit (*Cassatie*, 7 maart 1872, Pas., 1872, I, blz. 125);

III) INZAKE DE GEDEELTELIJKE VER-OORDELING DOOR HET REKENHOF

1. *Overwegende* dat geen enkele wetsbepaling het recht van het Rekenhof inperkt om het door de Staatskas geleden verlies slechts ten belope van het door het Rekenhof bepaalde evenredig bedrag ten laste van de rekenplichtige te leggen; in het andere geval zou het principe van de beoordeling van de aansprakelijkheid van de rekenplichtige zijn aangetaast;

dat bij het vaststellen van het door de rekenplichtige te betalen gedeelte van het verlies dat de Staatskas heeft geleden, rekening dient te worden gehouden met de omvang ervan, gelet op de aard van de tekortkoming en op de bijzondere omstandigheden van de zaak (95^e Boek van opmerkingen van het Rekenhof, zittingsperiode 1934-1935, deel I, blz. 88; 98^e Boek, zittingsperiode 1937-1938, deel I, blz. 156);

que depuis 1932 la Cour des comptes a modifié sa jurisprudence en posant pour principe qu'elle a la faculté de ne pas condamner le comptable, dans tous les cas, au remboursement de l'intégralité de son déficit (Ph. Quertainmont, *op. cit.*, p. 281);

2. *Considérant enfin* que l'atténuation de la responsabilité du comptable ne pourrait toutefois aller jusqu'à l'annulation des effets de celle-ci, la Cour des comptes restant tenue en cette matière par les termes de l'article 11 de la loi du 15 mai 1846, qui ne lui permettent d'accorder décharge que s'il est établi que le déficit est l'effet de la force majeure et que les précautions requises ont été prises; en effet, l'équité à l'égard du comptable ne peut pas se réaliser au détriment de l'équité envers le Trésor qui n'a d'autre garantie en l'espèce que la responsabilité de ses comptables, garantie jugée à ce point essentielle que la Constitution en a confié la garde à la Cour des comptes (Ph. Quertainmont, *op. cit.*, pp. 283-284) :

*
* *

La Commission *ad hoc* condamne M. André VINCART à payer à La POSTE la somme de 800 000 francs.

Accorde M. Vincart décharge de la somme de 16 313 250 francs.

Fait et prononcé le 23 décembre 1993, en séance publique de la Commission *ad hoc* siégeant à Bruxelles, au Palais de la Nation.

Les membres de la Commission *ad hoc*,

T. VAN PARYS (*président*)
A. BERTOUILLE (*rapporteur*)
P. BREYNE
W. DE VliegHERE
C. EERDEKENS
R. LANDUYT
R. LANGENDRIES
J.-P. PERDIEU
M. VERWILGHEN

Le Greffier de la Chambre,

F. GRAULICH

En foi de quoi, le présent arrêt a été signé et revêtu du sceau de la Chambre des représentants.

dat het Rekenhof sinds 1932 zijn rechtspraak heeft gewijzigd, waarbij wordt uitgegaan van het principe dat het de rekenplichtige niet in alle gevallen hoeft te veroordelen tot het terugbetalen van het gehele bedrag van zijn tekort (Ph. Quertainmont, *op. cit.*, blz. 281);

2. *Overwegende tenslotte* dat de verminderde aansprakelijkheid van de rekenplichtige er evenwel niet toe mag leiden dat de gevolgen ervan teniet worden gedaan, aangezien het Rekenhof ter zake gebonden blijft door de bepalingen van artikel 11 van de wet van 15 mei 1846, krachtens welke dit Hof slechts decharge kan verlenen wanneer is vastgesteld dat het tekort het resultaat is van overmacht en dat de voorgeschreven voorzorgen werden genomen; de billijke behandeling van de rekenplichtige mag immers niet gebeuren ten nadele van de billijkheid ten opzichte van de Staatskas, die ter zake geen andere garantie heeft dan de aansprakelijkheid van haar rekenplichtigen — waarborg die dermate belangrijk werd geacht dat de Grondwet het toezicht erover aan het Rekenhof heeft toevertrouwd (Ph. Quertainmont, *op. cit.*, blz. 283-284) :

*
* *

Veroordeelt de Commissie *ad hoc* de heer André VINCART tot het betalen van de som van 800 000 frank aan de POST.

Verleent de heer Vincart kwijting voor de som van 16 313 250 frank.

Aldus gedaan en uitgesproken op 23 december 1993, in openbare vergadering van de Commissie *ad hoc*, zetelende te Brussel, in het Paleis der Natie.

De leden van de Commissie *ad hoc*,

T. VAN PARYS (*voorzitter*)
A. BERTOUILLE (*rapporteur*)
P. BREYNE
W. DE VliegHERE
C. EERDEKENS
R. LANDUYT
R. LANGENDRIES
J.-P. PERDIEU
M. VERWILGHEN

De Griffier van de Kamer,

F. GRAULICH

Ten blijke waarvan dit arrest ondertekend is geworden en gezegeld met het zegel van de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

ANNEXE I

Arrêt de la Cour des comptes du 18 juillet 1990

« LA COUR DES COMPTES,

Statuant définitivement sur le compte de fin de gestion rendu par VINCART, André, Henri, en qualité de comptable intérimaire des postes au bureau de CHARLEROI 1 (deuxième Section), du chef des recettes et des dépenses qu'il y a effectuées du 1^{er} janvier au 31 juillet 1987;

Vu le compte précité et les documents justificatifs à l'appui, déposés au Greffe de la Cour par dépêche de la Régie des Postes en date du 28 décembre 1988, Direction des recettes de la Régie, Division 2.3.1.1., n° 2311/F14/1825, et faisant apparaître un déficit global de 17 950 952 francs, se décomposant comme suit :

— déficit sur lequel il a été statué par arrêt n° S 201 755 A1 du 1 ^{er} avril 1987	7 013 F
— déficits sur lesquels il a été statué par arrêt n° S 327 645 A2 du 16 décembre 1987	51 870 F
— déficits sur lesquels il a été statué par arrêt n° J 198 988 A1 du 22 juin 1988	305 100 F
— déficit sur lequel il a été statué par arrêt n° J 246 178 A1 du 8 février 1989	161 600 F
— déficits sur lesquels il a été statué par arrêt n° J 246 150 A2 du 19 juillet 1989	202 756 F
— déficit survenu le 4 juin 1987	744 363 F
— déficit constaté le 21 juin 1987	16 478 250 F

Vu les dossiers relatifs à ces deux derniers découverts, les mémoires justificatifs de VINCART et les avis de ses supérieurs hiérarchiques;

Vu l'article 116 de la Constitution et l'article 5 de la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes;

Vu la loi du 6 juillet 1971 portant création de la Régie des Postes;

Quant au déficit de 744 363 francs :

Attendu que ce déficit résulte du défaut de recouvrement d'une somme, dont était redevable à la Régie des Postes l'éditeur failli de la SA PRESSE ET PUBLICITE, représentant des taxes d'affranchissement et d'écritures afférentes aux abonnements notifiés au bureau de poste de CHARLEROI 1 (deuxième Section);

Attendu qu'il est établi que les services compétents de la Régie des Postes ont enjoint, à tort, au comptable, de ne pas signifier à la curatelle, la créance existante à charge de ladite société;

Attendu que, dans ces circonstances, le comptable VINCART ne peut être tenu pour responsable dudit déficit;

BIJLAGE I

Arrest van het Rekenhof van 18 juli 1990

« HET REKENHOF,

Definitief uitspraak doende over de eindrekening afgelegd door Andre, Henri, VINCART, in de hoedanigheid van waarnemend rekenplichtige van de posterijen in het kantoor CHARLEROI 1 (tweede sectie), uit hoofde van de ontvangsten en de uitgaven die hij aldaar heeft verricht van 1 januari tot 31 juli 1987;

Gelet op de voormelde rekening en de erbij gevoegde bewijsstukken, neergelegd ter griffie van het Rekenhof bij dienstbrief van de Regie der Posterijen van 28 december 1988, Directie der Ontvangsten van de regie, Afdeling 2.3.1.1., n° 2311/F14/1825, rekening die sluit met een totaal tekort van 17 950 952 frank, onderverdeeld als volgt :

— tekort waarover uitspraak werd gedaan bij arrest n° S 201 755 A1 d.d. 1 april 1987	7 013 F
— tekorten waarover uitspraak werd gedaan bij arrest n° S 327 645 A2 d.d. 16 december 1987	51 870 F
— tekorten waarover uitspraak werd gedaan bij arrest n° J 198 988 A1 d.d. 22 juni 1988	305 100 F
— tekort waarover uitspraak werd gedaan bij arrest n° J 246 178 A1 d.d. 8 februari 1989	161 600 F
— tekorten waarover uitspraak werd gedaan bij arrest n° J 246 150 A2 d.d. 19 juli 1989	202 756 F
— tekort ontstaan op 4 juni 1987	744 363 F
— tekort vastgesteld op 21 juni 1987	16 478 250 F

Gelet op de dossiers betreffende die laatste twee deficits, inzonderheid op de memories van verantwoording van VINCART alsmede op de adviezen dienaangaande uitgebracht door zijn hiërarchische meerderen;

Gelet op artikel 116 van de Grondwet, alsmede op artikel 5 van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof;

Gelet op de wet van 6 juli 1971 houdende oprichting van de Regie der Posterijen;

Wat het tekort van 744 363 frank betreft :

Overwegende dat dat tekort voortvloeit uit de niet-terugvordering van een som die de gefailleerde uitgever van de NV PRESSE ET PUBLICITE aan de Regie der Posterijen was verschuldigd voor frankeer- en schrijftaksen met betrekking tot abonnementen genotificeerd aan het postkantoor CHARLEROI 1 (tweede sectie);

Overwegende dat is aangetoond dat de bevoegde diensten van de Regie der Posterijen de rekenplichtige ten onrechte hebben aangemaand de schuldvordering die ten laste van de kwestieuze vennootschap bestond, niet aan de curators mee te delen;

Overwegende dat rekenplichtige VINCART in die omstandigheden niet aansprakelijk kan worden gesteld voor dat tekort;

Considérant, dès lors, que le comptable VINCART peut obtenir décharge dudit déficit constaté dans ses écritures;

Quant au déficit de 16 478 250 francs :

Attendu qu'il ressort du dossier que ce déficit résulte d'un vol constaté dans les locaux du bureau de poste de CHARLEROI 1 (deuxième Section) durant le week-end des 20 et 21 juin 1987;

Attendu que la porte d'entrée de service et deux autres portes intérieures avaient été forcées et qu'a été trouvé couché mais fermé et sans trace évidente d'effraction, le coffre-armoire du service des chargements, coffre dans lequel avaient été enfermés les clés d'ouverture et de blocage de la chambre-forte du bureau, ainsi que le code secret de la combinaison;

Attendu que la chambre-forte a été trouvée intacte, sans trace d'effraction, les clés d'ouverture et de calage se trouvant sur la porte;

Attendu, dès lors, que l'on peut en déduire que la possession des clés et du code secret a pu permettre aux auteurs des faits d'avoir accès aux compartiments de la chambre-forte dans lesquels devaient réglementairement se trouver l'encaisse du sous-comptable principal et les fonds destinés au paiement des pensions à domicile, paiement qui, au demeurant, devait avoir lieu le vendredi 19 juin précédent, mais qui avait été reporté en raison des risques d'une action de grève, par décision prise le matin même par le percepteur principal faisant fonction ROCROIX;

Attendu qu'il est notamment proscrit par la réglementation de laisser réunis les clés et le secret, ce qui permet à une seule et même personne d'ouvrir la chambre-forte;

Attendu que cette même réglementation précise que tout fonctionnaire investi d'un poste de confiance, qui prend la décision de participer à une grève ou un arrêt de travail, doit bien se pénétrer des responsabilités encourues et qu'il lui appartient de prendre toute disposition propre à garantir la continuité du travail et la sécurité;

Attendu que le jeudi 18 juin 1987, veille de la grève, VINCART, qui avait décidé d'y participer, a placé sous pli scellé les clés et le secret de la chambre-forte du bureau et les a confiés contre décharge au service des chargements, qui seul fonctionnait sans interruption jusqu'au lendemain matin; ce pli a été enfermé dans le coffre-armoire de ce service;

Attendu que le comptable allègue que le départ en grève d'une grande partie du personnel ne lui a pas permis de répartir les clés le jeudi 18 juin à la fin du service; qu'à partir du vendredi 19 juin à 8h 30, moment où il devait être, en principe, remplacé dans ses fonctions pour assurer la distribution des fonds de pensions, il n'était plus responsable de la sécurité des clés, cette responsabilité incombant, dans le cas où il ne pourrait être remplacé, au percepteur principal faisant fonction, étant donné, qu'à son sens, le service de comptable spécial constitue une délégation de celui de percepteur principal;

Attendu qu'indépendamment du fait de savoir si le percepteur principal faisant fonction était au courant du mode de conservation des clés pendant la nuit du 18 au 19 juin,

Overwegende dat rekenplichtige VINCART bijgevolg kwijting kan verkrijgen voor het in zijn schrifturen vastgestelde tekort van 744 363 frank;

Wat het tekort van 16 478 250 frank betreft :

Overwegende dat uit het dossier blijkt dat dit tekort voortvloeit uit een diefstal die tijdens het weekend van 20 en 21 juni 1987 werd vastgesteld in de lokalen van het postkantoor CHARLEROI 1 (tweede sectie);

Overwegende dat de deur van de dienstingang en twee andere binnendeuren waren opengebroken en dat de brandkast van de dienst lading, waarin de sleutels voor het openen en blokkeren van de kluis van het kantoor alsmede de geheime code van het cijferslot waren opgeborgen, omvergeworpen maar gesloten werd aangetroffen en zonder enig spoor van inbraak;

Overwegende dat de kluis intact, zonder spoor van braak werd aangetroffen, en dat de sleutels voor het openen en blokkeren van de kluis op de deur staken;

Overwegende bijgevolg dat men daaruit kan afleiden dat de dieven, door in het bezit te zijn van de sleutels en van de geheime code, konden doordringen tot de binnenvakken van de kluis waarin zich volgens de reglementen de kasvoorraad van de eerstaanwezende rekenplichtige moest bevinden, evenals de gelden voor de uitbetaling aan huis van de pensioenen, uitbetaling die overigens op vrijdag 19 juni voordien moest plaatshebben, maar die was uitgesteld wegens een dringende stakingsactie, zoals op die ochtend zelf was beslist door waarnemend eerstaanwezende ontvanger ROCROIX;

Overwegende dat het reglement met name verbiedt dat sleutels en geheime code samen worden weggeborgen, zodat één en dezelfde persoon de kluis kan openen;

Overwegende dat datzelfde reglement stelt dat ieder beambte die een vertrouwenspost bekleedt en die beslist deel te nemen aan een stakingsactie of aan een werkonderbreking, zich goed rekenschap moet geven van de verantwoordelijkheden die hij neemt, en dat hij alle nodige schikkingen moet treffen om de continuïteit van de dienst en de veiligheid te verzekeren;

Overwegende dat VINCART op donderdag 18 juni 1987, de dag vóór de staking waaraan hij had besloten deel te nemen, de sleutels en de geheime code van de kluis van het kantoor in een verzegelde omslag heeft gestoken en ze tegen kwijting aan de dienst lading heeft overhandigd, de enige dienst die zonder onderbreking tot de volgende ochtend doorwerkte; dat die omslag werd opgeborgen in de brandkast van die dienst;

Overwegende dat de rekenplichtige aanvoert dat door de deelneming van een groot deel van de personeelsleden aan de staking, hij de sleutels op donderdag 18 juni bij het einde van de dagtaak niet heeft kunnen verdelen; dat hij vanaf vrijdag 19 juni om 8.30 uur, toen hij in principe vervangen diende te worden teneinde de pensioengelden te verdelen, niet meer verantwoordelijk was voor de beveiliging van de sleutels, daar, wanneer hij niet vervangen zou kunnen worden, de waarnemend eerstaanwezende postontvanger hiervoor verantwoordelijk was aangezien hij van oordeel is dat de dienst van bijzondere rekenplichtige een delegatie is van die van de eerstaanwezende ontvanger;

Overwegende dat los van de vraag of de waarnemend eerstaanwezende ontvanger op de hoogte was van de wijze van bewaring van de sleutels tijdens de nacht van 18 op

ce que celui-ci conteste, il incombait à VINCART en sa qualité de comptable, de veiller à la sauvegarde des fonds;

Attendu qu'à cet égard, est sans incidence l'affirmation de VINCART selon laquelle la remise des clés au service des chargements avait déjà été pratiquée dans le passé;

Attendu qu'il est établi que le 18 juin 1987, à la fin du service, après la fermeture de la chambre-forte, VINCART a quitté les lieux sans opérer la séparation des clés et du secret; qu'il suffisait de s'emparer du pli scellé entreposé dans le coffre-armoire pour avoir accès seul à la chambre-forte du bureau; qu'en outre, VINCART n'a pas pris toutes les dispositions pour garantir la sécurité des clés et corrélativement des fonds, dans l'éventualité du non-paiement des pensions le 19 juin 1987, prévisible en raison de la grève;

Attendu qu'il est ainsi reproché à VINCART de ne pas avoir respecté les dispositions réglementaires en matière de remise et de conservation des clés, à partir du jeudi 18 juin 1987, manquements qui, selon l'enquête de la Régie, ont facilité le vol; que VINCART ne peut donc faire la preuve que le vol est l'effet de la force majeure et qu'il avait pris toutes les précautions requises;

Attendu que la responsabilité du comptable dans la survenance du déficit est engagée, qu'il convient toutefois d'avoir égard aux circonstances spécifiques à la cause; que les autorités de la Régie font état du fait qu'une grève, par la force des choses, crée toujours une situation de déséquilibre dans un bureau;

Attendu qu'en l'occurrence, la somme à mettre à charge de VINCART peut être fixée à 800 000 francs;

Vu l'arrêt J 246 150 A 2, porté le 19 juillet 1989, sur le compte de la gestion du bureau de CHARLEROI 1 (deuxième Section), pour la période du 18 août au 31 décembre 1986, et dont il appert qu'à cette dernière date, le solde créditeur dudit bureau s'élevait à 767 340 035 francs;

Vu les lois et règlements sur la matière, notamment l'article 10 de la loi du 29 octobre 1846;

Par ces motifs;

Sur le rapport de la Chambre;

ARRETE, ainsi qu'il suit, le compte de fin de gestion rendu par VINCART, André, Henri, en qualité de comptable intérimaire des postes au bureau de CHARLEROI 1 (2^e Section) pour la période du 1^{er} janvier au 31 juillet 1987 :

les recettes, à la somme de vingt et un milliards un million six cent vingt-cinq mille cent francs,

à savoir :

— encaisse susmentionnée	
au 31 décembre	
1986	767 340 035 F
— recettes effectuées du	
1 ^{er} janvier au 31 juillet	
1987	20 234 285 065 F
	21 001 625 100 F

19 juni, wat deze laatste betwist, VINCART in zijn hoedanigheid van rekenplichtige diende te waken over de vrijwaring van de fondsen;

Overwegende dat in dat opzicht de bewering van VINCART dat de sleutels ook in het verleden reeds aan de dienst lading werden overhandigd, zonder belang is;

Overwegende dat vaststaat dat VINCART op 18 juni 1987 bij het einde van zijn dienst, na het sluiten van de kluis, het kantoor heeft verlaten zonder de sleutels en de geheime code van elkaar te scheiden; dat het voldoende was de hand te leggen op de verzegelde omslag die was weggeborgen in de brandkast om de kluis van het kantoor te kunnen openen; dat VINCART bovendien niet alle maatregelen heeft genomen om de veiligheid van de sleutels en vandaar van de fondsen te waarborgen voor de eventualiteit dat de pensioenen niet zouden worden uitbetaald op 19 juni 1987, wat voorzienbaar was wegens de staking;

Overwegende dat VINCART aldus wordt verweten dat hij de reglementaire voorschriften inzake de overhandiging en de bewaring van de sleutels vanaf donderdag 18 juni 1987 niet heeft geëerbiedigd; dat die tekortkomingen volgens het onderzoek van de regie de diefstal hebben vergemakkelijkt; dat VINCART derhalve niet kan aantonen dat de diefstal het gevolg is van overmacht en dat hij alle vereiste veiligheidsmaatregelen had genomen;

Overwegende dat de aansprakelijkheid van de rekenplichtige in het ontstaan van het tekort in het geding is; dat evenwel rekening dient te worden gehouden met de specifieke omstandigheden van de zaak; dat de leiding van de regie stelt dat een staking in een kantoor steeds de normale gang van zaken verstoort;

Overwegende dat in casu de som die ten laste van VINCART dient te worden gelegd, kan worden vastgesteld op 800 000 frank;

Gelet op arrest J 246 150 A2 dat op 19 juli 1989 is gewezen inzake de beheersrekening van het kantoor CHARLEROI 1 (tweede sectie) voor de periode van 18 augustus tot 31 december 1986, waaruit blijkt dat het creditsaldo van het kantoor op laatstvermelde datum 767 340 035 frank bedroeg;

Gelet op de ter zake geldende wetten en verordeningen inzonderheid op artikel 10 van de wet van 29 oktober 1846;

Om die redenen;

Op verslag van de Kamer;

SLUIT als volgt de eindbeheersrekening af afgelegd door André, Henri, VINCART, in zijn hoedanigheid van waarnemend rekenplichtige der posterijen in het kantoor CHARLEROI 1 (tweede sectie) voor de periode van 1 januari tot 31 juli 1987 :

de ontvangsten op de som van eenentwintig miljard een miljoen zeshonderdvijfentwintigduizend en honderd frank,

te weten :

— het hierboven vermelde	
incasso op 31 december	
1986	767 340 035 F
— de ontvangsten gedaan	
van 1 januari tot 31 juli	
1987	20 234 285 065 F
	21 001 625 100 F

les dépenses, à pareille somme,

à savoir :

— dépenses définitives	20 054 521 291 F
— encaisse à justifier par le successeur du comptable	929 152 857 F
— déficit sur lequel il a été statué par arrêt n° S 201 755 A1 du 1 ^{er} avril 1987	7 013 F
— déficits sur lesquels il a été statué par arrêt n° S 327 645 A2 du 16 décembre 1987	51 870 F
— déficits sur lesquels il a été statué par arrêt n° J 198 988 A1 du 22 juin 1988	305 100 F
— déficit sur lequel il a été statué par arrêt n° J 246 178 A1 du 8 février 1989	161 600 F
— déficits sur lesquels il a été statué par arrêt n° J 246 150 A2 du 19 juillet 1989	202 756 F
— déficit survenu le 4 juin 1987	744 363 F
— déficit constaté le 21 juin 1987	16 478 250 F
	21 001 625 100 F

CONDAMNE VINCART, André, Henri, à verser à la Régie des Postes la somme de huit cent mille francs.

Lui ACCORDE DECHARGE de la somme de sept cent quarante-quatre mille trois cent soixante-trois francs et de celle de quinze millions six cent septante-huit mille deux cent cinquante francs.

Expédition du présent arrêt sera transmise à Monsieur le Ministre des Postes, Télégraphes et Téléphones, pour information et exécution.

Fait en séance à Bruxelles, le 18 juillet 1990.

Par ordonnance :
Le Greffier en Chef,

L. RANDOUX

La Cour des comptes :
Le Premier Président,

J. VAN de VELDE. »

de uitgaven op dezelfde som,

te weten :

— definitieve uitgaven	20 054 521 291 F
— incasso te verantwoorden door de opvolger van de rekenplichtige	929 152 857 F
— tekort waarover uitspraak werd gedaan bij arrest n° S 201 755 A1 d.d. 1 april 1987	7 013 F
— tekorten waarover uitspraak werd gedaan bij arrest n° S 327 645 A2 d.d. 16 december 1987	51 870 F
— tekorten waarover uitspraak werd gedaan bij arrest n° J 198 988 A1 d.d. 22 juni 1988	305 100 F
— tekort waarover uitspraak werd gedaan bij arrest n° J 246 178 A1 d.d. 8 februari 1989	161 600 F
— tekorten waarover uitspraak werd gedaan bij arrest n° J. 246 150 A2 d.d. 19 juli 1989	202 756 F
— tekort ontstaan op 4 juni 1987	744 363 F
— tekort vastgesteld op 21 juni 1987	16 478 250 F
	21 001 625 100 F

VEROORDEELT André, Henri, VINCART tot het betalen van de som van achthonderdduizend frank aan de Regie der Posterijen.

VERLEENT hem KWIJTING voor de som van zevenhonderd vierenveertigduizend driehonderd drieënzestig frank en voor de som van vijftien miljoen zeshonderd achtenzeventigduizend tweehonderdvijftig frank.

Uitgifte van het onderhavige arrest zal aan de Minister van Posterijen, Telegrafie en Telefonie voor onderrichting en uitvoering worden overgezonden.

Gedaan in vergadering te Brussel, 18 juli 1990.

Op last :
De Hoofdgriffier,

L. RANDOUX

Het Rekenhof :
De Eerste Voorzitter,

J. VAN de VELDE. »

ANNEXE II

**Arrêt de la Cour de Cassation
du 15 octobre 1992**

« N° 9166. —

Vincart André, comptable intérimaire des postes au bureau de Charleroi I, (deuxième section), domicilié à Gilly, Quartier J. Gailly, 85,

demandeur en cassation d'un arrêt rendu le 18 juillet 1990 par la Cour des comptes,

représenté par Maître Lucien Simont, avocat à la Cour de cassation, dont le cabinet est établi à Saint-Gilles, rue Henri Wafelaerts, 47-51, où il est fait élection de domicile,

contre

Régie des Postes, représentée par le Ministre des Postes, Télégraphes et Téléphones, dont le cabinet est établi à Bruxelles, rue de la Loi, 56,

défenderesse en cassation,

représentée par Maître Antoine De Bruyn, avocat à la Cour de cassation, dont le cabinet est établi à Bruxelles, rue de la Vallée, 67, où il est fait élection de domicile.

LA COUR,

Où Monsieur le conseiller Rappe en son rapport et sur les conclusions de Monsieur Velu, premier avocat général;

Vu l'arrêté attaqué, rendu le 18 juillet 1990 par la Cour des comptes;

Sur le moyen pris de la violation des articles 97 de la Constitution, 6, spécialement § 1^{er}, de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales signée à Rome le 4 novembre 1950, approuvée par la loi belge du 13 mai 1955 (article 1^{er}) et pour autant que de besoin de l'article 1^{er} de ladite loi et violation de l'article 8 de la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes, et du principe général du droit relatif aux droits de la défense,

en ce que, l'arrêt, rendu à huis clos, condamne le demandeur à verser à la défenderesse une somme de 800 000 francs au motif qu'il était partiellement responsable du déficit de 16 478 250 francs constaté le 21 juin 1987 à la suite d'un vol avec effraction, sans que le demandeur n'ait été régulièrement appelé et entendu devant la Cour des comptes,

alors que, première branche, l'arrêt de la Cour des comptes qui condamne un comptable envers le Trésor public à verser tout ou partie d'un déficit constaté dans ses comptes tranche une contestation de caractère civil au sens de l'article 6, § 1^{er}, de la Convention européenne des droits de l'homme en ce que cette condamnation affecte son patrimoine privé; que pareil arrêt doit, dès lors, être rendu publiquement après que le comptable intéressé a été entendu en audience publique aux termes d'une procédure équitable (article 6, § 1^{er}, de la Convention européenne des droits de l'homme); d'où il suit qu'en condamnant le demandeur sans l'avoir entendu en audience publique au terme d'un arrêt rendu à huis clos ou, à tout le moins, dont

BIJLAGE II

**Arrest van het Hof van Cassatie
van 15 oktober 1992**

« N° 9166. —

Vincart André, tijdelijk rekenplichtige bij de posterijen in het kantoor Charleroi I, (2^{de} afdeling), wonende te Gilly, Quartier J. Gailly 85,

eiser tot cassatie van een arrest, op 18 juli 1990 door het Rekenhof gewezen,

vertegenwoordigd door Meester Lucien Simont, advocaat bij het Hof van Cassatie, kantoor houdende te Sint-Gillis, Henri Wafelaertsstraat 47-51, alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

tegen

De Regie der Posterijen, vertegenwoordigd door de Minister van Posterijen, Telegrafie en Telefonie, wiens kabinet gevestigd is te Brussel, Wetstraat 56,

verweerster in cassatie,

vertegenwoordigd door Meester Antoine De Bruyn, advocaat bij het Hof van Cassatie, kantoor houdende te Brussel, Dalstraat 67, alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan.

HET HOF,

Gehoord het verslag van raadsheer Rappe en op de conclusie van eerste advocaat-generaal Velu;

Gelet op het bestreden arrest, op 18 juli 1990 door het Rekenhof gewezen;

Over het middel, afgeleid uit de schending van de artikelen 97 van de Grondwet, 6, inzonderheid § 1, van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en van de fundamentele vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950, goedgekeurd bij de Belgische wet van 13 mei 1955 (artikel 1), alsmede voor zover als nodig is, van artikel 1 van voornoemde wet en op de schending van artikel 8 van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof en van het algemeen rechtsbeginsel inzake het recht van verdediging,

doordat het in besloten vergadering gewezen arrest de eiser veroordeelt tot het betalen van een bedrag van 800 000 frank aan de verweerster wegens zijn gedeeltelijke verantwoordelijkheid voor het tekort van 16 478 250 frank vastgesteld op 21 juni 1987 na een diefstal met braak, zonder dat de eiser daarbij behoorlijk is opgeroepen en gehoord voor het Rekenhof,

terwijl, eerste onderdeel, bij het arrest van het Rekenhof dat een rekenplichtige veroordeelt tot het geheel of gedeeltelijk betalen aan de Schatkist van een in zijn rekeningen vastgesteld tekort een beslissing wordt genomen in een betwisting van burgerlijke aard in de zin van artikel 6, § 1, van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens, aangezien die veroordeling het privé-vermogen van de rekenplichtige treft; dat een dergelijk arrest derhalve in openbare terechtzitting moet worden gewezen, nadat de betrokken rekenplichtige tijdens een openbare terechtzitting volgens een eerlijke procedure is gehoord (artikel 6, § 1, van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens); dat daaruit volgt dat het

il n'est pas régulièrement constaté qu'il a été rendu en audience publique — alors que toute formalité dont l'accomplissement n'est pas expressément constaté est censée avoir été omise —, la Cour des comptes a violé les dispositions visées au moyen et spécialement l'article 6, § 1^{er}, de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme;

seconde branche, la Cour des comptes ne peut condamner un comptable envers le Trésor public au paiement d'une somme d'argent sans l'avoir régulièrement entendu ou, à tout le moins, appelé conformément à l'article 8 de la loi du 29 octobre 1846 et au principe général du droit relatif aux droits de la défense dont ledit article 8 est une application; d'où il suit qu'en condamnant le demandeur sans qu'il n'ait été entendu ni dûment appelé devant la Cour des comptes, l'arrêt viole les dispositions visées au moyen et spécialement l'article 8 de la loi du 29 octobre 1846 et le principe général du droit relatif aux droits de la défense :

Quant à la seconde branche :

Attendu que, en vertu de l'article 10 de la loi du 29 octobre 1846, la Cour des comptes est chargée d'apurer les comptes de l'Etat et d'établir par des arrêts définitifs si les comptables sont quittes, en avance ou en débet; que dans le dernier cas, la Cour des comptes condamne le comptable intéressé à solder le débet au Trésor, dans le délai qu'elle prescrit;

Attendu que, dans l'exécution de cette mission, la Cour des comptes agit en tant que juridiction; qu'en effet, elle ne se borne pas à examiner si les comptes sont quittes mais statue sur les droits et obligations respectifs de l'Etat et du comptable intéressé et décide notamment s'il existe un rapport de créancier à débiteur entre l'Etat et le comptable; que si c'est le cas, la Cour des comptes condamne le comptable à payer la somme due, outre les intérêts; que cette condamnation a autorité de chose jugée et est revêtue de la formule exécutoire, tout comme les décisions des cours et tribunaux;

Attendu que les droits de la défense constituent un principe général du droit applicable devant toutes les juridictions, même si le législateur n'en a pas réglé ou n'en a réglé que partiellement l'exercice;

Que les droits de la défense impliquent notamment qu'aucun procès ne peut être entrepris contre une personne qui n'en a pas été avertie ou qui n'a pas eu l'occasion de faire valoir ses moyens de défense au cours de l'instance;

Attendu qu'il ne ressort pas de l'arrêt, seule pièce de la procédure, que le demandeur a été informé qu'un procès a été engagé contre lui; qu'il n'en ressort pas davantage que le demandeur a pu faire valoir ses moyens de défense au cours de l'instance;

Que, dès lors, l'arrêt a été rendu en violation des droits de la défense;

Que, dans cette mesure, le moyen, en cette branche, est fondé;

Rekenhof door de eiser te veroordelen zonder hem in openbare vergadering te hebben gehoord, zulks bij een arrest dat in besloten vergadering is gewezen of waarvan althans niet behoorlijk is vastgesteld dat het in openbare vergadering is gewezen — terwijl een formaliteit waarvan niet uitdrukkelijk is vastgesteld dat zij is vervuld, geacht wordt te zijn nagelaten — de in het middel bedoelde bepalingen heeft geschonden, inzonderheid artikel 6, § 1, van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens;

tweede onderdeel, het Rekenhof een rekenplichtige slechts kan veroordelen tot het betalen van een som geld aan de Schatkist na hem te hebben gehoord of ten minste behoorlijk te hebben opgeroepen overeenkomstig artikel 8 van de wet van 29 oktober 1846 en overeenkomstig het algemeen rechtsbeginsel inzake het recht van verdediging waarvan voornoemd artikel 8 een toepassing is; dat daaruit volgt dat het arrest, door de veroordeling van de eiser zonder dat hij voor het Rekenhof is gehoord, noch behoorlijk opgeroepen, de in het middel bedoelde bepalingen schendt, inzonderheid artikel 8 van de wet van 29 oktober 1846 en het algemeen rechtsbeginsel inzake het recht van verdediging;

Wat het tweede onderdeel betreft :

Overwegende dat het Rekenhof, krachtens artikel 10 van de wet van 29 oktober 1846, ermee belast is de rekeningen van de Staat aan te zuiveren en, bij eindarresten, vast te stellen of de rekeningen van de rekenplichtigen effen zijn, een tegoed vertonen of met een tekort sluiten; dat het Hof in het laatste geval de betrokken rekenplichtige veroordeelt om het verschuldigde bedrag binnen een vastgestelde termijn aan de Staatskas te betalen;

Overwegende dat het Rekenhof bij de uitvoering van de hierboven omschreven opdracht optreedt als gerecht; dat het immers niet enkel nagaat of de rekeningen effen zijn, maar uitspraak doet over de wederzijdse rechten en verplichtingen van de Staat en van de betrokken rekenplichtige, en namelijk beslist of tussen de Staat en de rekenplichtige een verhouding van schuldeiser tot schuldenaar bestaat; dat het Rekenhof, als die verhouding er is, de rekenplichtige veroordeelt tot betaling van het verschuldigde, benevens rente; dat die veroordeling gezag van gewijsde bezit en, zoals de beslissingen van de hoven en rechtbanken, met het formulier van tenuitvoerlegging wordt bekleed;

Overwegende dat het recht van verdediging een algemeen rechtsbeginsel is dat voor alle gerechten geldt, ook als de wetgever de uitoefening ervan niet of slechts ten dele heeft geregeld;

Dat het recht van verdediging onder meer inhoudt dat geen geding tegen iemand kan worden gevoerd terwijl hem daarvan geen kennis is gegeven of zonder dat hem de gelegenheid is geboden in dat geding verweer te voeren;

Overwegende dat uit het arrest, te dezen het enige processtuk, niet blijkt dat eiser ervan in kennis is gesteld dat tegen hem een geding werd gevoerd; dat uit het arrest evenmin blijkt dat de eiser ten processe verweer heeft kunnen voeren;

Dat het arrest derhalve met miskennis van het recht van verdediging is gewezen;

Dat het middel in zoverre in dit onderdeel gegrond is;

PAR CES MOTIFS,

Casse l'arrêt attaqué en tant qu'il condamne le demandeur à verser la somme de huit cent mille francs à la défenderesse;

Ordonne que mention du présent arrêt sera faite en marge de l'arrêt partiellement cassé;

Condamne la défenderesse aux dépens;

Vu l'article 13 de la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes; renvoie à la cause, ainsi limitée, devant la Commission *ad hoc* de la Chambre des Représentants.

Ainsi prononcé, en audience publique du quinze octobre mil neuf cent nonante-deux, par la Cour de cassation, première chambre, séant à Bruxelles, où sont présents Monsieur Sace, président de section, Monsieur Rappe, Madame Jeanmart, Monsieur Verheyden et Monsieur Parmentier, conseillers, Monsieur Velu, premier avocat général, Madame Massart, greffier.

Signé : Sace, Rappe, Jeanmart, Verheyden, Parmentier, Massart. »

OM DIE REDENEN,

Vernietigt het bestreden arrest in zoverre het de eiser veroordeelt tot het betalen van de som van achthonderd-duizend frank aan de verweerster;

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het gedeeltelijk vernietigde arrest;

Veroordeelt verweerster in de kosten;

Gelet op artikel 13 van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof, verwijst de in die mate beperkte zaak naar een commissie *ad hoc*, samengesteld uit leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van vijftien oktober negentienhonderd tweeënnegentig, door het Hof van Cassatie, eerste kamer, zetelend te Brussel, in aanwezigheid van de heer Sace, afdelingsvoorzitter, de heer Rappe, mevrouw Jeanmart, de heer Verheyden en de heer Parmentier, raadsheren, de heer Velu, eerste advocaat-generaal, mevrouw Massart, griffier.

Getekend : Sace, Rappe, Jeanmart, Verheyden, Parmentier, Massart. »

ANNEXES III

A. — Mémoire au nom de la Poste

« PRESENTE PAR :

LA POSTE, Entreprise publique autonome créée par la loi du 21 mars 1991, dont le siège social est situé à Bruxelles, Place de la Monnaie, 1,

REPRESENTÉE PAR M. Joseph BECCO, Administrateur délégué,

DANS L'AFFAIRE CONCERNANT :

Monsieur André VINCART, comptable intérimaire des postes au bureau de Charleroi 1 (deuxième section), domicilié à Gilly, Quartier Joseph Gailly, 85.

MESDAMES, MESSIEURS,

Répondant à l'invitation qui lui a été faite, le 23 novembre 1992, par votre Commission, LA POSTE a l'honneur de vous soumettre le présent mémoire.

I. LES FAITS DE LA CAUSE

1. Durant le week-end des 20 et 21 juin 1987, un vol a été perpétré au bureau des postes de Charleroi 1 (deuxième section). Il en est résulté, après vérification des écritures, un déficit global de 16 478 250 francs belges.

2. Le comptable intérimaire Monsieur André VINCART, domicilié à 6060 GILLY, Quartier Joseph Gailly, 85, a été constitué en déficit pour le même montant à la date du 30 juin 1987.

3. L'enquête administrative a révélé que Monsieur VINCART n'avait pas pris toutes les mesures propres à assurer la sécurité des fonds qui lui étaient confiés. Il lui est essentiellement reproché d'avoir, le 18 juin 1987, remis les deux clefs et le secret de la porte principale de la chambre-forte, sous un même pli, à la garde d'un même et unique service.

4. S'ils n'avaient pas disposé de ces deux clefs et de ce secret, réunis ce jeudi 18 juin 1987 dans un même pli par Monsieur VINCART, le ou les auteurs du vol se seraient trouvés dans l'incapacité d'ouvrir sans effraction la porte principale de la chambre-forte. En d'autres termes, la procédure adoptée par Monsieur VINCART pour la conservation des moyens d'ouverture de la chambre-forte a rendu moins difficile ou moins périlleuse qu'elle eût dû être, l'entreprise du ou des malfaiteurs.

5. Monsieur VINCART n'a donc pas pris, en l'occurrence, toutes les mesures propres à garantir la sauvegarde des fonds qui lui avaient été confiés, comme ses fonctions et sa responsabilité de comptable lui en faisaient l'obligation.

BIJLAGEN III

A. — Memorie namens de Post

« VAN :

DE POST, autonoom overheidsbedrijf dat werd opgericht bij de wet van 21 maart 1991 en waarvan de zetel op het Muntplein 1 te Brussel is gevestigd,

AFGEVAARDIGDE : de heer Joseph BECCO, gedelegeerd bestuurder,

IN DE ZAAK VAN :

de heer André VINCART, tijdelijk rekenplichtige bij de post in het kantoor van Charleroi 1 (tweede afdeling), wonende te Gilly, Quartier Joseph Gailly, 85.

DAMES EN HEREN,

In antwoord op het verzoek van uw Commissie d.d. 23 november 1992 legt DE POST u het volgende memorandum voor.

I. DE FEITEN

1. Tijdens het weekend van 20 en 21 juni 1987 werd in het postkantoor van Charleroi 1 (tweede afdeling) een diefstal gepleegd. Na verificatie van de stukken is gebleken dat in het totaal 16 478 250 Belgische frank ontbrak.

2. De tijdelijk rekenplichtige, de heer André VINCART, wonende in de Quartier Joseph Gailly 85, 6060 GILLY, werd op 30 juni 1987 voor datzelfde tekort in gebreke gesteld.

3. Uit het administratieve onderzoek is gebleken dat de heer VINCART niet alle maatregelen had genomen die nodig waren om het geld dat hem was toevertrouwd afdoende te beveiligen. Het belangrijkste verwijt dat hem treft, is het feit dat hij op 18 juni 1987 beide sleutels, alsmede de geheime cijfercode van de hoofdeur van de kluis in één enkele enveloppe aan één en dezelfde dienst heeft toevertrouwd.

4. Zonder de sleutels en de cijfercode, die de heer VINCART op die bewuste donderdag 18 juni 1987 in één en dezelfde enveloppe had opgeborgen, zouden de dieven er nooit in zijn geslaagd zonder sporen van braak de hoofdeur van de kluis te openen. Door de procedure die de heer VINCART heeft gevolgd om de middelen die toegang tot de kluis verschaffen in veiligheid te brengen, werd de taak van de dieven met andere woorden gemakkelijker en minder hachelijk dan eigenlijk mocht worden aangenomen.

5. De heer VINCART heeft dus duidelijk niet alle maatregelen genomen die waren aangewezen om de hem toevertrouwde geldmiddelen te beveiligen, hoewel hij daar krachtens zijn ambt en zijn verantwoordelijkheid als

tion, — obligation dont, au demeurant, il devait se pénétrer davantage encore, dès lors qu'il avait décidé de participer au mouvement de grève annoncé pour le lendemain (vendredi 19 juin 1987).

II. CONCLUSIONS

1. En considération des négligences établies dans le chef du comptable intérimaire, Monsieur A. VINCART, LA POSTE se trouve dans l'impossibilité de recommander à votre Commission de lui accorder décharge complète du déficit en cause.

2. LA POSTE n'ignore nullement que Monsieur VINCART s'est trouvé, le jour des faits qui lui sont reprochés, tenu d'assurer son service dans le contexte perturbateur d'un mouvement de grève imminent.

3. LA POSTE propose par conséquent à votre Commission d'accorder à Monsieur VINCART André, comptable intérimaire au bureau des postes de Chareroi 1 (2^e section), décharge partielle du déficit visé sous I., 1 et 2.

4. Votre Commission voudra bien trouver en annexe au présent mémoire :

- a) les rapports d'enquête;
- b) la dénonciation des faits au Comité Supérieur de Contrôle et au Procureur du Roi, qui a rendu une ordonnance de non-lieu;
- c) les pièces comptables relatives à la gestion déficitaire;
- d) le mémoire justificatif de Monsieur A. VINCART. »

*
* *

B. — Mémoire au nom de M. Vincart

« POUR : M. André VINCART, agent des postes, domicilié à 6060 Gilly, Quartier J. Gailly, 85

Plaidants : *Maître Monique Detry* et *Maître Jeanine Geairain*, avocats au Barreau de Bruxelles, dont les cabinets sont établis à 1050 Bruxelles, rue De Praetere, 25.

*
* *

A Monsieur le Président, Messieurs et/ou Mesdames composant la COMMISSION AD HOC

M. André Vincart a pris connaissance du dossier et des actes de procédure et fait valoir notamment les observations suivantes :

I. RETROACTES

Par arrêt n° A1 — indicateur J 467.455, rendu le 18 juillet 1990, la Cour des comptes a arrêté le compte de fin de gestion rendu par M. André Vincart, en qualité de

rekenplichtige toe was verplicht. Hij had zich die dag bovendien met extra veel zorg van zijn taak moeten kwijten, aangezien hij van plan was om aan de voor de volgende dag (vrijdag 19 juni 1987) aangekondigde staking deel te nemen.

II. CONCLUSIES

1. Gelet op de nalatigheid van de tijdelijk rekenplichtige, de heer A. VINCART, kan DE POST uw Commissie onmogelijk de raad geven de betrokkene volledig decharge te verlenen voor het desbetreffende tekort.

2. DE POST is er zich wel degelijk van bewust dat de heer VINCART op de dag van de feiten die hem ten laste worden gelegd, zijn taak diende te vervullen in de verwartende omstandigheden van een dreigende stakingsactie.

3. DE POST stelt uw Commissie dan ook voor de heer André VINCART, tijdelijk rekenplichtige bij het postkantoor van Charleroi 1 (tweede afdeling), gedeeltelijk decharge te verlenen voor het in I. 1. en 2. vernoemde tekort.

4. Als bijlagen worden volgende stukken aan uw Commissie overgezonden :

- a) de verslagen van het onderzoek;
- b) de aangifte van de feiten bij het Hoog Comité van Toezicht en de procureur des Konings, die ontslag van rechtsvervolging heeft uitgesproken;
- c) de boekhoudkundige stukken in verband met het deficitaire beheer;
- d) de verantwoording van de heer A. VINCART. »

*
* *

B. — Memorie namens de heer Vincart

« VOOR : de heer André VINCART, ambtenaar bij de posterijen, wonende te 6060 Gilly, Quartier J. Gailly, 85

Advocaten : *meester Monique Detry* en *meester Jeanine Geairain*, advocaten bij de Brusselsse balie. Adres advocatenpraktijk : De Praeterestraat 25, 1050 Brussel.

*
* *

Aan de heer Voorzitter en de dames en/of heren leden van de COMMISSIE AD HOC

Na kennis te hebben genomen van het dossier en de processtukken heeft de heer André Vincart volgende opmerkingen geformuleerd :

I. RETROACTA

Bij arrest n° A1 — agendanummer J 467.455 van 18 juli 1990 heeft het Rekenhof de rekening vastgesteld die de heer A. Vincart heeft voorgelegd ter afsluiting van de pe-

comptable intérimaire des postes au bureau de Charleroi 1 (deuxième Section).

Après avoir constaté un déficit en compte de 16 478 250 francs résultant d'un vol avec effraction, cet arrêt condamne M. Vincart à verser à la Régie des Postes, une somme de 800 000 francs au motif qu'il était partiellement responsable de la disparition des fonds, pour n'avoir pas pris toutes les précautions nécessaires quant à la conservation des clés et du secret du coffre qui avait été pillé.

M. Vincart introduisit un recours en cassation contre cet arrêt, le 7 décembre 1990. La Cour de Cassation, par arrêt n° 9166 du 15 octobre 1992, a cassé l'arrêt de la Cour des comptes, en ce qu'il condamnait M. Vincart à payer la somme de 800 000 francs à la Régie des Postes et a renvoyé la cause ainsi limitée devant votre Commission *ad hoc*.

Devant votre Commission, la Régie des Postes a déposé un mémoire, le 22 décembre 1992, lequel a été transmis à M. Vincart, par lettre du 23 décembre 1992, réceptionnée par celui-ci le 29 décembre 1992.

*
* *

II. SUR LE PROCES JUSTE ET EQUITABLE

A. Selon l'article 6.1 de la Convention européenne des Droits de l'Homme : « Toute personne a droit à ce que sa cause soit entendue équitablement, publiquement et dans un délai raisonnable, par un tribunal indépendant et impartial, établi par la loi, qui décidera, soit des contestations sur ses droits et ses obligations de caractère civil, soit du bien-fondé de toute accusation en matière pénale dirigée contre elle. Le jugement doit être rendu publiquement, mais l'accès de la salle d'audience peut être interdit à la presse et au public pendant la totalité ou une partie du procès dans l'intérêt de la moralité, de l'ordre public ou de la sécurité nationale dans une société démocratique, lorsque les intérêts des mineurs ou de la protection de la vie privée des parties au procès l'exigent, ou dans la mesure jugée strictement nécessaire par le tribunal, lorsque dans des circonstances spéciales la publicité serait de nature à porter atteinte aux intérêts de la justice. »

C'est ainsi que la Commission européenne des Droits de l'Homme a été saisie, le 22 décembre 1983, d'une requête d'une dame Muyldermans, comptable des postes, à la suite d'un arrêt de la Cour des comptes du 5 mai 1982 la condamnant à rembourser une partie de son débit, la Cour de Cassation ayant le 30 juin 1983 rejeté son pourvoi basé également sur l'article 6.1 de la Convention européenne.

La Commission, après examen, le 20 octobre 1990 conclut par neuf voix contre deux à la violation de l'article 6.1 de la Convention.

La Commission a en effet estimé que ledit article 6.1 trouvait à s'appliquer, la Cour des comptes ayant eu à statuer sur une contestation relative à une obligation et que cette obligation était de caractère civil, car notamment fondée sur une notion de responsabilité.

riode waarin hij als tijdelijk rekenplichtige bij het postkantoor van Charleroi 1 (tweede Sectie) belast was met het geldbeheer.

Het Rekenhof stelde op die rekening een tekort van 16 478 250 frank vast, als gevolg van een diefstal met braak. Bij voornoemd arrest werd de heer Vincart dan ook veroordeeld tot betaling van 800 000 frank aan de Regie der Posterijen, omdat hij voor een deel verantwoordelijk was voor het verdwijnen van voornoemd bedrag. Hij had immers niet alle voorzorgsmaatregelen genomen in verband met het bewaren van de sleutels en de geheime cijfercode van de kluis die door de dieven werd gekraakt.

De heer Vincart ging op 7 december 1990 in cassatieberoep. Vervolgens verbrak het Hof van Cassatie in zijn arrest n° 9166 van 15 oktober 1992 het arrest van het Rekenhof, in zoverre het de heer Vincart tot betaling van 800 000 frank aan de Regie der Posterijen veroordeelde en zond de aldus beperkte zaak aan uw Commissie *ad hoc* over.

Op 22 december 1992 heeft de Regie der Posterijen op haar beurt een memorie aan de Commissie overgezonden, die bij brief van 23 december 1992 aan de heer Vincart is toegestuurd. Laatstgenoemde ontving het stuk op 29 december 1992.

*
* *

II. EEN EERLIJK EN BILLIJK RECHTSGEDING

A. Volgens artikel 6.1 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens « heeft een ieder bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen of bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvervolgning recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie welke bij de wet is ingesteld. Het vonnis moet in het openbaar worden gewezen, maar de toegang tot de rechtszaal kan aan de pers en het publiek worden ontzegd gedurende het gehele proces of een deel daarvan, in het belang van de goede zeden, van de openbare orde of 's lands veiligheid in een democratische samenleving, wanneer de belangen van minderjarigen of de bescherming van het privé-leven van partijen bij het proces dit eisen of, in die mate als door de rechter onder bepaalde omstandigheden strikt noodzakelijk wordt geoordeeld, wanneer openbaarmaking de belangen van de rechtspraak zou schaden. »

Zo heeft ene mevrouw Muyldermans, rekenplichtige bij De Post, op 22 december 1983 beroep ingesteld voor de Europese Commissie voor de Rechten van de Mens, nadat zij door het Rekenhof op 5 mei 1982 was veroordeeld om een deel van het onder haar verantwoordelijkheid ontstane kastekort terug te betalen en het Hof van Cassatie op 30 juni 1983 het beroep tegen voornoemd arrest van het Rekenhof, dat eveneens op artikel 6.1 van het Europees Verdrag was gesteund, had verworpen.

Na de klacht te hebben onderzocht, beslist de Commissie op 20 oktober 1990 met 9 tegen 2 stemmen dat artikel 6.1 van het Verdrag inderdaad was geschonden.

De Commissie was immers de mening toegedaan dat het bewuste artikel 6.1 wel degelijk had moeten worden toegepast, aangezien het Rekenhof zich diende uit te spreken over een geschil met betrekking tot een verplichting en die verplichting van burgerrechtelijke aard was, doordat ze op een vorm van aansprakelijkheid steunt.

Or, la Cour des comptes n'avait pas invité l'intéressée à comparaître, ne l'avait pas entendue et ne lui avait pas permis de présenter des observations complémentaires, alors que pourtant son comportement personnel avait dû influencer l'opinion de la Cour.

Dès lors, a estimé la Commission européenne des Droits de l'Homme, la Cour des comptes n'a pas assuré à l'intéressée un procès équitable, en l'absence de caractère contradictoire de la procédure. De même, la Commission ajoutait que la publicité des débats, principe fondamental consacré par l'article 6.1 de la Convention, aurait dû être respectée.

La procédure s'est clôturée par un arrêt de la Commission européenne des Droits de l'Homme du 23 octobre 1991 à la suite d'un règlement amiable conclu entre le gouvernement belge et la requérante, que la Commission a estimé équitable. Cet arrangement comportait notamment le dépôt par le gouvernement belge d'un projet de loi modifiant la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes et la loi du 28 juin 1963 modifiant et complétant les lois sur la Comptabilité de l'Etat.

Ce projet de loi prévoyait la tenue, par la Cour des comptes, de débats contradictoires et publics, solution destinée à répondre aux critiques de la Commission et qui donc a été acceptée par la Cour.

Il est dès lors indéniable que selon la Commission européenne des Droits de l'Homme, la procédure suivie par la Cour des comptes dans sa mission juridictionnelle, exercée en vertu de l'article 10 de la loi du 29 octobre 1846, est contraire à la Convention européenne des Droits de l'Homme spécialement son article 6.1.

B. Par ailleurs, la Cour de Cassation de Belgique a également confirmé le caractère juridictionnel de la mission de la Cour des comptes prévu par l'article 10 de la loi du 29 octobre 1846. La Cour de Cassation en a déduit fort justement que devraient dès lors être respectés les droits de la défense (notamment information de l'intentement d'une procédure, possibilité de faire valoir ses moyens de défense) (Faut, Cassation 19 juin 1992).

C'est la même jurisprudence qu'a appliquée la Cour de Cassation dans la présente affaire, sur conclusions conformes de M. le Premier Avocat Général Velu.

La Cour de Cassation a dès lors elle aussi très clairement condamné la procédure telle qu'elle est suivie par la Cour des Comptes.

C. Il résulte des arrêts précités que les deux hautes juridictions, internationale et nationale, ont en réalité critiqué les règles de procédure appliquées par la Cour des comptes, en vertu de la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes, règles appliquées en espèce et qui vicient dès lors *ab initio* la procédure pour les mêmes raisons (caractère non contradictoire et non public des débats notamment, avec donc violation des droits de la défense).

Dès lors, d'une part, le dossier est définitivement constitué, de manière non valable à l'égard de M. Vincart, d'autre part, votre Commission *ad hoc*, selon l'article 13 de la loi du 29 octobre 1846, doit juger « selon les formes établies (pour) la Cour des comptes », formes qui ont été

Het Rekenhof had de betrokkene niet verzocht te verschijnen, haar niet gehoord en haar niet de gelegenheid geboden aanvullende opmerkingen te formuleren, hoewel haar persoonlijk gedrag wel van invloed moet zijn geweest op de mening die het Hof zich diende te vormen.

De Europese Commissie voor de Rechten van de Mens heeft dan ook geoordeeld dat het Rekenhof de betrokkene geen billijk rechtsgeding heeft gegund, aangezien de debatten niet op tegenspraak werden gehouden. De Commissie voegde er nog aan toe dat de openbare behandeling van een zaak, een van de fundamentele beginselen van artikel 6.1 van het Verdrag in acht had moeten worden genomen.

De procedure werd afgesloten met een arrest van de Europese Commissie voor de Rechten van de Mens van 23 oktober 1991, dat volgde op een regeling in der minne tussen de Belgische regering en verzoeker, die de Commissie als billijk beoordeelde. Die regeling hield onder meer in dat de Belgische regering een wetsontwerp zou indienen tot wijziging van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof en van de wet van 28 juni 1963 tot wijziging en aanvulling van de wetten op de Rijkscomptabiliteit.

Dit wetsontwerp voorzag in een regeling waarbij de debatten in het Rekenhof op tegenspraak en in het openbaar zouden plaatsvinden. Op die manier werd tegemoetgekomen aan de kritiek van de Commissie met een bijgevolg ook voor het Rekenhof aanvaardbare oplossing.

Het kan dan ook niet worden ontkend dat de procedure die het Rekenhof volgt bij de uitoefening van zijn bevoegdheden als rechtscollege op grond van artikel 10 van de wet van 29 oktober 1846, volgens de Europese Commissie voor de Rechten van de Mens indruist tegen het Europese verdrag voor de rechten van de mens en meer bepaald tegen artikel 6.1 van dat Verdrag.

B. Bovendien heeft ook het Hof van Cassatie in België het rechtsprekende karakter van de in artikel 10 van de wet van 29 oktober 1846 bedoelde taken van het Rekenhof bekrachtigd. Het Hof van Cassatie heeft daaruit meer dan terecht geconcludeerd dat de rechten van de verdediging dan ook dienden te worden geëerbiedigd (meer bepaald de kennisgeving van het feit dat een rechtsgeding wordt ingesteld, mogelijkheid voor de verweerder om zijn verweermiddelen te doen gelden — Faut, Cassatie 19 juni 1992).

Het Hof van Cassatie heeft zich in deze zaak op dezelfde rechtspraak beroepen en steunde daarbij op de overeenkomstige conclusie van Eerste Advocaat-Generaal Velu.

Het Hof van Cassatie heeft dan ook op zijn beurt niets aan duidelijkheid overgelaten en de procesvoering voor het Rekenhof veroordeeld.

C. Uit voornoemde arresten vloeit voort dat beide hoge rechtscolleges, zowel het internationale als het nationale, eigenlijk kritiek hadden op de procedureregels die het Rekenhof op grond van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof toepast. Ook in deze zaak golden diezelfde procedureregels, die *ab initio* het rechtsgeding nietig maakten, en wel om dezelfde redenen (geen openbare debatten op tegenspraak, met als gevolg dat de rechten van de verdediging werden geschonden).

Niet alleen werd dus het dossier definitief samengesteld op ongeldige wijze ten aanzien van de heer Vincart, maar dient uw Commissie *ad hoc* zich volgens artikel 13 van de wet van 29 oktober 1846 uit te spreken « met inachtname van de vormen bepaald voor het Rekenhof », terwijl

déclarées non conformes à la Convention européenne des Droits de l'Homme et violant les droits de la défense.

La procédure étant viciée, M. Vincart ne peut être condamné.

D. D'ailleurs, l'exposé des motifs du projet de loi modifiant la loi du 29 octobre 1846 proposé par le ministre de la Justice — et similaire d'ailleurs à celui dont question dans la procédure devant la Cour européenne des Droits de l'Homme — vise précisément à ce que les procédures devant la Cour des comptes et la Commission *ad hoc* soient dorénavant conformes au droit international (article 6.1 de la Convention européenne des Droits de l'Homme) et aux principes généraux du droit (droits de la défense), la procédure actuelle ne les respectant pas et ayant été condamnée au plan national et international.

Le Gouvernement reconnaît donc par là même qu'aucune condamnation ne peut intervenir dans la procédure telle qu'elle a été poursuivie dans le cadre législatif actuel.

*
* *

III. A TITRE SUBSIDIAIRE SUR LES FAITS

Dans son très bref mémoire devant votre Commission, la Régie des Postes relève de prétendues négligences dans le chef du comptable intérimaire Vincart, lesquelles auraient « rendu moins difficile ou moins périlleuse qu'elle eût dû l'être, l'entreprise du ou des malfaiteurs ».

D'après son mémoire, la Régie des Postes reproche essentiellement à M. Vincart de n'avoir pas pris « toutes les mesures propres à assurer la sécurité des fonds qui lui étaient confiés » et spécialement d'avoir, le 18 juin 1987, « remis les deux clés et le secret de la porte principale de la chambre-forte, sous un même pli, à la garde d'un même et unique service ».

Ces griefs apparaissent non fondés à la lecture du dossier répressif ouvert à la suite du cambriolage des 20-21 juin 1987, lequel dossier se clôtura par une ordonnance de *non lieu* rendue, le 8 novembre 1990, par la Chambre du Conseil du tribunal de première instance de Charleroi, le seul inculpé étant M. Christian Coppin, percepteur des postes.

Il est à remarquer que M. Vincart ne fut jamais inquiété — et pour cause !

A. Quelle était la procédure suivie en temps normal ?

Une porte blindée donne accès à la chambre-forte, laquelle est ouverte au moyen de deux clés :

1. clé d'ouverture;
2. clé de blocage.

Il existe *deux jeux de ces deux clés* :

- l'un comporte les deux clés et est en principe toujours en possession du comptable :
- qui les conserve chez lui après son service;
- ou les transmet à son successeur;

die vormen evenwel werden aangeklaagd omdat ze indruisen tegen het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de rechten van de verdediging schenden.

Aangezien het rechtsgeding nietig is, kan de heer Vincart dan ook niet worden veroordeeld.

D. De memorie van toelichting bij het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 oktober 1846, dat door de minister van Justitie werd voorgesteld en trouwens overeenstemt met dat waarvan sprake tijdens het geding voor het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, strekt er trouwens toe de procesvoering voor het Rekenhof en de Commissie *ad hoc* voortaan in overeenstemming met het internationale recht (artikel 6.1. van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens) en met de algemene rechtsbeginselen (rechten van de verdediging) te laten verlopen. Dat kan niet worden gezegd van de huidige procedure, die dan ook zowel nationaal als internationaal werd veroordeeld.

De regering erkent precies daardoor dat geen enkele veroordeling kan worden opgelegd tijdens de procedure zoals die op grond van de vigerende wetgeving werd gevoerd.

*
* *

III. IN BIJKOMENDE ORDE OVER DE FEITEN

In haar zeer beknopte memorie voor uw Commissie wijst de Regie der Posterijen erop dat tijdelijk rekenplichtige Vincart zogenaamd nalatig zou zijn geweest, waardoor de « taak van de dief (dieven) gemakkelijker en minder hachelijk werd dan eigenlijk mocht worden aangenomen ».

Uitgaande van haar memorie verwijt de Regie der Posterijen de heer Vincart vooral « niet alle maatregelen te hebben genomen die nodig waren om het geld dat hem was toevertrouwd afdoende te beveiligen », en in het bijzonder dat hij op 18 juni 1987 « beide sleutels, alsmede de geheime cijfercode van de hoofddeur van de kluis in één enkele enveloppe aan één en dezelfde dienst heeft toevertrouwd ».

Uit het strafdossier dat werd geopend ten gevolge van de inbraak van 20-21 juni 1987 blijkt dat die klachten niet gegrond zijn. Dat dossier werd overigens afgesloten met een beschikking van *buitenvervolginstelling* die de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg te Charleroi op 8 november 1990 heeft uitgesproken. Alleen de postontvanger, de heer Christian Coppin, werd in beschuldiging gesteld.

Er zij op gewezen dat de heer Vincart nooit werd veront-rust, en terecht !

A. Wat was de normale procedure ?

Een gepantserde deur geeft toegang tot de kluis. Die deur kan opengemaakt worden met twee sleutels :

1. een die de deur opent;
2. een tweede die de deur blokkeert.

Van beide sleutels bestaan twee sets :

- de ene bestaat uit beide sleutels en is in principe altijd in het bezit van de rekenplichtige die :
- ze na de diensturen thuis bewaart;
- of ze doorgeeft aan wie na hem dienst heeft;

- ou si hiatus entre les deux comptables, les confie au service (207) recommandé interne;

— l'autre est dissocié : une clé est en possession d'un employé assurant le service du matin, l'autre du chef de service Coppin.

But : Sauf pour le comptable, l'action simultanée de deux personnes différentes est nécessaire pour avoir accès à la chambre-forte.

A l'intérieur de la chambre-forte, il existe plusieurs petits coffres (un pour chaque service) protégés chacun par une clé plus un secret (en possession du service) et en outre pour les trois coffres susceptibles de contenir des valeurs par une clé de blocage en possession du comptable.

Il va de soi que le service devant fonctionner en continu, la chambre-forte doit être accessible chaque matin :

d'où : le comptable doit être présent ou ses clés entreposées de manière sûre.

Quelle procédure suivait-on lorsque le comptable est absent, empêché ou en vacances ?

Dans cette hypothèse :

— ou il remet les clés au « comptable désigné », puisque la délégation est obligatoire;

— si celui-ci n'est pas physiquement sur place, il est d'usage de placer les clés « sous pli scellé » et recommandé au guichet recommandé (207) (Recommandé interne).

N.B. Ce service fonctionnant en continu, le pli recommandé est sous surveillance 24h/24, sauf le week-end, et transmis officiellement de responsable à responsable.

Ce système a fonctionné depuis toujours sans la moindre critique des supérieurs hiérarchiques et de l'Inspection. Il est de tradition et reste inchangé et fonctionne encore actuellement à la Première Section !

B. Que s'est-il passé *in specie* ?

18 juin (jeudi) :

— Le front commun syndical décide de la grève pour le lendemain, vendredi 19 juin;

— Monsieur Vincart prévient immédiatement son supérieur hiérarchique, Monsieur l'Inspecteur Rocroix, percepteur f.f., de son intention d'exercer son droit de grève.

N.B. Monsieur Rocroix avait, en l'absence de Monsieur Deville, la direction de la poste.

— Monsieur Vincart s'inquiète de l'identité de l'agent que Monsieur Rocroix va désigner comme comptable, puisque la délégation est obligatoire.

— Monsieur Rocroix hésite et ne désigne personne, sous prétexte qu'il ignore qui le lendemain sera gréviste et qui sera présent.

— Sur interpellation de Monsieur Vincart, qui s'inquiète du sort des clés, Monsieur Rocroix ordonne de les confier au service recommandé interne (207), comme d'usage.

Ce que fit Monsieur Vincart sur ordre de son supérieur.

- of ze toevertrouwt aan de dienst voor aangetekend binnenverkeer (207), indien de ene persoon niet onmiddellijk dienst heeft na de andere;

— de andere set wordt gescheiden : de eerste sleutel is in het bezit van de bediende die 's avonds dienst heeft, de andere van diensthoofd Coppin.

Bedoeling hiervan is dat twee verschillende personen tegelijk moeten handelen om toegang te krijgen tot de kluis. Alleen de rekenplichtige heeft beide sleutels in zijn bezit.

In de kluis zelf zijn er verscheidene kleine koffertjes (één per dienst) die elk afzonderlijk worden beveiligd door een sleutel en een code (waarover de dienst beschikt). Voor de drie koffers die eventueel geld bevatten, bezit de rekenplichtige daarenboven een sleutel die de deur blokkeert.

Het spreekt voor zich dat, aangezien de dienst continu verzekerd behoort te worden, de kluis elke ochtend toegankelijk moet zijn. Dat brengt mee dat de rekenplichtige aanwezig moet zijn of dat zijn sleutels veilig moeten zijn weggeborgen.

Wat gebeurt er wanneer de rekenplichtige afwezig is, wanneer hij dus verhinderd is, of met vakantie ?

In dat geval :

— vertrouwt hij de sleutels aan de « aangewezen rekenplichtige » toe; die overdracht is immers voorgeschreven;

— wanneer deze niet lijfelijk aanwezig is, is het gebruikelijk de sleutels « verzegeld » en aangetekend onder te brengen in het loket voor aangetekende stukken (207) (Dienst aangetekend binnenverkeer).

N.B. Aangezien die dienst continu werkt, staat het aangetekend stuk de klok rond onder toezicht, behalve tijdens het weekeinde. Het wordt ook officieel van de ene bevoegde persoon aan de andere overgedragen.

Die regeling bestaat al sinds mensenheugenis en lokte tot op heden geen kritiek uit van de hiërarchische meerderen en de Inspectie. Het is haast een ongewijzigd gebleven traditie geworden, die tot vandaag bij de Eerste Afdeling de regel is!

B. Wat is er in het voorliggende geval gebeurd ?

Donderdag 18 juni :

— het gemeenschappelijk vakbondsfront beslist om 's anderendaags, op vrijdag 19 juni, te staken;

— de heer Vincart stelt onmiddellijk zijn hiërarchisch meerdere, de heer Inspecteur Rocroix, waarnemend ontvanger, in kennis van het feit dat hij van plan is zijn stakingsrecht uit te oefenen.

N.B. De heer Rocroix had in afwezigheid van de heer Deville de leiding van het postkantoor.

— De heer Vincart informeert welke ambtenaar de heer Rocroix zal aanwijzen als boekhouder, aangezien de tijdelijke aanstelling verplicht is.

— De heer Rocroix aarzelt en *wijst niemand aan*, onder het voorwendsel dat hij niet weet wie de volgende dag zal staken en wie aanwezig zal zijn.

— Wanneer de heer Vincart informeert wat er met de sleutels moet gebeuren, geeft de heer Rocroix hem de opdracht ze als gewoonlijk af te geven op de dienst aangetekend binnenverkeer (207).

De heer Vincart doet wat zijn meerdere hem opdraagt.

Remarque :

1) Que pouvait-il faire d'autre ? La Régie des Postes est une organisation très hiérarchisée.

Voir déclaration de Monsieur Rocroix :

« Il n'est pas admissible que des agents de niveau 1 soient critiqués par des agents de niveau 2 ».

2) Pourquoi Monsieur Rocroix n'a-t-il pas désigné un « comptable » alors que :

- a) la délégation est obligatoire;
- b) il s'était informé auprès de l'ancien comptable Delcroix du point de savoir s'il serait disposé à accepter cette délégation;
- c) Monsieur Delcroix avait accepté le principe ?

Pourquoi ces tergiversations ?

Monsieur Rocroix ne reprend pas les clés et les laisse sciemment au 207 (recommandé interne).

19 juin (vendredi) : jour de grève.

Monsieur Rocroix laisse les clés au 207.

Il ne fait pas distribuer l'argent des pensions, alors que suffisamment de facteurs non grévistes étaient disposés à le faire.

20 juin (samedi) : A la fermeture des bureaux à midi, les clés sont toujours au 207.

Monsieur l'Inspecteur Rocroix n'appelle pas Monsieur Vincart pour les lui remettre. Il couvre toute l'opération dont il assure la responsabilité.

21 juin (dimanche) : Le service de nuit commence à 22 heures et découvre le vol.

Intervention de la Gendarmerie BSR.

L'enquête administrative révèle :

1. que toutes les clés des petits coffres à l'intérieur de la chambre-forte avaient été, *comme d'habitude*, déposées au service chargement — sur recommandé 207 — avec le secret.

Voir déclaration des différents responsables :

- Monsieur Barbieux;
- Monsieur Mazy;
- Monsieur Quertinmont;
- Monsieur Godfroid.

2. Que le placement des clés au service chargement sur recommandé interne (207) était pratique courante (depuis dix-huit ans dit Monsieur Coppin).

3. Que Monsieur Delcroix avait accepté de prendre la responsabilité du service comptable mais qu'aucune délégation n'a été faite par Monsieur Rocroix.

4. Que le vol et les effractions ont été considérés comme cas de force majeure pour tous les agents, sauf pour le comptable!

Et surtout, l'ensemble du dossier démontre qu'aucune *relation causale* n'existe entre les prétendues négligences imputées à Monsieur Vincart et le vol. En effet :

- les clés ont été déposées au service chargement le jeudi soir;
- la grève a eu lieu le vendredi;
- les clés se trouvaient toujours au service chargement (207) le samedi midi;

Opmerking :

1) Wat kon hij anders doen ? De Regie der Posterijen is een erg hiërarchische organisatie.

Zie de verklaring van de heer Rocroix :

« Het is onaanvaardbaar dat ambtenaren van niveau 2 kritiek leveren op ambtenaren van niveau 1 ».

2) Waarom heeft de heer Rocroix geen « rekenplichtige » aangewezen, aangezien :

- a) de tijdelijke aanstelling verplicht is;
- b) hij een vorige rekenplichtige, de heer Delcroix, had gevraagd of die bereid was die tijdelijke aanstelling te aanvaarden;
- c) de heer Delcroix het principe aanvaard had.

Waarom werd hij dan niet meteen aangesteld ?

De heer Rocroix haalt de sleutels niet af en laat ze bewust op 207 (dienst aangetekend binnenverkeer).

Vrijdag 19 juni : staking

De heer Rocroix laat de sleutels op 207.

Hij laat het geld van de pensioenen niet bestellen, hoewel er genoeg werkwillige postbodes bereid waren dit te doen.

Zaterdag 20 juni : Wanneer de kantoren 's middags worden gesloten, bevinden de sleutels zich nog altijd op 207.

De heer Inspecteur Rocroix onthieldt de heer Vincart niet om hem de sleutels terug te geven. Hij dekt de hele operatie waarvoor hij verantwoordelijk is.

Zondag 21 juni : De nachtploeg begint om 22 uur en ontdekt de diefstal.

De BOB grijpt in.

Uit het administratief onderzoek blijkt :

1. dat alle sleutels van de kleine koffers binnenin de kluis samen met de geheime cijfercombinatie *zoals gewoonlijk* in bewaring werden gegeven op de dienst aangetekend binnenverkeer 207.

Zie de verklaringen van de verschillende verantwoordelijke ambtenaren :

- de heer Barbieux;
- de heer Mazy;
- de heer Quertinmont;
- de heer Godfroid.

2. dat het gebruikelijk was dat de sleutels werden afgegeven bij de dienst aangetekend binnenverkeer (volgens de heer Coppin is dat al achttien jaar het geval).

3. dat de heer Delcroix bereid was de verantwoordelijkheid voor de dienst boekhouding op zich te nemen, maar dat de heer Rocroix geen tijdelijke aanstelling heeft doorgevoerd.

4. dat de diefstal en de braak voor alle ambtenaren, behalve voor de boekhouder, als een geval van overmacht zijn beschouwd!

Het volledige dossier toont aan dat er geen *oorzakelijk verband* bestaat tussen de vermeende nalatigheden die de heer Vincart ten laste worden gelegd en de diefstal :

- de sleutels werden op donderdagavond afgegeven bij de dienst aangetekend binnenverkeer;
- op vrijdag werd er gestaakt;
- op zaterdagmiddag bevonden de sleutels zich nog steeds op de dienst aangetekend binnenverkeer (207);

— le vol a eu lieu pendant le week-end.

Entre le dépôt des clés le jeudi soir et le vol (la nuit du samedi au dimanche), Monsieur Rocroix était présent, connaissait les dispositions prises et imposées par lui et n'a pris aucune décision.

Si un élément a facilité le vol, ce ne sont pas les dispositions prises par Monsieur Vincart le jeudi soir mais la carence de Monsieur Rocroix.

A noter que Monsieur le Percepteur principal *Déville* donne un avis *objectif* (il était absent légitimement au moment des faits et dès lors n'a pas le souci — évident chez son remplaçant, Monsieur Rocroix, — de couvrir sa propre responsabilité en camouflant des carences. Il conclut après une analyse de la situation que Monsieur Vincart a été victime d'une force majeure évasive de responsabilité :

« Quoi qu'il en soit, le vol a été perpétré grâce à la possession des clés et à la connaissance du secret permettant l'ouverture de la porte de la chambre-forte.

Pour entrer en possession de ces clés et connaître le secret, il a fallu :

1. forcer la porte d'entrée de service (côté place Albert 1^{er});
2. forcer la porte d'entrée « huissier »;
3. forcer la porte du box des chargements (encore qu'il soit permis d'entrer à l'intérieur de ce box par escalade);
4. ouvrir le coffre;
5. ouvrir le recommandé;
6. bénéficier sans doute d'une complicité, la présence des clés du CP dans le coffre-armoire étant absolument exceptionnelle et connue des malandrins.

Je pense dès lors que Monsieur Vincart a été victime d'un cas de force majeure et que sa responsabilité doit être appréciée en fonction de cet élément ».

Conclusions :

Comme le relève Monsieur *Déville*, Percepteur principal, il est aisé, après coup, de critiquer les décisions prises dans un moment de crise, en arguant que l'échec des solutions préconisées démontre *ipso facto* la négligence.

La décision prise par Monsieur Rocroix et par Monsieur Vincart (sous la responsabilité de Monsieur Rocroix), le jeudi soir, (clés au chargement 207) paraissait adéquate au moment même. La continuité du service était assurée et les fonds protégés adéquatement, vis-à-vis du monde extérieur.

Il a fallu pour que le vol soit possible, une convergence de faits dont le faisceau constitue en l'espèce la *force majeure* à l'égard de Monsieur Vincart :

- grève avec en corrélation absence de personnel, risque d'agitation;
- décision de surseoir à la distribution de pensions;
- absence de délégation des fonctions de comptable;

— de la dérobée avait lieu pendant le week-end.

Tussen het afgeven van de sleutels op donderdagavond en de diefstal (de nacht van zaterdag op zondag) was de heer Rocroix aanwezig. Hij wist welke maatregelen waren genomen (hij had ze zelf opgelegd), en nam geen enkele beslissing.

Als iets de diefstal heeft vergemakkelijkt, dan was het niet het optreden van de heer Vincart op donderdagavond, maar wel het feit dat de heer Rocroix in zijn taak is tekortgeschoten.

Er moet worden opgemerkt dat hoofdontvanger *Déville* een *objectief* oordeel geeft (hij was op het tijdstip van de feiten gewettigd afwezig en is er dus niet op uit zijn eigen aansprakelijkheid te dekken door tekortkomingen te verhullen, zoals de heer Rocroix duidelijk wel doet) en na een analyse van de situatie besluit dat de heer Vincart *het slachtoffer is geworden van een geval van overmacht* waarvoor hij niet aansprakelijk kan worden gesteld :

« Hoe het ook zij, de diefstal is gepleegd met de sleutels en met kennis van de code om de deur van de kluis te openen.

Om die sleutels in bezit te krijgen en de code te weten te komen, waren volgende handelingen nodig :

1. het forceren van de deur van de personeelsingang (kant van het Albert I-plein);
2. het forceren van de toegangsdeur « huisbewaarder »;
3. het forceren van de box aangetekende zendingen (hoewel het mogelijk is door inklimming in de box te komen);
4. het openen van de kluis;
5. het openen van de aangetekende zending;
6. ongetwijfeld was er medeplichtigheid in het spel, aangezien de sleutels van de hoofdboekhouder uitzonderlijk in de kluis waren opgeborgen en de misdadigers daarvan toch op de hoogte waren.

Ik ben derhalve van oordeel dat de heer Vincart het slachtoffer is van een geval van overmacht en dat zijn aansprakelijkheid in het licht van dat gegeven moet worden beoordeeld. »

Conclusies :

Zoals hoofdontvanger *Déville* opmerkt, is het makkelijk om achteraf kritiek uit te oefenen op beslissingen die op een moeilijk ogenblik zijn genomen en daarbij het argument aan te voeren dat uit het mislukken van de aanbevolen oplossingen *ipso facto* nalatigheid blijkt.

De beslissing die door de heer Rocroix en de heer Vincart (onder verantwoordelijkheid van de heer Rocroix) op donderdagavond is genomen (sleutels in dienst aangetekende zending 207) leek op dat ogenblik afdoende. De continuïteit van de dienst was gewaarborgd en de geldmiddelen waren voldoende beveiligd tegenover de buitenwereld.

Er was een samenloop van omstandigheden nodig om de diefstal mogelijk te maken en door die reeks feiten samen ontstaat in dit geval *de overmacht ten aanzien van de heer Vincart* :

- staking en daarmee samenhangend afwezigheid van het personeel, gevaar voor onrust;
- beslissing om te wachten met de uitbetaling van de pensioenen;
- geen delegatie van de bevoegdheden van rekenplichtige;

— absence de décision de Monsieur Rocroix d'assurer la sécurité des clés à la fin du service de semaine (samedi 12 heures jusqu'au dimanche soir);

— l'effraction

- de la porte d'entrée de service;

- de la porte d'entrée « huissier »;

- de la porte du bureau « changement » par escalade;

- du coffre;

— l'état défectueux du coffre de chargement (secret inopérant).

Il serait contraire à toute bonne justice de condamner Monsieur Vincart à supporter une part du déficit, les faits de vol ayant été commis dans des circonstances exceptionnelles constitutives de force majeure.

*
* *

PAR CES MOTIFS

Et tous autres à faire valoir ultérieurement sous toutes réserves généralement quelconques et sous dénégation de tout fait non expressément reconnu et contestation de sa pertinence;

PLAISE A LA COMMISSION AD HOC

Dire que le déficit du compte de fin de gestion pour la période du 1^{er} janvier au 31 juillet 1987 ne doit pas être mis, même pour partie, à charge de Monsieur Vincart.

Dès lors, lui accorder décharge pour le tout « sans frais ».

Bruxelles, le 28 janvier 1993
Pour Monsieur Vincart, ses conseils,

Monique Detry
Rue de Praetere 25
1050 Bruxelles. »

Jeanine Geairain

C. — Mémoire ampliatif déposé au nom de M. Vincart, 8 octobre 1993

« POUR : Monsieur André VINCART, agent des postes, domicilié à 6060 Gilly, Quartier Joseph Gailly, 85.

PLAIDANTS : Maître Monique DETRY et Maître Jeanine GEAIRAIN, avocats au Barreau de Bruxelles, dont les cabinets sont établis à 1050 Bruxelles, rue de Praetere, 25.

*
* *

— geen beslissing van de heer Rocroix om de veiligheid van de sleutels te waarborgen bij het einde van de weekdienst (zaterdag 12 uur tot zondagavond);

— de braak :

- van de deur van de personeelsingang;

- van de toegangsdeur « huisbewaarder »;

- van de deur van het kantoor « aangetekende zendingen » door inklimming;

- van de kluis;

— het defect aan de kluis van de aangetekende zendingen (codeslot stuk).

Het zou onbillijk zijn de heer Vincart een gedeelte van het tekort ten laste te leggen, aangezien de diefstal is gepleegd onder uitzonderlijke omstandigheden die er een geval van overmacht van maken.

*
* *

OM DIE REDENEN

En om alle andere die later kunnen worden aangevoerd, onder alle voorbehoud en met afwijzing van alle feiten die niet uitdrukkelijk door ons zijn toegegeven en waarvan wij de gegrondheid betwisten;

BEHAGE HET DE COMMISSIE AD HOC

Voor recht te zeggen dat het tekort na het afsluiten van de beheersrekening over de periode van 1 januari tot 31 juli 1987 niet ten laste van de heer Vincart kan worden gelegd, zelfs niet gedeeltelijk;

hem aldus voor het geheel decharge « zonder kosten » te verlenen.

Brussel, 28 januari 1993
Voor de heer Vincart, zijn raadslieden

Monique Detry
de Praeterestraat 25
1050 Brussel. »

Jeanine Geairain

C. — Aanvullende memorie namens de heer Vincart, 8 oktober 1993

« VOOR : De heer André VINCART, postbeambte wonende te 6060 Gilly, Quartier Joseph Gailly, 85

ADVOCATEN : meester Monique DETRY en meester Jeanine GEAIRAIN, advocaten bij de Brusselse balie. Adres advocatenpraktijk : de Praeterestraat 25, 1050 Brussel

*
* *

A Monsieur le Président
et Messieurs les Membres
de la Commission Ad Hoc

Aan de heer Voorzitter
en de leden van de
Commissie ad hoc

Messieurs,

Monsieur André VINCART a pris connaissance des extraits de réglementation déposés par LA POSTE et y trouve une confirmation des arguments développés tant dans son mémoire qu'en plaidoirie.

A. Sur l'IG 5 — Chapitre I^{er} — Section I^{re} : Organisation du service

L'article 1^{er}, paragraphe 1^{er} confirme, pour autant que de besoin, que le comptable « est placé sous l'autorité du percepteur ».

Par ailleurs, le 18 juin, lorsque Monsieur VINCART a confié les clefs, sur ordre de son supérieur, au service « chargements » qui lui a donné décharge, il ne pouvait savoir que sa responsabilité allait — à tort — être mise en cause par l'effet de carences postérieures (absence de désignation d'un comptable, non-distribution des pensions, abandon des clefs au service « chargements » pendant la nuit et même le week-end). Il n'était donc pas à ce moment dans les conditions pour communiquer par écrit ses observations au percepteur, comme il est prévu à l'article 1^{er}, paragraphe 2, alinéa 2.

B. Sur l'IG 1 — Chapitre III — Section IV : Grèves et interruptions de travail

1. Monsieur VINCART ne sait pas si les informations prescrites par l'article 341 ont bien été fournies et si donc des mesures ont pu être prises en fonction desdits renseignements.

2. Monsieur VINCART ayant décidé de participer au mouvement de grève, seul l'article 343 de l'IG 1 lui était applicable. Or, Monsieur VINCART s'y est scrupuleusement conformé puisqu'il a demandé à son supérieur hiérarchique l'autorisation de se mettre en grève, s'est informé de la désignation d'un comptable, a rappelé à son supérieur le problème des clefs et a reçu alors l'ordre de les déposer au service « chargements ».

Aucun grief ne peut donc être formulé à son égard.

3. Sur l'IG 2 — Chapitre III

Il faut remarquer que LA POSTE ne donne communication que de deux pages extraites du règlement, qui ne reprennent même pas un article entier. Il est dans ces conditions impossible d'émettre des considérations valables; un tel document partiel ne peut être retenu.

Par ailleurs, Monsieur VINCART a, avant de suivre le mouvement de grève, pris les précautions prévues par l'article 343 de l'IG 1.

Geachte heren,

De heer André VINCART heeft kennis genomen van de uittreksels uit het reglement die door DE POST zijn ingediend en is van mening dat ze de argumenten bevestigen die zowel in zijn memorie als in de pleidooien werden uiteengezet.

A. AO5 — Hoofdstuk I — Afdeling I : Organisatie van de dienst

Paragraaf 1 van artikel 1 bevestigt, voor zover dat nodig is, dat de rekenplichtige « onder het gezag van de postontvanger staat ».

Toen de heer VINCART op 18 juni op last van zijn chef de sleutels had afgegeven aan de dienst « lading », die hem vervolgens decharge heeft verleend, kon hij niet vermoeden dat hij — ten onrechte — aansprakelijk zou worden gesteld voor feiten die het gevolg waren van gebreken die achteraf zijn gebleken (het feit dat geen rekenplichtige was aangewezen, de pensioenen niet waren uitbetaald en de sleutels die nacht en zelfs tijdens het daaropvolgende weekend in de dienst « lading » zouden blijven liggen). Hij verkeerde op dat ogenblik dan ook niet in omstandigheden die hem ertoe zouden hebben genoopt zijn opmerkingen schriftelijk aan de ontvanger over te zenden, zoals is voorgeschreven in artikel 1, § 2, tweede lid.

B. AO1 — Hoofdstuk III — Afdeling IV : Stakingen en werkonderbrekingen

1. De heer VINCART weet niet of de in artikel 341 voorgeschreven inlichtingen wel degelijk werden verstrekt en of dus maatregelen konden worden genomen op grond van voornoemde informatie.

2. De heer VINCART had besloten om aan de staking deel te nemen, met als gevolg dat alleen artikel 343 van de AO1 op hem van toepassing was. De heer VINCART heeft zich strikt aan de voorschriften van dat artikel gehouden, aangezien hij zijn hiërarchische chef toestemming heeft gevraagd om te staken, heeft geïnformeerd of een rekenplichtige werd aangewezen, en zijn diensthoofd heeft gewezen op het probleem van de sleutels. Vervolgens werd hem bevolen de sleutels bij de dienst « lading » af te geven.

Hem kan dan ook niets ten laste worden gelegd.

3. AO2 — Hoofdstuk III

Er dient op te worden gewezen dat het uittreksel uit het reglement dat DE POST ter beschikking heeft gesteld maar twee bladzijden telt en niet eens de tekst van een volledig artikel bevat. Het is dan ook onmogelijk hierover zinvolle uitspraken te doen. Een dergelijk onvolledig stuk kan niet worden gebruikt.

Alvorens aan de stakingsoproep gehoor te geven, heeft de heer VINCART trouwens alle voorzorgsmaatregelen genomen die hem krachtens artikel 343 van de AO1 waren opgelegd.

C'était à partir de ce moment au comptable qui aurait dû être désigné par le percepteur de prendre au fil du temps les précautions nécessaires.

Pour le reste, Monsieur VINCART s'en réfère au mémoire déposé.

PAR CES MOTIFS

et tous autres à faire valoir ultérieurement sous toutes réserves généralement quelconques et sous dénégation de tout fait non expressément reconnu et contestation de sa pertinence

PLAISE A LA COMMISSION AD HOC

dire que le déficit du compte de fin de gestion pour la période du 1^{er} janvier au 31 juillet 1987 ne doit pas être mis, même pour partie, à charge de Monsieur VINCART. Dès lors, lui accorder décharge pour le tout « sans frais ».

Bruxelles, le 8 octobre 1993

Pour Monsieur VINCART,
un de ses conseils,
Maître Monique DETRY
Rue de Praetere, 25
1050 Bruxelles. »

Vanaf dat ogenblik had de rekenplichtige die de ontvanger had moeten aanwijzen, verder de nodige voorzorgsmaatregelen moeten nemen.

Voor het overige verwijst de heer VINCART naar de ingediende memorie.

OM DIE REDENEN

en om alle andere die men later nog kan doen gelden onder welk voorbehoud ook en met ontkenning van elk feit dat niet uitdrukkelijk te harer kennis is gekomen en betwisting van de relevantie ervan

BEHAGE HET DE COMMISSIE AD HOC

te oordelen dat de heer VINCART, zelfs niet gedeeltelijk, voor het tekort op de rekening ter afsluiting van het beheer tijdens de periode van 1 januari tot 31 juli 1987 aansprakelijk kan worden gesteld. Men moet hem dan ook « zonder kosten » decharge voor het hele bedrag verlenen.

Brussel, 8 oktober 1993

Voor de heer VINCART,
een van zijn raadslieden,
meester Monique DETRY
de Praeterestraat 25
1050 Brussel. »