

**Chambre des Représentants  
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (\*)

23 NOVEMBRE 1993

**PROJET DE LOI-PROGRAMME**

**AMENDEMENTS**

N° 2 DE M. VERWILGHEN

Article 1<sup>er</sup>

**Supprimer cet article.**

N° 3 DE M. VERWILGHEN

Art. 2

**Supprimer cet article.**

N° 4 DE M. VERWILGHEN

Art. 3

**Supprimer cet article.**

N° 5 DE M. VERWILGHEN

Art. 4

**Supprimer cet article.**

*Voir :*

- 1211 - 93 / 94 :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Amendement.

(\*) Troisième session de la 48<sup>e</sup> législature.

**Belgische Kamer  
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1993-1994 (\*)

23 NOVEMBER 1993

**ONTWERP VAN PROGRAMMAWET**

**AMENDEMENTEN**

Nr 2 VAN DE HEER VERWILGHEN

Artikel 1

**Dit artikel weglaten.**

Nr 3 VAN DE HEER VERWILGHEN

Art. 2

**Dit artikel weglaten.**

Nr 4 VAN DE HEER VERWILGHEN

Art. 3

**Dit artikel weglaten.**

Nr 5 VAN DE HEER VERWILGHEN

Art. 4

**Dit artikel weglaten.**

*Zie :*

- 1211 - 93 / 94 :

- Nr 1 : Wetsontwerp.
- Nr 2 : Amendement.

(\*) Derde zitting van de 48<sup>e</sup> zittingsperiode.

N° 6 DE M. VERWILGHEN

Art. 5

**Supprimer cet article.**

N° 7 DE M. VERWILGHEN

Art. 6

**Supprimer cet article.**

N° 8 DE M. VERWILGHEN

Art. 7

**Supprimer cet article.**

N° 9 DE M. VERWILGHEN

Art. 8

**Supprimer cet article.**

N° 10 DE M. VERWILGHEN

Art. 9

**Supprimer cet article.**

N° 11 DE M. VERWILGHEN

Art. 10

**Supprimer cet article.**

N° 12 DE M. VERWILGHEN

Art. 11

**Supprimer cet article.**

N° 13 DE M. VERWILGHEN

Art. 12

**Supprimer cet article.**

N° 14 DE M. VERWILGHEN

Art. 13

**Supprimer cet article.**

N° 6 VAN DE HEER VERWILGHEN

Art. 5

**Dit artikel weglaten.**

N° 7 VAN DE HEER VERWILGHEN

Art. 6

**Dit artikel weglaten.**

N° 8 VAN DE HEER VERWILGHEN

Art. 7

**Dit artikel weglaten.**

N° 9 VAN DE HEER VERWILGHEN

Art. 8

**Dit artikel weglaten.**

N° 10 VAN DE HEER VERWILGHEN

Art. 9

**Dit artikel weglaten.**

N° 11 VAN DE HEER VERWILGHEN

Art. 10

**Dit artikel weglaten.**

N° 12 VAN DE HEER VERWILGHEN

Art. 11

**Dit artikel weglaten.**

N° 13 VAN DE HEER VERWILGHEN

Art. 12

**Dit artikel weglaten.**

N° 14 VAN DE HEER VERWILGHEN

Art. 13

**Dit artikel weglaten.**

## N° 15 DE M. VERWILGHEN

Art. 14

**Supprimer cet article.**

## N° 16 DE M. VERWILGHEN

Art. 15

**Supprimer cet article.**

## N° 17 DE M. VERWILGHEN

Art. 16

**Supprimer cet article.**

## JUSTIFICATION

Les mesures proposées par ces articles constituent en fait de nouvelles taxes.

Elles ne remédient en rien aux problèmes structurels de notre appareil judiciaire.

## N° 18 DE M. VERWILGHEN

Art. 34

**Remplacer cet article par la disposition suivante :**

« Art. 34. — A l'article 21 de la loi du 17 avril 1878 contenant le titre préliminaire du Code de procédure pénale, modifié par la loi du 30 mai 1961, les mots « trois ans » sont remplacés par les mots « cinq ans ». »

## JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à équilibrer et à uniformiser les délais de prescription de l'action publique pour les délits.

L'allongement proposé devrait dissuader les utilisateurs institutionnels de l'appareil judiciaire d'user et d'abuser des règles de procédure dans le seul but d'obtenir la prescription.

Par ailleurs, l'appareil judiciaire disposera d'une plus grande marge de manœuvre, ou du moins de plus de temps, pour s'occuper de dossiers complexes.

## N° 19 DE M. VERWILGHEN

Art. 35

**Supprimer cet article.**

## N° 15 VAN DE HEER VERWILGHEN

Art. 14

**Dit artikel weglaten.**

## N° 16 VAN DE HEER VERWILGHEN

Art. 15

**Dit artikel weglaten.**

## N° 17 VAN DE HEER VERWILGHEN

Art. 16

**Dit artikel weglaten.**

## VERANTWOORDING

Voorgestelde maatregelen betekenen een verkapte vorm van belasting.

Zij verhelpen niets aan de structurele problemen van ons gerechtelijk apparaat.

## N° 18 VAN DE HEER VERWILGHEN

Art. 34

**Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :**

« Art. 34. — In artikel 21 van de wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering, gewijzigd door de wet van 30 mei 1961, de woorden « drie jaren » worden vervangen door de woorden « vijf jaren ». »

## VERANTWOORDING

Bovenstaand amendement beoogt een evenwichtige en uniforme regeling inzake de strafrechtelijke verjaringstermijn voor wanbedrijven.

De voorgestelde verlenging moet de institutionele gebruikers van het gerechtelijk apparaat ontmoedigen in het aanwenden van de procedureregelen met als enig doel de verjaringstermijn te bekomen.

Anderzijds wordt het gerechtelijk apparaat meer arm-slag gegeven, wat betreft de tijd althans, om complexe dossiers aan te pakken.

## N° 19 VAN DE HEER VERWILGHEN

Art. 35

**Dit artikel weglaten.**

N° 20 DE M. VERWILGHEN

Art. 36

**Supprimer cet article.**

N° 21 DE M. VERWILGHEN

Art. 37

**Supprimer cet article.**

N° 22 DE M. VERWILGHEN

Art. 38

**Supprimer cet article.**

N° 23 DE M. VERWILGHEN

Art. 39

**Supprimer cet article.**

N° 24 DE M. VERWILGHEN

Art. 40

**Supprimer cet article.**

JUSTIFICATION

Ces amendements découlent de l'amendement n° 18 à l'article 34.

N° 25 DE M. VERWILGHEN

Art. 41

**Supprimer cet article.**

JUSTIFICATION

Il serait souhaitable, dans un souci de sécurité juridique, d'appliquer la règle générale : la loi entrerait donc en vigueur dix jours après sa publication au *Moniteur belge*.

N° 20 VAN DE HEER VERWILGHEN

Art. 36

**Dit artikel weglaten.**

N° 21 VAN DE HEER VERWILGHEN

Art. 37

**Dit artikel weglaten.**

N° 22 VAN DE HEER VERWILGHEN

Art. 38

**Dit artikel weglaten.**

N° 23 VAN DE HEER VERWILGHEN

Art. 39

**Dit artikel weglaten.**

N° 24 VAN DE HEER VERWILGHEN

Art. 40

**Dit artikel weglaten.**

VERANTWOORDING

Ingevolge amendement n° 18 op artikel 34.

N° 25 VAN DE HEER VERWILGHEN

Art. 41

**Dit artikel weglaten.**

VERANTWOORDING

In functie van de rechtszekerheid is het aangewezen de algemene regel terzake te laten gelden : de wet is van toepassing tien dagen na publicatie in het *Belgisch Staatsblad*.

M. VERWILGHEN

## N° 26 DU GOUVERNEMENT

## Art. 33

**Supprimer cet article.**

## JUSTIFICATION

Le Gouvernement propose l'abrogation de cet article 33 relatif à l'article 730 du Code judiciaire. En effet, l'article 730 du Code judiciaire a été modifié par la proposition de loi du 25 mai 1993 modifiant diverses dispositions du Code judiciaire, en vue d'améliorer la procédure, déposée par M. le Sénateur Arts, amendée par un amendement du 10 novembre 1993 et adoptée en séance publique du Sénat le 10 novembre 1993. Le projet a ensuite été transmis à la Chambre des Représentants (Doc. n° 1218/1-93/94) et adopté par celle-ci le 19 novembre 1993.

*Le ministre de la Justice,*

M. WATHELET

## N° 27 DE M. LANDUYT ET CONSORTS

## Art. 34

**Remplacer cet article par la disposition suivante :**

« Art. 34. — Dans l'article 21 de la loi du 17 avril 1878 contenant le titre préliminaire du Code de procédure pénale, il est inséré un troisième alinéa, libellé comme suit :

« Si un fait est qualifié crime par la loi, l'action publique se prescrit par 10 ans, sans préjudice de l'application éventuelle de circonstances atténuantes. » »

## JUSTIFICATION

Il est proposé de ne plus raccourcir le délai de prescription pour les crimes qui ont été correctionnalisés pour circonstances atténuantes (article 1<sup>er</sup>), comme le fait actuellement la jurisprudence (voir notamment Cass., 7 janvier 1935, *Pas.*, 1935, I, 99).

L'article 25 du Code pénal prévoit déjà une peine distincte pour les crimes, punissables des travaux forcés ou de la mort, qui ont été correctionnalisés. Ces faits sont passibles d'un emprisonnement d'au moins dix ans.

Qui plus est, ni les policiers, ni le ministère public, ni le juge d'instruction n'ont aucune certitude quant à la peine qui sera finalement infligée par le juge. Ils se fondent dès lors, au cours de l'enquête, sur leur propre hypothèse, qui est concrétisée par la réquisition de renvoi du ministère public devant la chambre du conseil.

Au cours de l'enquête judiciaire relative à des faits tels que faux en écritures, abus de confiance, escroquerie ou vol

## N° 26 VAN DE REGERING

## Art. 33

**Dit artikel weglaten.**

## VERANTWOORDING

De Regering stelt de weglating voor van artikel 33 betreffende artikel 730 van het Gerechtelijk Wetboek. Artikel 730 van het Gerechtelijk Wetboek wordt inderdaad gewijzigd door het wetsvoorstel voorgelegd door de heer Arts, senator, op 25 mei 1993 houdende wijziging van verscheidene bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek ter verbetering van de rechtspleging. Dit wetsvoorstel werd trouwens geamendeerd bij amendement van 10 november 1993 en aangenomen door de Senaat op dezelfde datum. Het ontwerp werd vervolgens overgezonden naar de Kamer van Volksvertegenwoordigers (Stuk n° 1218/1-93/94) en vervolgens aangenomen op 19 november 1993.

*De minister van Justitie,*

M. WATHELET

## N° 27 VAN DE HEER LANDUYT c.s.

## Art. 34

**Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :**

« Art. 34. — In artikel 21 van de wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering wordt een nieuw derde lid toegevoegd, luidend als volgt :

« Indien een feit door de wet als misdaad strafbaar wordt gesteld, verjaart de strafvordering door verloop van tien jaren, ongeacht de eventuele toepassing van verzachtende omstandigheden. » »

## VERANTWOORDING

Voorgesteld wordt de verjaringstermijn voor misdaden die gecorrectionaliseerd worden wegens verzachtende omstandigheden, niet mee te verkorten (artikel 1). Dit is thans wel het geval in de rechtspraak (zie onder meer Cass., 7 januari 1935, *Pas.*, 1935, I, 99).

Artikel 25 van het Strafwetboek voorziet al in een aparte strafmaat voor de gecorrectionaliseerde misdaden die strafbaar zijn met dwangarbeid of met de dood. Deze feiten kunnen gestraft worden met een gevangenisstraf van ten minste tien jaar.

Bovendien hebben de politieambtenaren, noch het openbaar ministerie en de onderzoeksrechter, enige zekerheid omtrent de straf die de rechter uiteindelijk zal opleggen. Tijdens hun onderzoek gaan zij dus uit van een eigen hypothese die geconcretiseerd wordt in de vordering tot verwijzing van het openbaar ministerie voor de raadkamer.

Tijdens het gerechtelijk onderzoek naar feiten als valsheid in geschrifte, misbruik van vertrouwen, oplichting of

avec effraction, on ne peut prévoir avec certitude si des circonstances atténuantes seront retenues.

Il est dès lors souhaitable de faire dépendre le délai de prescription de l'action publique non pas de la peine qui sera finalement prononcée, mais de la peine prévue par la loi pour l'infraction.

## N° 28 DE M. LANDUYT ET CONSORTS

### Art. 34bis (nouveau)

**Insérer un article 34bis (nouveau), libellé comme suit :**

« Art. 34bis. — *L'article 24 de la même loi est complété par un troisième alinéa, libellé comme suit :*

« *L'action publique sera également suspendue pendant le temps de la remise accordée à la demande de l'inculpé ou de son conseil.* » »

### JUSTIFICATION

Nos amendements visent également à empêcher que l'on invoque inconsidérément les droits de la défense dans le seul but de ralentir la procédure. Pour éviter de tels abus sans porter atteinte au droit de la défense de demander des devoirs d'instruction supplémentaires, il est proposé de suspendre la prescription de l'action publique pendant le temps de remise qui a été accordée à la demande de l'inculpé (article 2). Cette suspension serait acquise en cas de remise obtenue par la défense tant pendant l'examen de l'affaire devant la juridiction d'instruction que pendant son examen par le juge répressif appelé à statuer sur le fond.

Le texte de l'article proposé est analogue à celui de l'article 32 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive.

Grâce à cette disposition, on ne pourra plus imputer la perte de temps aux avocats en cas de prescription.

## N° 29 DE M. LANDUYT ET CONSORTS

### Art. 2

**Remplacer le texte proposé par ce qui suit :**

« *Le jugement indique également dans quelle mesure il a été tenu compte des éléments invoqués par le prévenu eu égard à sa situation sociale.* »

### JUSTIFICATION

Le nouveau texte de l'article 195 avait pour but de rendre obligatoire la mention de la motivation de la peine afin

diefstal met braak, kan men niet met zekerheid voorspellen of verzachtende omstandigheden in aanmerking zullen genomen worden.

Het is dan ook wenselijk de verjaringstermijn van de strafvordering niet te laten afhangen van de uiteindelijke straf, maar wel van de straf die de wet stelt op het misdrijf.

## N° 28 VAN DE HEER LANDUYT c.s.

### Art. 34bis (nieuw)

**Een artikel 34bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :**

« Art. 34bis. — *Artikel 24 van dezelfde wet wordt aangevuld met een nieuw derde lid, luidend als volgt :*

« *De strafvordering wordt eveneens geschorst tijdens de duur van het uitstel verleend op verzoek van de verdachte of van zijn raadsman.* » »

### VERANTWOORDING

Een ander probleem dat geregeld wordt, is het overdreven beroep doen op de rechten van verdediging, met als enig doel de procedure te vertragen. Om dergelijk misbruik te voorkomen, zonder het recht van de verdediging om een bijkomende onderzoeksmaatregel te vragen te beknotten, wordt voorgesteld de verjaring van de strafvordering te schorsen gedurende het uitstel dat verleend werd op verzoek van de verdachte (artikel 2). Deze schorsing heeft betrekking op het uitstel dat de verdediging bekomt, zowel tijdens de behandeling voor het onderzoeksgerecht als voor de strafrechter ten gronde.

De tekst van het voorstel is analoog aan de tekst van artikel 32 van de wet betreffende de voorlopige hechtenis van 20 juli 1990.

De tekst heeft als voordeel dat men in de toekomst in geval van verjaring niet meer zal kunnen verwijzen naar de advocaten als schuldigen voor het tijdverlies.

R. LANDUYT  
G. SWENNEN  
J. Vande LANOTTE

## N° 29 VAN DE HEER LANDUYT c.s.

### Art. 2

**De voorgestelde tekst vervangen door wat volgt :**

« *Het vermeldt tevens de wijze waarop rekening werd gehouden met de door de beklaagde aangevoerde elementen over zijn sociale toestand.* »

### VERANTWOORDING

De nieuwe tekst van artikel 195 was erop gericht de motivering van een bepaalde strafmaat kenbaar en dus

qu'elle pût être contrôlée. Il faudrait prévoir une protection analogue en ce qui concerne la possibilité de tenir compte de la situation sociale du prévenu.

controleerbaar te maken. De mogelijkheid om rekening te houden met de sociale toestand van de beklaagde zou dezelfde bescherming moeten genieten.

R. LANDUYT  
G. SWENNEN  
Y. YLIEFF

N° 30 DE MME CORBISIER-HAGON ET  
CONSORTS

N° 30 VAN MEVR. CORBISIER-HAGON e.s.

Art. 34

Art. 34

**Dans le texte proposé, entre le mot « visé » et les mots « au chapitre », insérer les mots « aux chapitres III et IV du titre IV et ».**

**In de voorgestelde tekst tussen het woord « voorzien » en de woorden « in hoofdstuk », de woorden « in de hoofdstukken III en IV, titel IV en » invoegen.**

JUSTIFICATION

Les dispositions du Code pénal visées par le présent amendement concernent des malversations commises par des fonctionnaires qui doivent être régies, du point de vue de la prescription de l'action publique, de la même manière que les fraudes visées par la disposition en projet.

VERANTWOORDING

De bepalingen van het Strafwetboek beoogd door dit amendement betreffen de ambtsmisdrijven die onder hetzelfde regime dienen te vallen, als het bedrag bedoeld in de oorspronkelijke tekst, voor zover het de verjaring van de strafvordering betreft.

A.-M. CORBISIER-HAGON  
S. DE CLERCK  
N. de T'SERCLAES  
T. MERCKX-VAN GOEY