

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (*)

21 DÉCEMBRE 1993

PROJET DE LOI

**relatif à la publicité de
l'administration**

AMENDEMENTS

N° 79 DE M. BERTOUILLE

Art. 6

1° Au paragraphe premier, au 2°, remplacer les mots « si la personne concernée a préalablement donné son accord par écrit à la consultation, à l'explication ou à la communication sous forme de copie » par les mots « sans préjudice du paragraphe 2 en ce qui concerne le droit fondamental au respect de la vie privée ».

2° Au paragraphe 2, faire précéder le 1° par un 1° (nouveau) libellé comme suit :

« 1° à la vie privée sauf si la personne concernée a préalablement donné son accord par écrit à la consultation, à l'explication ou à la communication sous forme de copie; ».

JUSTIFICATION

L'amendement vise à exécuter le compromis intervenu entre le gouvernement et l'auteur de l'amendement. Son adoption amènera le retrait des amendements n°s 23, 24, 30, 34 et 52.

Voir :

- 1112 - 92 / 93 :

— N° 1 : Projet de loi.

— N°s 2 à 8 : Amendements.

(*) Troisième session de la 48^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1993-1994 (*)

21 DECEMBER 1993

WETSONTWERP

**betreffende de openbaarheid
van bestuur**

AMENDEMENTEN

N° 79 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 6

1° In § 1, 2°, de woorden « tenzij, wat de persoonlijke levenssfeer betreft, de betrokken persoon met de inzage, de uitleg of de mededeling in afschrift vooraf schriftelijk heeft ingestemd; » vervangen door de woorden « , onverminderd § 2 voor wat het fundamentele recht op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer betreft; ».

2° In § 2, het 1° doen voorafgaan door een 1°(nieuw), luidend als volgt :

« 1° aan de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de inzage, de uitleg of de mededeling in afschrift vooraf schriftelijk heeft ingestemd; ».

VERANTWOORDING

Het amendement beoogt de tenuitvoerlegging van het compromis dat de regering en de indiener van het amendement hebben gesloten. Mocht het amendement worden goedgekeurd, dan zullen de amendementen n°s 23, 24, 30, 34 en 52 worden ingetrokken.

Zie :

- 1112 - 92 / 93 :

— N° 1 : Wetsontwerp.

— N°s 2 tot 8 : Amendementen.

(*) Derde zitting van de 48^e zittingsperiode.

La réserve de non préjudice à insérer au paragraphe premier, 2° tend à éviter l'apparente contradiction du fait que le droit au respect de la vie privée, visé au paragraphe 2, 1° (*nouveau*) est un des droits fondamentaux visés au paragraphe premier, 2°. Il s'agit donc d'un simple corollaire technique à l'insertion convenue au paragraphe 2, 1° qui ne contrevient pas au compromis intervenu.

N° 80 DE M. BERTOUILLE

(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 79)

Art. 6

1° Au paragraphe premier, supprimer le 2°;
2° Au paragraphe 2, faire précéder le 1° par un 1° (*nouveau*) libellé comme suit :

« 1° au respect de la vie privée ou à un autre droit ou liberté fondamentale sauf si la personne concernée a préalablement donné son accord par écrit à la consultation, à l'explication ou à la communication sous forme de copie; ».

JUSTIFICATION

Compte tenu du compromis intervenu, le présent amendement n'est introduit en ordre subsidiaire à l'amendement n° 79 que sous réserve d'un accord du gouvernement.

Bien que le risque en soit beaucoup moindre que pour le droit au respect de la vie privée, la divulgation d'un document administratif pourrait porter atteinte à un droit fondamental autre que celui-ci, par exemple aux droits à la liberté de conscience, d'opinion, de religion, d'expression, de réunion, d'association, etc. Or, tous ces droits sont protégés par la Convention européenne des Droits de l'Homme en ses articles 9 à 11 qui imposent également que toute restriction à ces droits soit « prévue par la loi ». Pas plus que le droit au respect de la vie privée, ces restrictions (par la publicité des documents) ne peuvent donc être laissées à l'appréciation d'une autorité administrative. La solution intervenue, selon le compromis, pour le droit au respect de la vie privée, s'indique donc également pour les autres droits et libertés fondamentales.

N° 81 DE M. BERTOUILLE

Article 1^{er}

Supprimer le paragraphe 2.

N° 82 DE M. BERTOUILLE

Article 1^{er}bis (*nouveau*)

Insérer un article 1^{er}bis (*nouveau*) libellé comme suit :

Het in § 1, 2°, in te voegen voorbehoud dat geen afbreuk mag worden gedaan aan de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, moet de schijnbare contradictie opheffen die voortvloeit uit het feit dat het in § 2, 1° (*nieuw*), bedoelde recht op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer een van de fundamentele rechten is die worden bedoeld in § 1, 2°. Het gaat derhalve om een gewoon technisch uitvloeisel van de in § 2, 1°, afgesproken invoeging, die niet tegen het bereikte compromis indruist.

N° 80 VAN DE HEER BERTOUILLE

(In bijkomende orde bij amendement n° 79)

Art. 6

1° In § 1, het 2° weglaten;
2° In § 2, het 1° doen voorafgaan door een 1° (*nieuw*), luidend als volgt :

« 1° aan de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer of andere fundamentele rechten of vrijheden, tenzij de betrokken persoon met de inzage, de uitleg of de mededeling in afschrift vooraf schriftelijk heeft ingestemd; ».

VERANTWOORDING

Gelet op het bereikte compromis wordt het onderhavige amendement in bijkomende orde bij amendement n° 79 slechts ingediend op voorwaarde dat overeenstemming wordt bereikt met de regering.

Ofschoon het risico veel kleiner is dan wat het recht op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer betreft, dreigt de openbaarmaking van een bestuursdocument een ander fundamenteel recht aan te tasten, bijvoorbeeld het recht op de vrijheid van geweten, mening, godsdienst, meningsuiting, vergadering, vereniging enz. Al die rechten worden beschermd door de artikelen 9 tot 11 van het Europees Verdrag van de rechten van de mens, die tevens bepalen dat elke beperking van die rechten « bij wet moet worden voorzien ». Evenmin als het recht op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer mogen die beperkingen (via de openbaarheid van de documenten) aan het oordeel van een bestuurlijke overheid worden overgelaten. De door het compromis bereikte uitkomst inzake het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer is derhalve ook de aangewezen oplossing voor wat de andere rechten en fundamentele vrijheden betreft.

N° 81 VAN DE HEER BERTOUILLE

Artikel 1

Paragraaf 2 weglaten.

N° 82 VAN DE HEER BERTOUILLE

Artikel 1bis (*nieuw*)

Een artikel 1bis (*nieuw*) invoegen, luidend als volgt :

« Article 1^{er} bis. — Pour l'application de la présente loi, on entend par :

1° *autorité administrative* : une autorité administrative visée à l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat;

2° *document administratif* : toute information, sous quelque forme que ce soit, dont une autorité administrative dispose;

3° *document nominatif* : document administratif comportant une appréciation ou un jugement de valeur relatif à une personne physique nommément désignée ou aisément identifiable, ou la description d'un comportement dont la divulgation peut manifestement causer un préjudice à cette personne ».

JUSTIFICATION

Sans préjuger du contenu ni de l'opportunité des définitions reprises au paragraphe 2 de l'article premier du projet, il est préférable pour la clarté du texte de faire de chacun des deux paragraphes un article distinct.

Le présent amendement amène le retrait des amendements n^{os} 3, 4 et 47.

N^o 83 DE M. BERTOUILLE

(En ordre subsidiaire à l'amendement n^o 14, doc. n^o 1112/2)

Art. 2

Au 1^o,

1) **entre les mots** « autorités administratives fédérales » **et les mots** « tenues d'attribuer », **insérer les mots** « non décentralisées »;

2) **entre les mots** « instance spécialisée » **et les mots** « la conception », **insérer les mots** « de leur choix ».

JUSTIFICATION

Si l'habilitation donnée au Roi par le projet doit s'entendre comme s'étendant à toutes les autorités administratives (fédérales) au sens de l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, visé à l'article 1^{er} et y incluant donc les administrations décentralisées, cela signifie que tous les statuts légaux constitutifs des parastataux et autres organismes autonomes se voient brusquement frappés d'une mesure brutale de centralisation leur retirant leur autonomie en matière d'information, mesure étonnante pouvant aller jusqu'à leur imposer le recours obligatoire et exclusif à une instance spécialisée en information contrôlée par le Gouvernement fédéral ! Aucun de ces organismes parastataux et autres ne paraît avoir été invité à donner son avis sur cette brutale atteinte à son autonomie.

L'amendement vise à écarter un tel danger d'hypercentralisation de l'information, en en écartant au moins les autorités administratives décentralisées.

« Artikel 1bis. — Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder :

1° *administratieve overheid* : een administratieve overheid als bedoeld in artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

2° *bestuursdocument* : iedere inlichting in welke vorm dan ook waarover een administratieve overheid beschikt;

3° *nominatief document* : een bestuursdocument dat een beoordeling of een waardeoordeel bevat van een met naam genoemd of gemakkelijk identificeerbaar natuurlijk persoon of de beschrijving van een gedrag waarvan het ruchtbaar maken aan die persoon kennelijk nadeel kan berokkenen ».

VERANTWOORDING

Wil men tot een begrijpelijke tekst komen, dan is het wenselijk om van elk van beide paragrafen een afzonderlijk artikel te maken, zonder dat men daaruit een oordeel kan afleiden over de inhoud of de opportuniteit van de in artikel 1, § 2, van het ontwerp opgenomen definities.

Dit amendement brengt mee dat de amendementen n^{os} 3, 4 en 47 worden ingetrokken.

N^o 83 VAN DE HEER BERTOUILLE

(In bijkomende orde bij amendement n^o 14, Stuk n^o 1112/2)

Art. 2

In het 1^o,

1) **tussen de woorden** « bij in Ministerraad overlegd besluit, de » **en de woorden** « federale administratieve overheden », **de woorden** « niet gedecentraliseerde » **invoegen**;

2) **tussen de woorden** « gehouden zijn een » **en de woorden** « gespecialiseerde instantie », **de woorden** « door hen gekozen » **invoegen**.

VERANTWOORDING

Als de door het ontwerp aan de Koning verleende machtiging begrepen dient te worden als geldend voor alle (federale) administratieve overheden in de zin van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bedoeld in artikel 1, dus met inbegrip van de gedecentraliseerde besturen, betekent zulks dat alle wettelijke statuten tot oprichting van parastatale instellingen en andere autonome instellingen plotseling te maken krijgen met een brutale centraliserende maatregel waardoor ze inzake informatie niet langer autonoom kunnen optreden. Die bevredigende maatregel kan er zelfs toe leiden dat die instellingen wordt voorgeschreven dat ze op dwingende en exclusieve wijze een beroep moeten doen op een in informatie gespecialiseerde instantie die door de federale regering wordt gecontroleerd ! Geen enkele van die parastatale of andere instellingen werd blijkbaar om advies gevraagd over die brutale aantasting van hun autonomie.

Het amendement heeft tot doel dit gevaar voor een uitermate doorgedreven centralisatie van de informatie tegen te gaan door ten minste de gedecentraliseerde administratieve overheden uit het toepassingsgebied te lichten.

Par ailleurs, si le projet n'impose pas aux autorités administratives fédérales que le Roi désigne, d'attribuer la conception et la réalisation de l'information à l'instance spécialisée *qu'il désigne*, il n'exclut pas explicitement une telle désignation. Pour éviter un tel danger de monopole gouvernemental sur l'information, il convient de spécifier explicitement que lesdites autorités conservent au moins la liberté de choix de l'instance spécialisée en question.

N° 84 DE M. BERTOUILLE

Art. 4

Au paragraphe premier, compléter le deuxième alinéa, par les mots « à l'exclusion de toute fin commerciale ».

JUSTIFICATION

L'amendement du gouvernement, insérant l'article 9bis, interdit « *a posteriori* » l'usage à des fins commerciales des informations obtenues d'un document administratif divulgué sous couvert du droit à la publicité. Il paraît plus efficace de prévoir une interdiction « *a priori* » qui n'exclut d'ailleurs nullement l'interdiction « *a posteriori* ».

L'article 9bis tel que proposé s'applique aussi bien aux autorités administratives non fédérales qu'aux autorités fédérales. Il semble qu'il devrait en être de même à la restriction relative aux documents à caractère personnel visée à l'article 4.

N° 85 DE M. BERTOUILLE

Art. 4bis (nouveau)

Insérer un article 4bis (nouveau) libellé comme suit :

« Art. 4bis. — L'autorité administrative fédérale, saisie d'une demande de consulter ou de recevoir une copie d'un document administratif à caractère personnel, en informe immédiatement toute personne concernée par le document, sauf si celle-ci y a donné préalablement son accord écrit ou si le document à caractère personnel ressortit à une catégorie pour laquelle le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, a dispensé de la présente disposition ou a prévu une procédure d'information collective dans les conditions et selon les modalités qu'il détermine. »

La personne concernée dispose d'un délai de quinze jours dès la réception de la notification de la demande pour faire connaître à l'autorité administrative son éventuelle objection à la consultation ou communication. Si l'autorité administrative rejette l'objection, elle notifie sa décision motivée à l'intéressé. »

Voorts verplicht het ontwerp de door de Koning bepaalde federale administratieve overheden er weliswaar niet toe het ontwerpen en realiseren van de informatie toe te vertrouwen aan de gespecialiseerde instantie *die Hij bepaalt*, maar toch sluit het een dergelijke toewijzing niet expliciet uit. Om te voorkomen dat de regering een dergelijk monopolie op de informatie zou krijgen, behoort uitdrukkelijk te worden bepaald dat die overheden ten minste de speelruimte behouden om zelf de desbetreffende gespecialiseerde instantie te kiezen.

N° 84 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 4

In § 1, het tweede lid aanvullen als volgt : « ; daarbij zijn alle handelsdoeleinden uitgesloten. »

VERANTWOORDING

Het amendement van de regering waarbij artikel 9bis wordt ingevoegd, verbiedt « *a posteriori* » het gebruik met handelsdoeleinden van gegevens die uit een bestuursdocument zijn verkregen door gebruik te maken van het recht op openbaarheid. Het lijkt doeltreffender te voorzien in een verbod « *a priori* », dat overigens geenszins een verbod « *a posteriori* » uitsluit.

Het voorgestelde artikel 9bis is van toepassing op zowel de niet-federale als de federale administratieve overheden. Dat zou ook het geval moeten zijn voor de in artikel 4 bedoelde beperking betreffende de documenten die persoonsgegevens bevatten.

N° 85 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 4bis (nieuw)

Een artikel 4bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 4bis. — De federale administratieve overheid die een vraag ontvangt om inzage of mededeling in afschrift van een bestuursdocument dat persoonsgegevens bevat, geeft daarvan onmiddellijk kennis aan iedere persoon op wie het document betrekking heeft, behalve wanneer de betrokken persoon vooraf schriftelijk toestemming heeft verleend of wanneer het persoonsdocument tot een categorie behoort waarvoor de Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit, heeft voorgeschreven dat deze bepaling in dit geval niet geldt of heeft voorzien in een procedure voor collectieve kennisgeving, onder de voorwaarden en volgens de regels die Hij bepaalt. »

De betrokken persoon beschikt over vijftien dagen te rekenen van de ontvangst van de kennisgeving van de vraag om zijn eventuele bezwaren tegen de inzage of de mededeling kenbaar te maken. Wanneer de administratieve overheid het bezwaar verwerpt, brengt zij haar met redenen omklede beslissing ter kennis van de betrokken persoon. »

N° 86 DE M. BERTOUILLE

(Sous-amendement à l'amendement n° 71, Doc. n° 1112/7)

Art. 6

Dans le texte proposé, supprimer les mots « troisième alinéa ».

JUSTIFICATION

(des amendements n° 85 et 86)

Si le projet veille à assurer effectivement les droits des demandeurs de consultation, de communication ou de rectification de documents administratifs, il n'en est guère de même pour les droits des personnes concernées par les documents en question. Sans doute l'article 6, § 2, amendé comme proposé par le compromis intervenu, impose-t-il à l'autorité administrative de rejeter les demandes si la publication du document porte atteinte au droit au respect de la vie privée. Mais cette notion peut être très floue aux yeux de certaines autorités administratives. Par exemple, une autorité administrative pourrait considérer — à tort certainement — que la divulgation d'un document relatif à l'immatriculation d'un véhicule ou à une déclaration de revenus pour les impôts, ou encore au bénéfice d'une aide du CPAS ne portent pas atteinte à la vie privée des personnes mentionnées.

• Un recours de la victime de la divulgation n'est pas suspensif et lorsqu'interviendra l'arrêt du Conseil d'Etat, l'atteinte au respect de la vie privée aura été commise.

Il convient tout d'abord d'informer les intéressés et de les mettre ainsi en mesure de faire valoir leur droit *avant* que la publication ne soit effective. L'autorité administrative pourra ainsi avoir l'attention au moins attirée sur les conséquences éventuelles d'une publication. En cas de rejet, l'intéressé pourra prendre recours et bénéficier éventuellement du référé.

La procédure proposée au deuxième alinéa est reprise « *mutatis mutandis* » de celle prévue à l'article 9 de la loi du 8 décembre 1992 sur la protection de la vie privée à l'égard du traitement des données à caractère personnel. Le présent amendement suppose que la définition de la notion de « document à caractère personnel » ait été rectifiée dans un sens objectif, conformément à l'amendement n° 5.

*
* *

L'amendement n° 85 remplace l'amendement n° 70 qui, comme sous-amendement à l'amendement n° 23, s'est trouvé périmé du fait du retrait de ce dernier amendement dans le cadre du compromis intervenu sur l'amendement à l'article 6, §§ 1^{er} et 2.

N° 86 VAN DE HEER BERTOUILLE

(Subamendement op amendement n° 71, Stuk n° 1112/7)

Art. 6

In de voorgestelde tekst, de woorden « derde lid » weglaten.

VERANTWOORDING

(bij de amendementen n° 85 en 86)

Het ontwerp ziet er op toe dat de rechten van de indieners van een vraag om inzage, mededeling of verbetering van bestuursdocumenten doeltreffend worden beschermd, maar dat kan niet worden gezegd van de rechten van de personen op wie de bedoelde documenten betrekking hebben. Artikel 6, § 2, dat is geamendeerd zoals in het bereikte compromis is voorgesteld, legt de administratieve overheid wel de verplichting op de vraag af te wijzen wanneer de openbaarmaking van het bestuursdocument afbreuk doet aan het recht op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Die bepaling kan voor sommige administratieve overheden echter erg vaag zijn. Een administratieve overheid kan bijvoorbeeld van oordeel zijn — natuurlijk ten onrechte — dat de openbaarmaking van een document betreffende de inschrijving van een voertuig of de aangifte van de inkomsten ten behoeve van de belastingen of om bijstand van het OCMW te kunnen genieten, geen afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de vermelde personen.

Het beroep dat door het slachtoffer van de openbaarmaking wordt ingesteld, heeft geen schorsende kracht en wanneer de Raad van State dan uiteindelijk een arrest velt, is reeds afbreuk gedaan aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Daarom moeten de betrokken personen eerst op de hoogte worden gebracht zodat ze hun recht kunnen doen gelden *vooraleer* tot werkelijke openbaarmaking wordt overgegaan. Zodoende kan althans de aandacht van de administratieve overheid worden gevestigd op de gevolgen die de openbaarmaking kan hebben. Wanneer de vraag wordt afgewezen, kan de betrokken persoon beroep instellen en eventueel een beslissing in kort geding vorderen.

De procedure die in het tweede lid wordt voorgesteld, is « *mutatis mutandis* » overgenomen uit artikel 9 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens. Bij dit amendement wordt ervan uitgegaan dat de definitie van het begrip « persoonsdocument » overeenkomstig amendement n° 5 in objectieve zin zal worden aangepast.

*
* *

Amendement n° 85 vervangt amendement n° 70 dat vervalt, aangezien het een subamendement op amendement n° 23 is en dat laatste amendement is ingetrokken in het kader van het compromis dat is bereikt over het amendement op artikel 6, §§ 1 en 2.

N° 87 DE M. BERTOUILLE

(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 25, Doc. n° 1112/2)

Art. 8

- 1° **Supprimer le deuxième alinéa;**
- 2° **Au troisième alinéa, supprimer le mot « également »;**
- 3° **Supprimer le quatrième alinéa.**

JUSTIFICATION

A défaut de supprimer l'article comme proposé par l'amendement n° 25, il conviendrait d'éviter l'entrave que l'intervention de la Commission peut représenter dans l'exercice du droit de recours du demandeur devant le Conseil d'Etat, seule juridiction indépendante et impartiale qui puisse faire effectivement droit.

Si l'Etat fédéral, une communauté, une région, une province, une commune, une administration décentralisée ou encore tout tiers ayant intérêt à commencer par une personne concernée par le document administratif en cause, aura un accès direct à la haute juridiction administrative, le demandeur de communication ou de correction devra préalablement passer par l'avis d'une commission dont l'indépendance à l'égard du gouvernement fédéral n'est pas assurée. C'est discriminatoire à leur égard.

Le Conseil d'Etat n'ayant pas à apprécier l'opportunité d'un refus, mais à juger exclusivement sa légalité, on ne voit d'ailleurs pas quelle lumière pourrait lui apporter l'avis d'une commission qui, apparemment, ne devrait pas être composée d'éminents jurisconsultes.

N° 88 DE M. BERTOUILLE

(Sous-amendement à l'amendement n° 26, Doc. n° 1112/2)

Art. 8

Compléter le nouvel alinéa proposé par ce qui suit :

« Toutefois les agents de l'Etat sont indemnisés des frais occasionnés par l'accomplissement de leur mission conformément aux dispositions en vigueur. »

JUSTIFICATION

S'il convient d'éviter que cette nouvelle commission ne donne lieu à de nouvelles prébendes, selon cette dérive qui irrite tant l'opinion et contribue à discréditer nos institutions, le même désintéressement ne peut être exigé de la part de fonctionnaires qui ne sont en rien responsables de cette « commissionite » mais en seraient plutôt les premières victimes.

A. BERTOUILLE

N° 87 VAN DE HEER BERTOUILLE

(In bijkomende orde op amendement n° 25, Stuk n° 1112/2)

Art. 8

- 1° **Het tweede lid weglaten;**
- 2° **In het derde lid, het woord « eveneens » weglaten;**
- 3° **Het vierde lid weglaten.**

VERANTWOORDING

Wanneer het artikel niet wordt weggelaten zoals voorgesteld is in amendement n° 25, moet worden voorkomen dat het ingrijpen van de Commissie voor de aanvrager een belemmering zou vormen om zijn recht van beroep uit te oefenen bij de Raad van State, het enige onafhankelijke en onpartijdige gerecht dat werkelijk recht kan doen.

De federale Staat, een Gemeenschap, een Gewest, een provincie, een gemeente, een gedecentraliseerde overheid of iedere derde die belang bij de zaak heeft, te beginnen met de persoon op wie het bestuursdocument betrekking heeft, krijgt een directe toegang tot de hoge administratieve rechtspraak, maar degene die om mededeling of om een verbetering vraagt, moet vooraf nog om het advies verzoeken van een commissie waarvan niet vaststaat dat zij onafhankelijk is van de federale regering. Dat is een discriminatie.

Aangezien de Raad van State zich niet uitspreekt over de gepastheid van de afwijzing maar uitsluitend over de wettelijkheid ervan, is het helemaal niet duidelijk dat de Raad meer inzicht zal krijgen dankzij het advies van een commissie die blijkbaar niet uit vooraanstaande rechtsgeleerden zal bestaan.

N° 88 VAN DE HEER BERTOUILLE

(Subamendement op amendement n° 26, Stuk n° 1112/2)

Art. 8

Het nieuwe voorgestelde lid aanvullen als volgt :

« Het rijkspersoneel wordt echter wel vergoed voor de kosten die het bij de vervulling van zijn opdracht maakt, zulks overeenkomstig de geldende bepalingen. »

VERANTWOORDING

De oprichting van die nieuwe commissie mag geen aanleiding geven tot het scheppen van erebaantjes, aangezien die plaag de publieke opinie mateloos irriteert en ertoe bijdraagt dat onze instellingen alle krediet verliezen. Van de ambtenaren kan evenwel niet dezelfde belangeloosheid worden verwacht, aangezien zij niet verantwoordelijk zijn voor die « commissiewoede » maar er veeleer de eerste slachtoffers van zijn.