

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1992-1993 (*)

5 FEBRUARI 1993

VOORSTEL VAN RESOLUTIE betreffende de Staatshervorming

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
HERZIENING VAN DE GRONDWET, VOOR DE
INSTITUTIONELE HERVORMINGEN EN VOOR
DE REGELING VAN CONFLICTEN (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER GEHLEN

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor de Herziening van de Grondwet, voor de Institutionele Hervormingen en voor de

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Nothomb.

A. — Vaste leden :	B. — Plaatsvervangers :
C.V.P. HH. Breyne, De Keersmaecker, Pinxten, Tant, Van Hecke, Van Rompuy.	HH. Desmet, Marsoul, Mevr. Merckx-Van Goey, HH. Van der Poorten, Van Eetvelt, Van Parys, Van Peel.
P.S. HH. Dufour, Féaux, Mayeur, Poty, Ylieff.	HH. Biefnot, Eerdeken, Janssens, Namotte, Santkin, Tomas.
V.L.D. HH. Denys, Dewael, Mevr. Neyts-Uyttebroeck.	HH. Beysen, Chevalier, Gabriëls, Verhofstadt.
S.P. HH. Hostekint, Landuyt, Vande Lanotte, Van der Maelen.	HH. Dielens, Lisabeth, Peeters (L.), Schellens, Swennen.
P.R.L. HH. Ducarme, Gol, Reyn- ders.	HH. De Decker, Duquesne, Michel, Simonet.
P.S.C. Mevr. de T'Serclaes, H. Gehlen.	HH. Grimberghs, Langendries, Poncelet.
Ecolo/ Agalev Mevr. Aelvoet, H. Simons.	HH. Cheron, Viseur, Mevr. Vogels.
VI. H. Van Overmeire.	HH. Annemans, Van Nieuwen- huysen.
Blok H. Anciaux.	HH. Candries, N.

Zie :

- 886 - 92 / 93 :

— N° 1 : Voorstel van resolutie van de heren Gol, Michel en Clerfayt.

— N° 2 : Amendementen.

Zie ook :

— N° 4 : Tekst aangenomen door de Commissie.

(*) Tweede zitting van de 48^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1992-1993 (*)

5 FÉVRIER 1993

PROPOSITION DE RESOLUTION sur la réforme de l'Etat

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA
REVISION DE LA CONSTITUTION, DES
REFORMES INSTITUTIONNELLES ET DU
REGLEMENT DES CONFLITS (1)

PAR M. GEHLEN

MESDAMES, MESSIEURS,

La Commission de Révision de la Constitution, des Réformes institutionnelles et du Règlement des Con-

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Nothomb.

A. — Titulaires :	B. — Suppléants :
C.V.P. MM. Breyne, De Keersmaecker, Pinxten, Tant, Van Hecke, Van Rompuy.	MM. Desmet, Marsoul, Mme Merckx-Van Goey, MM. Van der Poorten, Van Eetvelt, Van Parys, Van Peel.
P.S. MM. Dufour, Féaux, Mayeur, Poty, Ylieff.	MM. Biefnot, Eerdeken, Janssens, Namotte, Santkin, Tomas.
V.L.D. MM. Denys, Dewael, Mme Neyts-Uyttebroeck.	MM. Beysen, Chevalier, Gabriëls, Verhofstadt.
S.P. MM. Hostekint, Landuyt, Vande Lanotte, Van der Maelen.	MM. Dielens, Lisabeth, Peeters (L.), Schellens, Swennen.
P.R.L. MM. Ducarme, Gol, Reyn- ders.	MM. De Decker, Duquesne, Michel, Simonet.
P.S.C. Mme de T'Serclaes, M. Gehlen.	MM. Grimberghs, Langendries, Poncelet.
Ecolo/ Agalev Mme Aelvoet, M. Simons.	MM. Cheron, Viseur, Mme Vogels.
VI. M. Van Overmeire.	MM. Annemans, Van Nieuwen- huysen.
Blok M. Anciaux.	MM. Candries, N.

Voir :

- 886 - 92 / 93 :

— N° 1 : Proposition de résolution de MM. Gol, Michel et Clerfayt.

— N° 2 : Amendements.

Voir aussi :

— N° 4 : Texte adopté par la Commission.

(*) Deuxième session de la 48^e législature.

Regeling van Conflicten heeft het onderhavige voorstel tijdens haar vergadering van 5 februari 1993 besproken.

I. — TOELICHTING DOOR DE INDIENERS VAN HET VOORSTEL

Een van de indieners preciseert dat het voorstel tot doel heeft iedere vorm van dubbelzinnigheid te voorkomen, en met name dat de huidige hervorming niet tot separatisme of confederalisme mag leiden. Het komt derhalve een ieder toe terzake een standpunt in te nemen door de voorgestelde tekst hetzij aan te nemen en aldus het separatisme en het confederalisme af te wijzen, hetzij te verwerpen. In het laatste geval worden de verklaringen van de Minister-President van de Vlaamse regering, de heer Van den Brande, bevestigd. De stemming over dit voorstel moet derhalve mogelijk maken na te gaan wie daadwerkelijk een federaal België wenst.

Een andere indiener memoreert de verklaringen van sommige Vlaamse politici, alsmede de steun die zij daarvoor in de Vlaamse Raad hebben gekregen. Een en ander plaatst de Sint-Michielsakkoorden en de daarmee verband houdende ontwikkelingen in een ander daglicht.

Daarom strekt dit voorstel ertoe de Franstaligen de gelegenheid te bieden na te gaan of hun Vlaamse gesprekspartners bereid zijn om openlijk afstand te nemen van het separatisme en het confederalisme.

II. — BESPREKING

Een lid betreurt dat de Minister-President van de Vlaamse regering niet in de commissie kon worden gehoord.

Hij vindt bijgevolg dat men op grond van het ter bespreking liggende voorstel zal kunnen nagaan of de Kamer van Volksvertegenwoordigers, ongeacht de uitkomst van de stemming over artikel 1, het separatisme en het tot dat separatisme leidende confederalisme daadwerkelijk verwerpt.

Een ander lid stipt aan dat in de Vlaamse Raad drie moties zijn ingediend ingevolge de interpellaties die over de verklaringen van de Minister-President van de Vlaamse regering werden gehouden.

De door zijn fractie ingediende motie bepaalde dat de Vlaamse Raad met die verklaringen instemde. De aangenomen motie bepaalt evenwel dat de Vlaamse Raad de Sint-Michielsakkoorden onderschrijft.

De motie van zijn fractie werd verworpen en de heer Van den Brande onthield zich zelfs. Spreker richt zich daarom tot de indieners van het voorstel en bevestigt dat de Vlaamse Raad niet instemt met de verklaringen van de heer Van den Brande. De Vlaamse Raad richt zich uitsluitend naar de Sint-Michielsakkoorden en is derhalve geen voorstander van separatisme.

flits a examiné la présente proposition au cours de sa réunion du 5 février 1993.

I. — EXPOSE DES AUTEURS DE LA PROPOSITION

Un des auteurs précise que la proposition a pour objectif d'éviter toute ambiguïté, à savoir que l'actuelle réforme ne peut conduire ni au séparatisme ni au confédéralisme. Il appartient dès lors à chacun de se déterminer face au texte proposé soit en le votant et en rejetant par conséquent le séparatisme et le confédéralisme soit en refusant son adoption. Dans ce dernier cas, les déclarations du ministre-président de l'Exécutif flamand M. Van den Brande seront confirmées. Le vote de la présente proposition permettra dès lors de voir qui souhaite réellement une Belgique fédérale.

Un autre auteur rappelle les déclarations de certains hommes politiques flamands ainsi que le soutien qu'elles ont reçu du Vlaamse Raad. Ce contexte donne un autre éclairage aux accords de la Saint-Michel et à leurs prolongements.

Cette proposition tend dès lors à permettre aux francophones de vérifier si leurs partenaires flamands sont disposés à rejeter publiquement le séparatisme et le confédéralisme.

II. — DISCUSSION

Un membre déplore que le ministre-président de l'Exécutif flamand n'ait pas pu être entendu en commission.

Il estime par conséquent que la proposition à l'examen permettra de savoir, et cela quelque soit le résultat du vote de l'article premier, si la Chambre des représentants rejette effectivement le séparatisme et le confédéralisme qui conduit à ce séparatisme.

Un autre membre fait valoir que trois motions avaient été introduites au Vlaamse Raad suite aux interpellations qui avaient été développées au sujet des déclarations du ministre-président de l'Exécutif flamand.

La motion de son groupe disposait que le Vlaamse Raad approuvait ces déclarations. La motion qui fut votée, prévoyait quant à elle que le Vlaamse Raad se rangeait derrière les accords de la Saint-Michel.

La motion de son groupe fut rejetée, M. Van den Brande s'abstenant même. S'adressant dès lors aux auteurs de la proposition, l'orateur leur confirme que le Vlaamse Raad ne partage pas les déclarations de M. Van den Brande. Le Vlaamse Raad s'aligne uniquement sur les accords de la Saint-Michel et n'est dès lors pas séparatiste.

Zijn fractie zal het voorstel verwerpen aangezien ze principieel voorstander van separatisme is.

*
* *

Amendement n° 1 van mevrouw Aelvoet c.s.

Een van de indieners van het amendement is van oordeel dat het voorstel van resolutie een politiek manoeuvre is, deels gegrond op een motie die zij samen met de heer Geysels in de Vlaamse Raad heeft ingediend (Stuk VI. R. n° 269/1, 92/93). Als ondertekenaar van de Sint-Michielsakkoorden wenst haar fractie uiteraard dat de stemming over artikel 1 in alle duidelijkheid kan verlopen, zoals in het eerste lid van de resolutie wordt voorgesteld. Zij stemt bijgevolg in met het eerste lid van het onderhavige voorstel.

Ze stelt echter voor de tekst van het tweede lid te vervangen om het belang van de Sint-Michielsakkoorden te onderstrepen en duidelijk te maken dat de huidige Staatshervorming op een federaal en niet op een separatistisch concept steunt.

Een lid geeft toe dat het onderhavige voorstel een politiek manoeuvre is. Het is echter niet door een bekrompen politieke visie geïnspireerd, zoals door de vorige spreekster is betoogd. De politieke bedoelingen moeten duidelijk zijn. Met dit voorstel engageert men zich ten opzichte van de huidige Staatshervorming.

Wanneer de indieners van het amendement stellen dat de akkoorden op het federalisme steunen, verklaren ze zonder enige tegenspraak dat ze het separatisme niet *uitdrukkelijk* wensen te verwerpen.

Een spreker verwijt de indieners van de resolutie dat ze sofismen aanvoeren. Het is immers voor iedereen duidelijk dat zij niet alleen de (definitieve) verwerping van het separatisme beogen, maar ook de verwerping van het Sint-Michielsakkoord in zijn geheel.

Een ander lid repliceert dat de resolutie niet is ingegeven door partijpolitieke spelletjes. Ze heeft louter tot doel de partijen die het Sint-Michielsakkoord steunen, te doen bevestigen dat ze definitief gekant zijn tegen separatisme.

De waarheid is echter — dat blijkt duidelijk uit deze bespreking —, dat deze staatshervorming voor de Vlamingen gewoon een zoveelste stap is op de weg naar het separatisme.

Een auteur van amendement n° 1 ontkent dat ten stelligste: de tekst van het amendement laat er niet de minste twijfel over bestaan dat het separatistische concept uitdrukkelijk verworpen wordt en dat de hervorming op een federaal concept steunt.

Een ander lid stelt vast dat terwijl sommigen zonder aarzelen blijven verkondigen dat het Sint-Michielsakkoord maar een « etappe » is (denk maar aan de recente uitlatingen van de Vlaamse Minister-President), de partijen bij het Sint-Michielsakkoord

Son groupe rejettera la proposition étant donné que par principe, il est en faveur du séparatisme.

*
* *

Amendement n° 1 de Mme Aelvoet et consorts

Un des auteurs de l'amendement considère que la proposition de résolution constitue une manoeuvre politique, basée pour partie sur une motion qu'elle a elle-même déposée au Vlaamse Raad avec M. Geysels (Doc. VI. R. n° 269/1, 92/93). En tant que signataire des accords de la Saint-Michel, il est normal que son groupe souhaite que le vote de l'article premier se déroule sans équivoque, ainsi qu'il est proposé à l'alinéa premier de la résolution. Cet alinéa rencontre dès lors son approbation.

Par contre, elle propose de remplacer le texte du second alinéa afin de souligner l'importance des accords de la Saint-Michel et d'établir que l'actuelle réforme de l'Etat repose sur un concept fédéral et non séparatiste.

Si un membre reconnaît que la présente proposition constitue une manoeuvre politique, elle n'est pas une manoeuvre politicienne dans le sens souligné par l'intervenante précédente. Il faut en effet pouvoir clairement indiquer quelle est la volonté politique. La présente proposition représente ainsi un engagement par rapport à l'actuelle réforme de l'Etat.

Par ailleurs, les auteurs de l'amendement, en considérant que les accords se fondent sur le fédéralisme, indiquent sans contestation possible qu'ils ne veulent pas *expressément* rejeter le séparatisme.

Un intervenant reproche aux auteurs de la proposition de résolution d'user de sophismes. Nul n'ignore en effet que leur objectif est non seulement le rejet (définitif) du séparatisme, mais aussi celui de l'ensemble des accords de la Saint-Michel.

Un autre membre réplique que la résolution n'est pas le fruit de manoeuvres politiciennes mais qu'elle vise simplement à obtenir des partis qui soutiennent les accords de la Saint-Michel, la confirmation de leur opposition au séparatisme.

La vérité est toutefois — ainsi qu'il ressort clairement de la discussion — que cette réforme de l'Etat constitue simplement aux yeux des Flamands une énième étape dans la voie qui mène au séparatisme.

Un des auteurs de l'amendement n° 1 nie formellement cette interprétation: le texte de son amendement est sans équivoque à cet égard, puisqu'il rejette *expressément* l'idée séparatiste et précise en toutes lettres que la réforme de l'Etat est fondée sur un concept fédéral.

Un autre membre constate que, pendant que certains continuent résolument à clamer que les accords de la Saint-Michel ne sont qu'une « etappe » (il suffit de rappeler à cet égard les récentes déclarations du Ministre-Président de l'Exécutif flamand), les partis

niet in staat zijn om tot een akkoord te komen over een tekst waarin het separatisme duidelijk verworpen wordt.

Het is volgens het lid ook zeer leerrijk te zien dat de Franstalige partijen niet in staat zijn de Vlaamse partijen daartoe te bewegen.

Een ander lid merkt op dat de fractieleider van de CVP in de Vlaamse Raad in een interview met *De Standaard* duidelijk heeft gesteld dat de CVP de confederale stellingen van de Vlaamse Minister-President volmondig steunt.

Het lijkt dan ook geen twijfel dat het de bedoeling van de CVP is, om op termijn tot een opsplitsing te komen inzake onder meer sociale zekerheid en pensioenen. Dat komt overigens ook tot uiting in de motie van aanbeveling die de Vlaamse Raad op 3 februari 1993 heeft aangenomen en waarin de Raad zich het recht voorbehoudt om over die punten vrij te discussiëren.

Minister van Sociale Zaken Moureaux heeft er duidelijk voor gewaarschuwd dat de Vlaamse Minister-President een zuiver separatisme voorstaat. Hij heeft er ook op gewezen dat zulks een zeer duur te betalen dwaasheid zou zijn.

Spreeker concludeert dan ook dat indien de Vlaamse partijen de Vlaamse Minister-President volgen, zij het Sint-Michielsakkoord ernstig in het gedrang brengen.

Hij wijst er bovendien op dat het voorliggende amendement van de Sint-Michielspartijen alleen poneert dat de « *huidige* » staatshervorming niet op een separatistisch model steunt, maar dat het geenszins elke vorm van separatisme uitsluit voor de toekomst

*
* *

Amendement n° 2 van de heren Annemans en Wymeersch (subamendement bij amendement n° 1)

Een van de auteurs van dit amendement stelt dat het duidelijk is dat alleen zijn partij echt separatistisch is. De echte vraag is dus niet of de partijen bij het Sint-Michielsakkoord separatistisch zijn, maar wel of ze al dan niet een *confederalistisch* model voorstaan.

Bijgevolg dient het lid een amendement n° 2 in, dat ertoe strekt in de tekst van amendement n° 1 na het woord « separatistisch » de woorden « of confederal » in te voegen.

*
* *

Amendement n° 3 van de heren De Decker en Michel (subamendement bij amendement n° 1)

Een van de auteurs van het amendement legt uit dat het zinloos is te stellen dat de huidige staatsher-

qui soutiennent ces accords sont incapables de s'entendre sur un texte qui rejette expressément toute idée de séparatisme.

Le membre estime qu'il est aussi très révélateur que les partis francophones soient incapables d'amener les partis flamands à marquer leur accord sur un tel texte.

Un autre membre fait observer que le chef du groupe CVP au Vlaamse Raad a précisé dans une interview parue dans *De Standaard* que le CVP soutient inconditionnellement les thèses confédérales du ministre-président flamand.

Il ne fait dès lors aucun doute que le CVP vise, à terme, une scission de, notamment, la sécurité sociale et des pensions. Cela transparaît d'ailleurs aussi dans la motion de recommandation que le Vlaamse Raad a adoptée le 3 février 1993 et aux termes de laquelle le Conseil se réserve le droit de débattre de ces points en toute liberté.

Le ministre des Affaires sociales, M. Moureaux, a déclaré sans embages que le ministre-président flamand est partisan d'un séparatisme pur et simple. Il a également fait observer que cette option serait une ineptie que l'on payerait très cher.

L'intervenant en déduit dès lors qu'en emboîtant le pas au ministre-président flamand, les partis flamands compromettraient gravement les accords de la Saint-Michel.

Il fait par ailleurs remarquer que l'amendement à l'examen, présenté par les partis signataires des accords de la Saint-Michel, se borne à affirmer que la « *présente* » réforme de l'Etat est fondée sur un concept non séparatiste, mais qu'il n'exclut pas toute forme de séparatisme pour l'avenir.

*
* *

Amendement n° 2 de MM. Annemans et Wymeersch (sous-amendement à l'amendement n° 1)

Un des auteurs de l'amendement souligne qu'il est clair que seul son parti est vraiment séparatiste. La véritable question n'est donc pas de savoir si les partis signataires des accords de la Saint-Michel sont séparatistes, mais s'ils sont partisans d'un modèle *confédéral*.

Le membre présente dès lors un amendement n° 2 tendant à insérer les mots « ou confédéral » après le mot « séparatiste » dans le texte de l'amendement n° 1.

*
* *

Amendement n° 3 de MM. De Decker et Michel (sous-amendement à l'amendement n° 1)

Un des auteurs de l'amendement souligne qu'il est absurde de déclarer que la présente réforme de l'Etat

vorming niet op een separatistisch concept steunt, als er later andere staatshervormingen kunnen volgen die dat wel zijn.

Bijgevolg stelt hij voor na het woord « staatshervorming » in de tekst van amendement n° 1 de woorden « definitief is en » in te lassen.

*
* *

Amendement n° 4 van de heer Reynders c.s. (subamendement bij amendement n° 1)

Dit amendement strekt ertoe aan het in amendement n° 1 voorgestelde tweede lid een lid toe te voegen dat gelijkkluidend is met het tweede lid van het voorstel van resolutie.

III. — STEMMINGEN

Amendement n° 2 van de heren Annemans en Wymeersch wordt verworpen met 15 tegen 4 stemmen.

Amendement n° 3 van de heren De Decker en Michel wordt verworpen met 18 tegen 3 stemmen.

Amendement n° 4 van de heer Reynders c.s. wordt verworpen met 18 tegen 3 stemmen.

Amendement n° 1 van mevrouw Aelvoet c.s. wordt aangenomen met 17 tegen 4 stemmen.

Het voorstel van resolutie, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 17 tegen 4 stemmen.

De Rapporteur,

A. GEHLEN

De Voorzitter,

Ch.-F. NOTHOMB

n'est pas fondée sur un concept séparatiste, puisqu'elle peut être suivie d'autres réformes qui, elles, seront fondées sur un tel concept.

Il propose par conséquent d'insérer les mots « définitive et » après les mots « la présente réforme de l'Etat est » dans le texte de l'amendement n° 1.

*
* *

Amendement n° 4 de M. Reynders et consorts (sous-amendement à l'amendement n° 1)

Cet amendement tend à ajouter au deuxième alinéa proposé par l'amendement n° 1, un alinéa dont le texte est identique à celui du deuxième alinéa de la proposition de résolution.

III. — VOTES

L'amendement n° 2 de MM. Annemans et Wymeersch est rejeté par 15 voix contre 4.

L'amendement n° 3 de MM. De Decker et Michel est rejeté par 18 voix contre 3.

L'amendement n° 4 de M. Reynders et consorts est rejeté par 18 voix contre 3.

L'amendement n° 1 de Mme Aelvoet et consorts est adopté par 17 voix contre 4.

La proposition de résolution, ainsi amendée, est adoptée par 17 voix contre 4.

Le Rapporteur,

A. GEHLEN

Le Président,

Ch.-F. NOTHOMB