

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1992-1993 (*)

24 FEBRUARI 1993

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Herziening van artikel 36 van de Grondwet

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
HERZIENING VAN DE GRONDWET, VOOR
DE INSTITUTIONELE HERVORMINGEN
EN VOOR DE REGELING VAN CONFLICTEN

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER DUCARME

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor de Herziening van de Grondwet,
voor de Institutionele Hervormingen en voor de Rege-

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Nothomb.

A. — Vaste leden :		B. — Plaatsvervangers :	
C.V.P.	HH. Breyne, De Keersmaecker, Pinxten, Tant, Van Hecke, Van Rompuy.	HH. Desmet, Marsoul, Mevr. Merckx-Van Goeij, HH. Van der Poorten, Van Eetvelt, Van Parys, Van Peel.	HH. Biefnot, Eerdeken, Janssens, Namotte, Santkin, Tomas.
P.S.	HH. Dufour, Féaux, Mayeur, Poty, Ylieff.	HH. Beysen, Chevalier, Gabriëls, Verhofstadt.	HH. Dielens, Lisabeth, Peeters (L.), Schellens, Swennen.
V.L.D.	HH. Denys, Dewael, Mevr. Neyts-Uyttebroeck.	HH. De Decker, Duquesne, Michel, Simonet.	HH. Grimberghs, Langendries, Poncelet.
S.P.	HH. Hostekint, Landuyt, Vande Lanotte, Van der Maelen.	HH. Cheron, Viseur, Mevr. Vogels.	HH. Annemans, Van Nieuwenhuysen.
P.F.L.	HH. Ducarme, Gol, Reyn- ders.	HH. Candries, Van Vaerenbergh.	
P.S.C.	Mevr. de T'Serclaes, H. Gehlen.		
Ecolo/ Agalev	Mevr. Aelvoet, H. Simons.		
VI.	H. Van Overmeire.		
Blok			
V.U.	H. Anciaux.		

Zie :

- 811 - 92 / 93 :

- N° 1 : Voorstel van Mevrouw Aelvoet.
- N° 2 en 3 : Amendementen.

Zie ook :

- N° 5 : Tekst aangenomen door de Commissie.

(*) Tweede zitting van de 48^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1992-1993 (*)

24 FÉVRIER 1993

REVISION DE LA CONSTITUTION

Révision de l'article 36 de la Constitution

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA
REVISION DE LA CONSTITUTION, DES
REFORMES INSTITUTIONNELLES
ET DU REGLEMENT DES CONFLITS

PAR
M. DUCARME

MESDAMES, MESSIEURS,

La Commission de révision de la Constitution, des
Réformes institutionnelles et du Règlement des Con-

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Nothomb.

A. — Titulaires :		B. — Suppléants :	
C.V.P.	MM. Breyne, De Keersmaecker, Pinxten, Tant, Van Hecke, Van Rompuy.	MM. Desmet, Marsoul, Mme Merckx-Van Goeij, MM. Van der Poorten, Van Eetvelt, Van Parys, Van Peel.	MM. Biefnot, Eerdeken, Janssens, Namotte, Santkin, Tomas.
P.S.	MM. Dufour, Féaux, Mayeur, Poty, Ylieff.	MM. Beysen, Chevalier, Gabriëls, Verhofstadt.	MM. Dielens, Lisabeth, Peeters (L.), Schellens, Swennen.
V.L.D.	MM. Denys, Dewael, Mme Neyts-Uyttebroeck.	MM. De Decker, Duquesne, Michel, Simonet.	MM. Grimberghs, Langendries, Poncelet.
S.P.	MM. Hostekint, Landuyt, Vande Lanotte, Van der Maelen.	MM. Cheron, Viseur, Mme Vogels.	MM. Annemans, Van Nieuwenhuysen.
P.R.L.	MM. Ducarme, Gol, Reyn- ders.	MM. Candries, Van Vaerenbergh.	
P.S.C.	Mme de T'Serclaes, M. Gehlen.		
Ecolo/ Agalev	Mme Aelvoet, M. Simons.		
VI.	M. Van Overmeire.		
Blok			
V.U.	M. Anciaux.		

Voir :

- 811 - 92 / 93 :

- N° 1 : Proposition de Mme Aelvoet.
- N° 2 et 3 : Amendements.

Voir aussi :

- N° 5 : Texte adopté par la Commission.

(*) Deuxième session de la 48^e législature.

ling van Conflicten heeft dit voorstel tot herziening besproken op 17 februari 1993.

I. — INLEIDING DOOR DE INDIENER VAN HET VOORSTEL

De indiener legt uit dat in de toekomst het ambt van minister niet meer verenigbaar zal zijn met het mandaat van lid van één der wetgevende Kamers. Zolang iemand minister of staatssecretaris is, kan hij of zij geen lid zijn van één van beide Kamers. Wanneer een minister of staatssecretaris dit ambt definitief neerlegt, kan hij of zij opnieuw lid worden van de Kamer of van de Senaat.

Bij wet zal een algemene regeling worden uitgewerkt voor de opvolging van de minister of staatssecretaris in zijn functie van parlements lid en voor de wijze waarop die minister of staatssecretaris, na zijn ontslag, zijn mandaat in een Kamer weer opneemt.

De voorgestelde wijziging van artikel 36 van de Grondwet dient trouwens te worden samengelezen met het voorstel tot wijziging van artikel 88 van de Grondwet, dat nu onder meer nog bepaalt dat de ministers in de ene of in de andere Kamer alleen dan stemgerechtigd zijn wanneer ze er lid van zijn. Het is duidelijk dat ook deze bepaling moet worden weggelaten.

De indiener heeft ten slotte een amendement (n° 1 – Stuk n° 811/2) ingediend dat voorziet in een uitzondering voor het geval van een ontslagnemend minister die na een algehele vernieuwing van de Kamers verkozen of aangeduid is tot lid van één van die Kamers. Aldus wordt deze minister niet onmiddellijk voor de keuze gesteld om zijn parlementair mandaat op te geven, dan wel om zijn functie van minister neer te leggen vooraleer een nieuwe regering is gevormd. Aldus kan hij tijdelijk zijn functie van minister en parlements lid verenigen. Zodra een nieuwe regering is gevormd, vervalt deze mogelijkheid : ofwel, maakt hij geen deel uit van de nieuwe regering, heeft de Koning zijn ontslag aanvaard en behoudt hij zijn parlementair mandaat; ofwel, behoort hij tot de nieuwe regering en houdt hij onmiddellijk op zitting te hebben in het parlement.

Dit amendement is geïnspireerd op de regeling die in Nederland geldt.

Het systeem van de onverenigbaarheid tussen het ambt van minister en dat van parlements lid bestaat overigens ook in Frankrijk, Noorwegen en Zweden.

Het zal trouwens ook incidenten, zoals dat van 10 februari jongstleden over een stemverklaring van de minister van Sociale Zaken, onmogelijk maken. Het antwoord dat de eerste minister op 11 februari heeft verstrekt, naar aanleiding van de interpellaties over dit incident, was trouwens niet overtuigend.

Voorts zal het statuut van de ministers en staatssecretarissen wel moeten worden aangepast. Dat gewijzigd statuut moet evenwaardig zijn aan hun huidige statuut.

flits a examiné cette proposition de révision le 17 février 1993.

I. — INTRODUCTION DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION

L'auteur explique qu'à l'avenir la fonction de ministre ne sera plus compatible avec le mandat de membre d'une des Chambres législatives. Celui qui est nommé en qualité de ministre ou de secrétaire d'Etat ne peut être membre d'une des deux Chambres législatives aussi longtemps qu'il est ministre ou secrétaire d'Etat. Si un ministre ou un secrétaire d'Etat démissionne définitivement de sa fonction, il peut redevenir membre de la Chambre ou du Sénat.

Le législateur élaborera un règlement général pour la succession du ministre ou du secrétaire d'Etat dans sa fonction de parlementaire, ainsi que pour la façon dont ce ministre ou ce secrétaire d'Etat reprend son mandat au sein d'une Chambre après sa démission.

La modification proposée de l'article 36 de la Constitution doit d'ailleurs être mise en relation avec la proposition de révision de l'article 88 de la Constitution, qui, notamment, prévoit encore à l'heure actuelle que les ministres ont voix délibérative dans l'une ou l'autre Chambre, s'ils en sont membres. Il est évident que cette disposition doit aussi être supprimée.

L'auteur présente enfin un amendement (n° 1 – Doc. n° 811/2) qui prévoit une exception pour le cas du ministre démissionnaire qui, après un renouvellement intégral des Chambres, est désigné ou élu comme membre d'une de ces Chambres. Grâce à cette exception, le ministre concerné n'est pas mis immédiatement devant le choix soit de renoncer à son mandat parlementaire, soit de démissionner de sa fonction de ministre avant qu'un nouveau gouvernement ne soit formé. Il pourra de la sorte concilier temporairement sa fonction de ministre et son mandat parlementaire. Dès qu'un nouveau gouvernement est formé, cette possibilité est supprimée : ou bien, il ne fait pas partie du nouveau gouvernement, le Roi a accepté sa démission et il conserve son mandat parlementaire; ou bien il appartient au nouveau gouvernement et cesse immédiatement de siéger au Parlement.

Cet amendement s'inspire de la réglementation en vigueur aux Pays-Bas.

Le système de l'incompatibilité entre la fonction de ministre et le mandat de parlementaire existe d'ailleurs aussi en France, en Norvège et en Suède.

Il permettra d'ailleurs aussi d'éviter des incidents comme celui qui s'est produit, le 10 février dernier, à l'occasion d'une justification de vote du Ministre des Affaires sociales. La réponse donnée par le premier ministre, le 11 février, à la suite des interpellations sur cet incident n'était d'ailleurs pas convaincante.

En outre, il est un fait qu'il faudra modifier le statut des ministres et des secrétaires d'Etat. Le nouveau statut devra être équivalent au statut actuel.

II. — **BESPREKING**

Een lid kan instemmen met het voorstel en met het amendement. Incidenten zoals dat met de minister van Sociale Zaken dienen echter niet door een grondwetswijziging te worden voorkomen. Een nauwgezette eerbiediging van de elementaire ministeriële deontologie zou daartoe moeten volstaan.

Hij wenst wel meer duidelijkheid over de in uitzicht gestelde aanpassing van het statuut van de ministers en staatssecretarissen. Is het werkelijk de bedoeling hen een wedde te verzekeren die gelijk is aan de som van hun huidige vergoedingen als minister en parlements lid? Wat is de budgettaire meeruitgave voor dergelijk systeem, mede gelet op het feit dat het opvolgend parlements lid uiteraard ook een parlementaire vergoeding zal ontvangen?

*
* *

Een ander lid onderschrijft het voorstel tot herziening. Toch brengt hij twee aspecten ervan onder de aandacht.

1. De voorgestelde regeling zal ertoe leiden dat een aantal parlementsleden voortaan vaker voor een (relatief) korte tijd lid zullen zijn van Kamer of Senaat. Voorts is het helemaal niet zeker dat de eerste opvolger die (tijdelijk) een minister opvolgt, de zekerheid krijgt dat hij zijn parlementair mandaat later kan behouden.

Die toestand zou wel eens problemen kunnen scheppen voor de mandatarissen die overheidsambtenaar waren, hun ambt hebben opgegeven en na afloop van hun parlementair mandaat niet meer naar hun dienst terug kunnen.

Het lid pleit derhalve voor de uitwerking van een statuut ten gunste van de parlementsleden, om onder meer een oplossing aan te reiken voor die sociale knelpunten.

2. De uitvoerende macht moet zelf met een aangepast statuut komen voor de ministers.

Spreker vindt het logisch dat aan de invoering van een cumulatieverbod tussen een ministerambt en een parlementair mandaat een prijskaartje hangt.

Amendement n° 1 van mevrouw Aelvoet c.s. (Stuk n° 811/2) heeft betrekking op het geval van een ontslagnemende minister die bij een algehele vernieuwing van de wetgevende Kamers verkozen is tot lid van Kamer of Senaat. Door dit amendement mag de betrokken minister zijn ambt van minister verenigen met een parlementair mandaat, totdat de Koning definitief uitspraak heeft gedaan omtrent zijn ontslag. In dat geval zou die minister geen parlementaire vergoeding mogen ontvangen bovenop zijn eigen wedde.

*
* *

II. — **DISCUSSION**

Un membre peut marquer son accord sur la proposition et sur l'amendement. Il n'y a toutefois pas lieu de revoir la Constitution pour éviter des incidents comme celui dont a été responsable le ministre des Affaires sociales. L'application stricte de la déontologie ministérielle élémentaire devrait suffire.

Il demande en outre des précisions sur les modifications que l'on envisage d'apporter au statut des ministres et des secrétaires d'Etat. Envisage-t-on vraiment de leur octroyer un traitement égal à la somme de leur traitement actuel de ministre et de leur indemnité parlementaire? A combien s'élèverait la dépense budgétaire supplémentaire engendrée par un tel système, compte tenu notamment du fait que le parlementaire suppléant percevra évidemment lui aussi une indemnité?

*
* *

Un autre membre est également favorable à la proposition de révision. Il souhaite toutefois formuler deux remarques.

1. Le système proposé aura pour conséquence qu'un certain nombre de parlementaires seront dorénavant plus souvent amenés à siéger à la Chambre et au Sénat pendant une période (relativement) courte. En outre, il n'est pas évident que le premier suppléant qui succède (provisoirement) à un ministre, sera assuré de conserver un mandat parlementaire par la suite.

Cette situation risque de poser des problèmes pour les mandataires qui ont renoncé à leur emploi en tant que fonctionnaire dans l'administration publique et ne peuvent reprendre leur fonction à l'expiration de leur mandat parlementaire.

C'est pourquoi le membre plaide en faveur de l'élaboration d'un statut pour les parlementaires, afin d'apporter, entre autres, une solution à ces problèmes sociaux.

2. Il appartient au pouvoir exécutif de fixer lui-même un statut approprié pour les ministres.

Il est logique, selon l'orateur, que l'instauration d'une incompatibilité entre la fonction de ministre et l'exercice d'un mandat parlementaire entraîne un coût supplémentaire.

L'amendement n° 1 de Mme Aelvoet et consorts (Doc. n° 811/2) vise le cas du ministre démissionnaire qui, lors d'un renouvellement intégral des Chambres législatives, est élu comme membre de la Chambre ou du Sénat. Grâce à cet amendement, le ministre concerné sera autorisé à exercer à la fois sa fonction de ministre et son mandat parlementaire jusqu'à ce que le Roi ait statué définitivement sur sa démission. Dans ce cas, il faudrait toutefois veiller à ce que le ministre en question ne puisse percevoir d'indemnité parlementaire en sus de sa propre rémunération.

*
* *

De minister van Binnenlandse Zaken wil weten of de eerste spreker vindt dat de wedde van een minister met de helft moet worden verminderd, wat het geval zou zijn mocht hij zijn parlementaire vergoeding verliezen.

Wat amendement n° 1 van mevrouw Aelvoet c.s. betreft, is ook de minister van oordeel dat het financieel statuut van de ministers expliciet moet verbieden dat een ontslagnemende minister naast zijn wedde tijdelijk een parlementaire vergoeding ontvangt.

Voorts is het uitgesloten dat een parlamentslid dat minister wordt recht zou hebben op de door de Kamer uitgekeerde uittredingsvergoeding (deze regeling geldt thans voor de volksvertegenwoordigers).

Inzake het mogelijke budgettaire kostenplan van de afschaffing van de cumulatie van mandaten, wijst de minister er evenwel op dat het aantal volksvertegenwoordigers tot 150 wordt verminderd, wat voor de Kamer een niet onaanzienlijke besparing inhoudt.

Door de staatshervorming zijn er in totaal drie parlamentsleden minder, ofschoon elke gewest- en gemeenschapsraad autonoom kan bepalen hoeveel de eigen leden verdienen.

*
* *

Een lid stelt vast dat de ministers doorgaans parlamentslid zijn, men mag ervan uitgaan dat ze zullen proberen om tot parlamentslid herkozen te worden. Uit een democratisch oogpunt is het derhalve abnormaal dat een minister zich niet meer als parlamentslid zou mogen uitspreken, aangezien hij afstand moet doen van zijn mandaat wil hij minister kunnen worden.

*
* *

Een andere spreker wijst erop dat er aanzienlijk meer parlamentsleden zijn die als minister verklaringen wensen af te leggen, met name om hun herverkiezing te beveiligen, dan, omgekeerd, ministers die zich als parlamentslid willen uitspreken. Niets belet overigens dat een minister in zijn arrondissement uitspraken doet zowel over het door zijn departement gevoerde beleid als over alle andere vraagstukken die zijn kiezers direct aanbelangen.

Spreker beklemtoont overigens dat de uitoefening van een ministerambt momenteel aanzienlijk wordt bemoeilijkt door het grote aantal formaliteiten dat een minister als parlamentslid moet vervullen (inzonderheid zijn aanwezigheid tijdens de besprekingen en stemmingen in het parlement, ...).

Het klopt dat de in het voorstel tot herziening opgenomen bepaling dat een parlamentslid na tot minister te zijn benoemd, *tijdelijk* door zijn opvolger

Le ministre de l'Intérieur souhaiterait savoir si le premier orateur est d'avis que la rémunération des ministres doit être réduite de moitié, ce qui serait actuellement le cas si on leur retirait leur indemnité parlementaire.

Concernant l'amendement n° 1 de Mme Aelvoet et consorts, le ministre est également d'avis que le statut financier des ministres devra explicitement exclure la possibilité, pour un ministre démissionnaire, de cumuler provisoirement sa rémunération avec un indemnité parlementaire.

Il est en outre exclu que le parlementaire nommé en qualité de ministre puisse bénéficier d'une indemnité de départ versée par la Chambre (comme cela est prévu actuellement pour les députés).

Pour ce qui est du coût budgétaire éventuel lié à la suppression du cumul de mandats, le ministre fait remarquer que, par contre, le nombre de députés sera réduit à 150, ce qui représente une économie non négligeable pour la Chambre.

S'il est vrai que chaque conseil communautaire et régional pourra fixer de manière souveraine le montant de la rémunération de ses membres, il y a toutefois lieu de souligner que le nombre global de parlementaires diminuera de trois unités par la réforme de l'Etat.

*
* *

Un membre constate que les ministres sont généralement issus du Parlement et sont censés assurer leur réélection comme parlementaire. Il est dès lors anormal, sur le plan de la démocratie, qu'un ministre ne puisse plus jamais s'exprimer en sa qualité de parlementaire puisqu'il devra renoncer à ce mandat pour pouvoir exercer sa fonction.

*
* *

Un autre intervenant fait remarquer que le nombre de parlementaires souhaitant s'exprimer en qualité de ministre, notamment pour assurer leur réélection est nettement plus élevé que le nombre de ministres souhaitant s'exprimer en tant que parlementaire. Rien n'empêche d'ailleurs un ministre de s'exprimer, dans son arrondissement, non seulement sur la politique menée par son département, mais également sur toute autre question qui concerne directement ses électeurs.

Par ailleurs, l'orateur souligne que l'exercice du mandat ministériel est actuellement rendu très difficile par l'accumulation de prestations formelles auxquelles un ministre-parlementaire est tenu (en particulier la présence lors des débats et votes au Parlement).

Dès lors que la présente proposition de révision prévoit le remplacement *provisoire* d'un ministre par son suppléant, il est exact que cette situation peut

wordt vervangen, in sommige arrondissementen tot getouwtrek bij het opmaken van de verkiezingslijsten kan leiden. Soortgelijke problemen rijzen evenwel ook nu al in verschillende arrondissementen.

Bovendien wenst het lid de herziening van artikel 36 van de Grondwet te baat te nemen om de hele regeling van de onschendbaarheid van parlementsleden te wijzigen.

Een en ander is uiteraard slechts verantwoord voor zover de vertegenwoordigers van het volk bij de uitoefening van de soevereiniteit van het volk niet worden gehinderd en het goede verloop van de parlementaire werkzaamheden niet in het gedrang komt.

Om te voorkomen dat dit argument wordt misbruikt en de normale rechtsbedeling wordt belemmerd, stelt spreker voor artikel 36 van de Grondwet aan te vullen met een bepaling op grond waarvan een lid van Kamer of Senaat dat met verlof van de Kamer waarvan hij deel uitmaakt (cf. artikel 45 van de Grondwet) wordt vervolgd of aangehouden, tijdens de periode waarin hij niet beschikbaar is, door zijn opvolger kan worden vervangen. Spreker laat weten een daartoe strekkend amendement te zullen indienen. Hij verwijst tevens naar het wetsvoorstel van de heren Duquesne en Gol tot wijziging van de wet van 6 augustus 1931 houdende vaststelling van de onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van Staat, alsmede de leden en gewezen leden van de wetgevendes Kamers (Stuk n° 558/1-91/92 (B.Z.)).

*
* *

De rapporteur verzoekt om precisering terzake van de onderstaande punten :

1) Volgens de toelichting bij het ingediende voorstel tot herziening bepaalt « het voorgestelde tweede lid (...) verder dat de wet een algemene regeling dient uit te werken voor de opvolging van de minister in zijn functie van lid van de betrokken wetgevende Kamer en voor de wijze waarop de minister zijn mandaat in die Kamer weer opneemt na zijn ontslag uit zijn ambt van minister. » (Stuk n° 811/1, blz. 1 en 2). Zijn in dit verband al suggesties gedaan ? Betreft het hier wettelijke bepalingen die louter technisch van aard zijn of hebben ze een meer politieke strekking ?

2) Kan de opvolger die het parlementaire mandaat van een tot minister benoemd parlements lid waarneemt, aanspraak maken op dezelfde sociale rechten als de overige parlementsleden ? Zal het statuut van de verkozen leden van de wetgevende Kamers op hen van toepassing zijn ?

3) Een van de vorige sprekers heeft erop gewezen dat de tenuitvoerlegging van deze bepalingen moet worden aangegrepen om het statuut van de parlementsleden te herzien. Hebben de ondertekenaars van het voorstel tot herziening in dat verband al enige concrete voorstellen uitgewerkt ?

poser un problème de concurrence lors de l'élaboration des listes électorales au sein de l'un ou l'autre arrondissement. Toutefois, des difficultés analogues se présentent déjà aujourd'hui dans plus d'un arrondissement.

Le membre souhaiterait également profiter de la révision de l'article 36 de la Constitution pour aménager le système de l'immunité parlementaire.

Celle-ci est bien entendu justifiée dans la mesure où on ne peut empêcher l'exercice de la souveraineté populaire par ses représentants et troubler le bon fonctionnement des travaux parlementaires.

Cependant, afin d'éviter un recours abusif à ce type d'argument et de ne pas entraver le cours normal de la justice, l'intervenant propose d'ajouter une disposition à l'article 36 de la Constitution, selon laquelle un membre de la Chambre ou du Sénat poursuivi ou arrêté avec l'autorisation de la Chambre dont il fait partie (article 45 de la Constitution), peut être remplacé par son suppléant pendant la durée de son indisponibilité. Le membre annonce le dépôt d'un amendement en ce sens. Il renvoie également à la proposition de loi de MM. Duquesne et Gol modifiant la loi du 6 août 1931 établissant des incompatibilités et interdictions concernant les ministres, anciens ministres et ministres d'Etat, ainsi que les membres et anciens membres des Chambres législatives (Doc. n° 558/1-91/92 (SE)).

*
* *

Le rapporteur souhaiterait obtenir des précisions concernant les questions suivantes :

1) Selon les développements de la proposition de révision, « le deuxième alinéa proposé prévoit en outre que la loi doit élaborer un règlement général pour la succession du ministre dans sa fonction de membre de la Chambre législative concernée, ainsi que pour la façon dont le ministre reprend son mandat au sein de cette Chambre après sa démission de sa fonction de ministre » (Doc. n° 811/1, pp. 1-2). Des suggestions ont-elle déjà été formulées à cet égard ? Les dispositions légales visées ci-dessus seront-elles d'ordre purement techniques ou auront-elles une portée plus politique ?

2) Le membre suppléant qui reprend le mandat d'un parlementaire nommé en qualité de ministre pourra-t-il bénéficier des mêmes droits sociaux que les autres parlementaires ? Son statut sera-t-il en tous points identique à celui des parlementaires élus comme membre d'une des deux Chambres ?

3) Un des orateurs précédents a souligné que la mise en œuvre des présentes dispositions devrait être l'occasion de revoir le statut parlementaire. Les signataires de la proposition de révision ont-ils déjà des suggestions concrètes en la matière ?

4) Kan de opvolger die in het parlement zitting heeft ter vervanging van een minister, bij de volgende verkiezingen een verkiesbare plaats op de lijst van kandidaten innemen, of moet hij zich opnieuw als opvolger kandidaat stellen? Is een ontslagnemend minister, anders gezegd, opnieuw verzekerd van de verkiesbare plaats die hij bij de vorige verkiezingen op de lijst innam?

*
* *

De volgende spreker deelt mee dat zijn fractie het voorstel tot herziening steunt uit praktische overwegingen (een dienstdoend minister kan de parlementaire werkzaamheden niet volgen zoals het hoort) en uit deontologische overwegingen (het is niet normaal dat een minister tegelijkertijd rechter en partij is). Bovendien vindt het lid het heel belangrijk dat de opvolger hetzelfde statuut krijgt als het parlamentslid dat hij tijdelijk vervangt.

Hij meent dat de kwestie van het bedrag van de vergoeding moet worden geregeld in het raam van een algemeen overleg over het statuut van parlamentsleden en ministers. Hij herinnert eraan dat een parlamentslid tegenwoordig een grotere vergoeding krijgt dan een minister.

Zoals al eerder vermeld, moeten bij dit overleg ook de opvolgers aan bod komen. Zij moeten eventueel hun baan opgeven om gedurende een soms heel korte periode het mandaat van een tot minister benoemd parlamentslid over te nemen.

Is de opvolger er trouwens zeker van dat hij automatisch terug eerste opvolger wordt wanneer de minister die hij vervangt zijn parlementair mandaat weer opneemt?

*
* *

Een van de ondertekenaars van het voorstel tot herziening wijst erop dat het de taak van de uitvoerende macht is om een passend statuut uit te werken voor de ministers (zie Stuk n° 811/1, blz. 2).

Tot op heden werd geen concrete beslissing genomen. Momenteel cumuleert een minister de parlementaire vergoeding met een vergoeding voor zijn ministerambt, terwijl hij in feite slechts één ambt bekleedt.

Derhalve rijst de vraag hoeveel een minister eigenlijk precies zou moeten verdienen om zijn ambt correct te kunnen uitoefenen. Zoals in de toelichting bij het voorstel tot herziening te lezen staat (Stuk n° 811/1, blz. 2) wordt algemeen aanvaard dat het financiële statuut van de minister evenwaardig dient te zijn met het huidige statuut van een minister die tegelijk lid is van een wetgevende Kamer.

4) Le membre suppléant qui siège au Parlement en remplacement d'un ministre peut-il obtenir une place en ordre utile sur la liste des candidats effectifs à l'occasion des élections suivantes ou bien doit-il impérativement reprendre sa place sur la liste en qualité de suppléant? En d'autres termes, le ministre démissionnaire est-il ou non assuré de retrouver la place en ordre utile qu'il occupait sur la liste des candidats effectifs lors des élections précédentes?

*
* *

L'intervenant suivant indique que son groupe est favorable à la proposition de révision pour des raisons pratiques (un ministre en fonction ne peut suivre correctement les travaux parlementaires) et de déontologie (il est anormal qu'un ministre soit à la fois juge et partie). Par ailleurs, le membre estime qu'il est très important que le statut du suppléant soit identique à celui du parlementaire qu'il remplace momentanément.

Quant au montant des rémunérations, il considère que cette question doit être réglée dans le cadre d'une réflexion globale sur le statut des parlementaires et des ministres. Il rappelle qu'actuellement l'indemnité parlementaire est supérieure au montant alloué à la fonction de ministre.

Cette réflexion devra également porter, comme indiqué précédemment, sur le sort des suppléants qui peuvent être amenés à renoncer à leur emploi pour pouvoir reprendre — pour une période parfois très courte — le mandat d'un parlementaire nommé en qualité de ministre.

Le suppléant est-il, par ailleurs, assuré de retrouver automatiquement sa place de premier suppléant au cas où le ministre qu'il remplace reprend son mandat parlementaire?

*
* *

Un des signataires de la proposition de révision indique qu'il appartient au pouvoir exécutif de fixer un statut approprié pour les ministres (cf. Doc. n° 811/1, p. 2).

Aucune décision concrète n'a été prise à ce jour. Actuellement, un ministre cumule l'indemnité parlementaire avec la rémunération liée à sa fonction, alors qu'il n'exerce en fait qu'une seule activité.

La question se pose dès lors de savoir quel devrait être le montant approprié en vue de rémunérer un ministre de sorte qu'il puisse exercer sa fonction correctement. Comme il est indiqué dans les développements de la proposition de révision (Doc. n° 811/1, p. 2), il est généralement admis que le statut financier du ministre doit être équivalent au statut actuel d'un ministre qui est également membre d'une Chambre législative.

De spreekster wenst ook te vernemen wat het lid dat het eerst het woord genomen heeft als een voor dat ambt gepaste bezoldiging beschouwt.

Zij meldt dat haar fractie de extra kosten op ongeveer 30 miljoen frank heeft geraamd, mits de bezoldiging op haar huidig peil gehandhaafd blijft.

Inzake het statuut van de opvolgers bevestigt de indiener van het voorstel dat dit statuut op alle punten gelijkwaardig zal zijn aan dat van de parlementsleden waarvoor het in de plaats komt.

Omdat die leden opvolgers zijn, is hun situatie evenwel onzekerder dan die van de rechtstreeks verkozen parlementsleden. Dat probleem zou dus een sociaal verantwoorde oplossing moeten krijgen. Hierbij zij echter aangestipt dat, in geval van goedkeuring van de voorstellen tot herziening van de artikelen 65 en 71 van de Grondwet (die een legislatuurparlement en een legislatuurregering organiseren), de desbetreffende bepalingen de betrokkenen een grotere continuïteit in de uitoefening van hun mandaat zouden moeten kunnen garanderen.

In dat verband herinnert de indiener van het voorstel eraan dat zijn fractie al lang pleit voor een algehele hervorming van het statuut van het parlements lid om onder meer het ontbreken van waarborgen inzake werkgelegenheid (een zeer acuut probleem voor de leden van bepaalde politieke partijen) gedeeltelijk te kunnen ondervangen; die hervorming zou het mogelijk maken zowel de toegang tot het mandaat van parlements lid als de terugkeer naar de vroegere functie bij het verstrijken van dat mandaat te vergemakkelijken. Tot op heden werd daarover nog geen overeenkomst gesloten.

De spreekster meent ten andere dat de kansen om herverkozen te worden niet groter zijn voor een minister die ook zijn mandaat van parlements lid behoudt.

Voorts merkt zij op dat geen enkel parlements lid, ongeacht of hij vast lid dan wel opvolger is, de zekerheid heeft dat hij (zij) op de kandidatenlijst dezelfde plaats als bij de vorige verkiezingen zal innemen en hetzelfde geldt trouwens ook voor de ministers. De kandidatenlijsten worden immers goedgekeurd door een « poll » waarop iedere politieke partij die lijsten vaststelt.

Met betrekking tot een eventuele aanpassing van het systeem van de parlementaire onschendbaarheid of een opvolger de mogelijkheid te bieden een vast lid te vervangen gedurende de periode dat dit lid vervolgd wordt of aangehouden is, meent spreekster dat die kwestie geen aanknopingspunten vertoont met het beginsel van de scheiding van de machten dat aan dit voorstel tot herziening ten grondslag ligt. Het gaat hier om een vraagstuk waarover zeer ernstig moet worden nagedacht en het is alleszins niet haar wens om daarover nu al namens haar fractie toezeggingen te doen.

Ten slotte zal de strekking van de wet betreffende de opvolging van de minister in zijn functie van parlements lid van louter technische aard zijn. Dat

L'intervenante souhaiterait également savoir ce que le premier orateur considère comme une rémunération appropriée pour cette fonction.

Elle indique que son groupe a estimé le coût supplémentaire à quelque 30 millions de francs pour autant que l'on maintienne la rémunération à son niveau actuel.

Concernant le statut des suppléants, l'auteur de la proposition confirme que celui-ci se trouve en tous points équivalent au statut du parlementaire dont il assure le remplacement.

La situation de ces membres, de par leur fonction de suppléant, est cependant plus précaire que celle des parlementaires élus directement. Ce problème devra donc être résolu de manière socialement appropriée. Il y a cependant lieu de noter que si les propositions de révision des articles 65 et 71 de la Constitution (qui organisent un parlement et un gouvernement de législature) sont adoptés, ces dispositions devraient pouvoir leur assurer une plus grande continuité dans l'exercice de leur mandat.

Dans ce contexte, l'auteur de la proposition rappelle que son groupe réclame depuis longtemps une réforme globale du statut du parlementaire afin de pallier, entre autres, au manque de garanties en termes d'emploi (problème particulièrement aigu pour les membres de certains partis politiques), de manière à faciliter tant l'accès au mandat de parlementaire que le retour à la fonction antérieure à l'échéance de ce mandat. Aucun accord n'a été conclu à ce jour en la matière.

Par ailleurs, l'intervenante estime que les chances d'être réélu ne sont pas plus grandes pour un ministre qui conserve également son mandat de parlementaire.

Elle fait en outre observer qu'aucun membre du Parlement, qu'il soit suppléant ou effectif, n'est assuré d'occuper la même place sur la liste électorale que lors des précédentes élections. Il en va d'ailleurs de même pour les ministres. Les listes électorales sont en effet approuvées par un « poll » au sein de chaque parti politique.

Concernant une éventuelle adaptation du système de l'immunité parlementaire en vue de permettre à un suppléant de remplacer un membre effectif durant la période des poursuites ou de l'arrestation, l'intervenant considère que cette question ne présente aucun lien avec le principe de la séparation des pouvoirs qui est à la base de la présente proposition de révision. Il s'agit d'un problème qui nécessite une étude approfondie, sur lequel elle ne souhaite assurément pas s'engager actuellement au nom de son groupe.

Enfin, la loi relative à la succession du ministre dans sa fonction de parlementaire aura une portée purement technique même si elle peut présenter cer-

neemt niet weg dat die wet, naar gelang van de gekozen oplossing, enigszins politiek gekleurd kan zijn. Tot nog toe werd nog geen enkel concreet voorstel besproken en het is de taak van het parlement zich daarover uit te spreken.

*
* *

Inzake de vraag of het wel opportuun is dat een minister zich als parlamentslid uitspreekt, verwijst de eerste spreker naar het antwoord van de eerste minister op zijn interpellatie over de verklaringen van de minister van Sociale Zaken (Beknopt verslag n° 37 van 11 februari 1993, blz. 741). De premier heeft erop gewezen dat het onderscheid « *subtiel en delicaat is en aanleiding kan geven tot politieke verwarring, zoals gisteren is gebleken (...)* Daarom wordt dergelijke verwarring best vermeden in de toekomst ».

Het lid meent dat er om dat probleem op te lossen eigenlijk geen grondwetswijziging nodig is. Men zou er immers mee kunnen volstaan duidelijk aan te geven welke gedragscode op dat gebied dient te worden nageleefd. De eerste minister heeft ten andere kort geleden naar alle leden van zijn regering een circulaire gestuurd waarin hij erop wijst dat een minister geen persoonlijk standpunt mag vertolken.

Spreker beklemtoont overigens dat het totale aantal parlementsleden als gevolg van de huidige staats-hervorming niet noodzakelijk met drie zal vermindere-n.

Artikel 7 van het voorstel van bijzondere wet van senator H. Van Rompuy c.s. tot vervollediging van de federale staatsstructuur (Stuk Senaat n° 558/1 - 92/93) bepaalt immers dat de Vlaamse Raad, de Waalse Gewestraad en de Franse Gemeenschapsraad hun aantal leden in de toekomst bij decreet zullen mogen wijzigen.

Aan Franstalige kant werd reeds aangekondigd dat van die mogelijkheid gebruik zal worden gemaakt om, via een verhoging van het aantal Waalse verkozenen, een oplossing te geven aan het vraagstuk van de ondervertegenwoordiging van de verkozen leden in de provincie Luxemburg.

Als men de totale budgetaire kosten van de hervorming wil ramen, dient men er ook rekening mee te houden dat de 75 leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad voortaan een vergoeding en een statuut zullen krijgen dat gelijkwaardig is aan dat van de andere parlementsleden, terwijl die vergoeding tot nu toe de helft minder bedroeg (artikel 46 van het voornoemde voorstel van bijzondere wet).

Rekening houdend met al die gegevens zouden de extra kosten kunnen oplopen tot een bedrag dat overeenstemt met de vergoeding van 52 parlementsleden.

Het lid acht de huidige bezoldiging van een minister die geen lid van een wetgevende Kamer is ontoereikend. Het verwondert hem dat de regering die toestand nog niet heeft verholpen voor zover de uit-

taines connotations politiques en fonction de la solution choisie. Aucune proposition concrète n'a été discutée jusqu'ici. Il appartiendra au Parlement de se prononcer en la matière.

*
* *

Concernant l'opportunité pour un ministre de pouvoir s'exprimer en sa qualité de parlementaire, le premier orateur renvoie à la réponse du Premier ministre lors de son interpellation sur les déclarations du ministre des Affaires sociales (Compte rendu analytique n° 37 du 11 février 1993, p. 733). Le Premier ministre a indiqué que « *la distinction est subtile et délicate, et qu'elle peut semer la confusion sur le plan politique (...)* C'est la raison pour laquelle il vaudrait mieux éviter une telle confusion à l'avenir. »

L'intervenant estime qu'une modification de la Constitution n'est en fait pas nécessaire pour régler ce problème. Il suffit en effet d'indiquer clairement quelle est la déontologie en la matière. Le Premier ministre a d'ailleurs fait parvenir il y a peu une circulaire à tous les membres de son gouvernement dans laquelle il indique qu'un ministre ne peut exprimer un point de vue personnel.

L'orateur souligne, par ailleurs, que le nombre global de parlementaires ne diminuera pas nécessairement de trois unités suite à la présente réforme de l'Etat.

L'article 7 de la proposition de loi spéciale du sénateur H. Van Rompuy et consorts visant à achever la structure fédérale de l'Etat (doc. Sénat n° 558/1-92/93) prévoit en effet que le Conseil flamand, le Conseil régional wallon et le Conseil de la Communauté française pourront à l'avenir modifier le nombre de leurs membres par décret.

Du côté francophone, il a d'ores et déjà été annoncé qu'il serait fait usage de cette possibilité pour augmenter le nombre d'élus wallons afin de régler le problème de la sous-représentation des membres élus dans la province de Luxembourg.

Si l'on souhaite estimer le coût budgétaire global de la réforme, il faut également tenir compte du fait que les 75 membres du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale pourront dorénavant bénéficier d'une indemnité et d'un statut équivalents à ceux des autres parlementaires alors que cette indemnité était jusqu'ici réduite de moitié (article 46 de la proposition de loi spéciale susvisée).

Compte tenu de ces divers éléments, le coût supplémentaire pourrait s'élever à un montant correspondant à l'indemnité de 52 parlementaires.

L'orateur considère qu'actuellement, la rémunération d'un ministre qui n'est pas membre d'une Chambre législative est insuffisante. Il s'étonne que le gouvernement n'ait pas encore remédié à cette situa-

voerende macht op dit ogenblik reeds zelf het statuut van haar leden mag vaststellen.

Spreker betreurt dat de huidige hervorming zich beperkt tot het vraagstuk van het financiële statuut van de ministers en tot de wens om hun bezoldiging in ieder geval op het huidige peil te handhaven. Het komt hem billijk voor dat de regering en elk van de gemeenschaps- en gewestregeringen aandacht zouden besteden aan die kwestie. Die mag nochtans niet los worden gezien van een diepgaand onderzoek van het parlementair statuut in zijn geheel (bezoldiging, koppeling van een gedeelte van de parlementaire vergoeding aan de aanwezigheid in plenaire vergadering om het absentisme te bestrijden, fiscale voordelen, cumulatie enz.)

Bovendien vraagt het lid zich af of een minister tegen wie een gerechtelijk onderzoek aan de gang is, niet geneigd zal zijn zijn parlementair mandaat opnieuw op te nemen om aanspraak te kunnen maken op de in artikel 45 van de Grondwet bepaalde onschendbaarheid om aldus het verloop van het gerechtelijk onderzoek te bemoeilijken.

Tot slot kondigt hij de indiening aan van een subamendement (n° 7, Stuk n° 811/2) op amendement n° 1 van mevrouw Aelvoet c.s. (uitzondering op de regel van de onverenigbaarheid van mandaten) met het oog op een wijziging van de formulering van dat amendement. Het gaat hier immers om een regering (en niet een individuele minister) die haar ontslag aan de Koning aanbiedt. Het zou derhalve logischer zijn de woorden « een minister » te vervangen door de woorden « de leden van een regering ».

Een lid vraagt andermaal wat de vorige spreker met betrekking tot de bezoldiging van een minister als een acceptabel niveau beschouwt.

De vorige spreker herhaalt dat die kwestie dient te worden besproken in het raam van een onderzoek waarbij alle aspecten van het parlementair statuut worden belicht.

*
* *

De minister van Binnenlandse Zaken wijst erop dat het vaststellen van de ministeriële bezoldiging een van de taken zal zijn van de volgende regering (na de realisatie van de staatshervorming). Te dien einde zal zij rekening kunnen houden met de volgende gegevens die tijdens de discussie onder de aandacht werden gebracht :

— de huidige bezoldiging van de ministers is ontoereikend als men er het bedrag van de parlementaire vergoeding van aftrekt; de Commissie heeft zich evenwel niet definitief uitgesproken over de vraag of het toekomstige peil van die bezoldiging gelijk moet zijn aan, lager dan of hoger dan het huidige bedrag waarop een minister die tevens lid van een wetgevende Kamer is, aanspraak kan maken; de volgende regering zal de knoop moeten doorhakken;

tion, dans la mesure où le pouvoir exécutif peut aujourd'hui déjà déterminer lui-même le statut de ses membres.

L'intervenant déplore que la présente réforme se limite au problème du statut financier des ministres et au souhait de maintenir en tout cas leur rémunération au niveau actuel. Il est, selon lui, légitime que le gouvernement et chaque exécutif communautaire et régional se penchent sur cette question. Celle-ci ne peut toutefois pas être dissociée d'un examen approfondi du statut parlementaire dans son ensemble (rémunération, liaison d'une partie de l'indemnité parlementaire à la présence en séance plénière afin de lutter contre l'absentisme, avantages fiscaux, cumul, etc.)

Par ailleurs, le membre se demande si un ministre soumis à une enquête judiciaire ne pourrait pas être tenté de reprendre son mandat parlementaire afin de pouvoir bénéficier de l'immunité prévue par l'article 45 de la Constitution et rendre ainsi plus difficile le déroulement de l'enquête.

Enfin, il annonce le dépôt d'un sous-amendement (n° 7, Doc. n° 811/2) à l'amendement n° 1 de Mme Aelvoet et consorts (exception à la règle en matière d'incompatibilité de mandats) en vue de modifier la formulation de ce dernier. La situation visée est en effet celle d'un gouvernement (et non d'un ministre à titre individuel) qui présente sa démission au Roi. Il serait dès lors plus logique de remplacer les mots « un ministre » par les mots « les membres d'un gouvernement ».

Un membre réitère la question de savoir quel est, selon l'orateur précédent, un niveau acceptable pour la rémunération d'un ministre.

L'orateur précédent répète que cette question doit être discutée dans le cadre de l'examen global du statut parlementaire.

*
* *

Le ministre de l'Intérieur fait remarquer qu'il appartiendra au prochain gouvernement (après la réalisation de la réforme de l'Etat) de fixer la rémunération ministérielle. A cet effet, il pourra tenir compte des éléments suivants qui sont apparus au cours de la discussion :

— la rémunération actuelle des ministres est insuffisante si l'on en soustrait le montant de l'indemnité parlementaire; la Commission ne s'est toutefois pas définitivement prononcée quant à savoir si le niveau futur de cette rémunération doit être égal, inférieur ou supérieur au montant actuel dont bénéficie un ministre qui est également membre d'une Chambre législative; le prochain gouvernement devra donc trancher cette question;

— de voorgestelde uitzondering op de regel van de onverenigbaarheid van de mandaten ten gunste van de ontslagnemende ministers mag niet tot gevolg hebben dat de minister, tussen het ogenblik waarop de regering haar ontslag aanbiedt en dat waarop de Koning daarover definitief uitspraak doet, een parlementsvergoeding zou kunnen genieten die met zijn eigen bezoldiging gecumuleerd wordt;

— de regering is bereid om de kwestie van het politieke verlot mee te helpen oplossen; de minister meent evenwel dat die kwestie moeilijk zal kunnen worden geregeld zolang het beginsel gehandhaafd wordt volgens hetwelk een parlements lid, zodra het de eed heeft afgelegd, van ambtswege ontslag neemt als overheidsambtenaar;

— volgens de minister dienen zowel de vraag of een minister zich al of niet in zijn hoedanigheid van parlements lid mag uitspreken, als de kwestie van de aanwezigheid van de leden in het parlement te worden geregeld in het kader van een passende gedragscode.

*
* *

Een van de vorige sprekers repliceert dat het bedrag van de parlementaire vergoeding nauw samenhangt met het aantal parlementsleden. Dezelfde redenering dient trouwens te worden gevolgd voor de wedden van het overheidspersoneel.

In dat opzicht roept de toekenning aan de 75 leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad van een parlementair statuut gelijkwaardig aan dat van de leden van de Kamers toch enige vragen op. Ook de mogelijke inflatie van het aantal leden van de gemeenschaps- en gewestraden moet in die context worden geplaatst.

Dergelijke overwegingen zijn overigens hoege-naamd niet demagogisch. Waar het op aankomt is immers niet dat het totale aantal mandaten met drie eenheden kan verminderen, maar hoeveel de hele hervorming uiteindelijk zal kosten.

*
* *

Een ander lid vraagt waarom het voorstel van bijzondere wet tot vervollediging van de federale staatsstructuur (Stuk Senaat, n° 558/1), voor de de federale ministers en staatssecretarissen niet voorziet in een regeling die aansluit bij de thans geldende opvolgingsregeling voor de leden van de executieve en de staatssecretarissen van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest. Op dit ogenblik hebben de opvolgers die in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad zitting hebben weliswaar de hoedanigheid van lid van de raad, maar zij kunnen de leden van de executieve en de gewestelijke staatssecretarissen niet vervangen voor de uitoefening van onder meer het stemrecht in de plenaire vergaderingen. Daarbij dient men noch-

— l'exception à la règle d'incompatibilité des mandats proposée en faveur des ministres démissionnaires ne peut avoir pour conséquence qu'entre le moment où le gouvernement présente sa démission et celui où le Roi statue définitivement sur cette démission, le ministre puisse bénéficier d'une indemnité parlementaire cumulée avec sa propre rémunération;

— le gouvernement est prêt à participer à l'élaboration d'une solution en ce qui concerne le congé politique; toutefois, le problème sera difficile à régler tant que l'on maintient le principe selon lequel un parlementaire est démissionnaire d'office en sa qualité de fonctionnaire de l'administration publique dès qu'il a prêté serment;

— tant le fait de savoir si un Ministre peut ou non s'exprimer en sa qualité de parlementaire que la présence des membres au Parlement doivent être réglés, selon le Ministre, dans le cadre d'une déontologie appropriée.

*
* *

Un des précédents intervenants réplique que le montant de l'indemnité parlementaire est étroitement lié au nombre de parlementaires. Le même raisonnement vaut d'ailleurs également pour les traitements du personnel de l'Etat.

Dans cette optique, l'octroi aux 75 membres du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale d'un statut parlementaire équivalent à celui des membres des Chambres appelle certaines questions. Il convient aussi de replacer dans ce contexte l'éventuelle inflation du nombre de membres des conseils de communauté et de région.

De telles considérations ne sont d'ailleurs nullement demagogiques. En effet, ce qui importe ce n'est pas que l'on parvienne à réduire le nombre total de mandats de trois unités, mais plutôt de savoir ce que coûtera l'ensemble de la réforme.

*
* *

Un autre membre demande pourquoi la proposition de loi spéciale visant à achever la structure fédérale de l'Etat (Doc. Sénat n° 558/1) ne prévoit pas pour les ministres et secrétaires d'Etat fédéraux un régime de suppléance analogue à celui qui s'applique actuellement aux membres de l'Exécutif et aux secrétaires d'Etat de la Région de Bruxelles-Capitale. Bien qu'ayant la qualité de membre du conseil, les suppléants qui siègent au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale ne peuvent actuellement remplacer les membres de l'exécutif et les secrétaires d'Etat régionaux lorsqu'il s'agit par exemple de voter en séance plénière. Il ne faut cependant pas oublier que le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale ne

tans voor ogen te houden dat de Brusselse Hoofdelijke Raad niet beschikt over de constitutieve autonomie en bijgevolg die aangelegenheid niet zelf kan regelen.

De voorzitter stelt voor dit punt opnieuw ter sprake te brengen bij de behandeling van het voorstel van bijzondere wet.

De commissie komt ten slotte tot het besluit dat de opvolgers hetzelfde statuut moeten krijgen als dat van de titularissen. Niettemin moet laatstgenoemd statuut in al zijn aspecten worden herzien. Inzonderheid moet de overgang van een beroepsloopbaan naar de uitoefening van een politiek mandaat, alsmede de terugkeer naar die beroepsloopbaan, worden vergemakkelijkt.

*
* *

De indiener van het amendement n° 1 is het niet eens met de door het subamendement n° 7 voorgestelde wijziging. Het enkelvoud kan volgens haar behouden blijven. Zij verwijst ook naar artikel 57, derde lid, van de Nederlandse Grondwet, dat luidt als volgt : « *Niettemin kan een minister of staatssecretaris, die zijn ambt ter beschikking heeft gesteld, dit ambt verenigen met het lidmaatschap van de Staten-Generaal, totdat omtrent die beschikbaarsstelling is beslist.* »

De indiener van het subamendement repliceert dat de Nederlandse regeling niet zomaar vergelijkbaar is. Het gaat hier om een collectief ontslag. Door het enkelvoud wordt de indruk gewekt dat elk regeringslid zijn ontslag aan de Koning moet aanbieden.

De voorzitter merkt op dat in subamendement n° 7 de woorden « van minister » dienen te worden weggelaten. De staatssecretarissen worden immers eveneens bedoeld.

Een ander lid wijst erop dat hier impliciet het beginsel van de afhandeling van de lopende zaken door de ontslagnemende minister in de Grondwet wordt opgenomen. Zal daaruit niet, *a contrario*, worden afgeleid dat dit beginsel elders niet van toepassing is ?

De teksten van de amendementen n°s 1 en 7 betreffen de hoedanigheid van een ontslagnemende minister of een ontslagnemend lid van een regering. De toestand die moet worden geregeld betreft daarentegen het verkozen parlementslid dat als dusdanig de eed niet kan afleggen zolang hij of zij lid van de regering is.

Na deze bespreking dient *mevrouw Aelvoet c.s.* een nieuw amendement in (n° 8 — Stuk n° 811/3).

Laatstgenoemd amendement handhaaft de tweevoudige optie : enerzijds, de decumulatie van het mandaat van lid van één van de Kamers en van het ambt van minister; anderzijds, de uitwerking door de wet van een algemene regeling voor de vervanging. Terzelfdertijd is rekening gehouden met het pro-

dispose pas de l'autonomie constitutive et ne peut dès lors régler lui-même ce problème.

Le président propose de réexaminer ce point lors de l'examen de la proposition de loi spéciale.

La commission arrive enfin à la conclusion que les suppléants doivent avoir le même statut que les membres effectifs, mais qu'il faut revoir ce statut dans tous ses aspects. Il faut notamment faciliter le passage d'une carrière professionnelle à l'exercice d'un mandat politique, ainsi que le retour à cette carrière professionnelle.

*
* *

L'auteur de l'amendement n° 1 ne peut marquer son accord sur la modification proposée par le sous-amendement n° 7. Elle estime que le singulier peut être maintenu. Elle renvoie également à l'article 57, troisième alinéa, de la Constitution néerlandaise, qui est libellé comme suit : « *Néanmoins, un ministre ou un secrétaire d'Etat qui a remis son mandat peut concilier l'exercice de celui-ci avec la qualité de membre du Parlement jusqu'à ce qu'une décision ait été prise concernant cette démission.* »

L'auteur du sous-amendement réplique que le régime néerlandais n'est pas comparable. Il s'agit en l'occurrence d'une démission collective. L'usage du singulier donne l'impression que chacun des membres du gouvernement doit présenter sa démission au Roi.

Le président fait observer que les mots « de ministre », qui figurent dans l'amendement n° 7, devraient être supprimés. Les secrétaires d'Etat sont en effet également visés.

Un autre membre fait observer que l'on inscrit en l'occurrence implicitement dans la Constitution le principe selon lequel le ministre démissionnaire expédie les affaires courantes. Ne va-t-on pas en déduire que ce principe ne s'applique pas dans les autres cas ?

Les textes des amendements n°s 1 et 7 ont trait à la qualité du ministre démissionnaire ou du membre démissionnaire d'un gouvernement. La situation qu'il convient de régler concerne en revanche le parlementaire élu qui ne peut prêter serment en cette qualité aussi longtemps qu'il est membre du gouvernement.

A la suite de cette discussion, *Mme Aelvoet et consorts* déposent un nouvel amendement (n° 8 — Doc. n° 811/3).

Cet amendement maintient la double option : d'une part, décumul entre le mandat de membre d'une des deux Chambres et la fonction de ministre; d'autre part, élaboration d'un règlement légal général régissant le remplacement. En même temps, il a été tenu compte du problème du gouvernement dé-

bleem betreffende de ontslagnemende regering en de periode die nodig is voor de vorming van een nieuwe regering.

Een andere spreker betreurt dat de wet de algemene regeling voor de opvolging uitwerkt; zijn inziens is het aangewezen de wijze van vervanging te regelen bij een grondwettelijke bepaling.

III. — STEMMINGEN

Amendement n° 7 van de heer Dewael (Stuk n° 811/2) wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement n° 1 van mevrouw Aelvoet c.s. (Stuk n° 811/2) wordt ingetrokken.

Amendement n° 8 van mevrouw Aelvoet c.s. (Stuk n° 811/3) wordt aangenomen met 15 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

Amendement n° 5 van de heer Duquesne c.s. (Stuk n° 811/2) wordt verworpen met 14 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement n° 6 van de heer Duquesne c.s., het subamendement n° 3 en de amendementen n°s 2 en 4 van de heer Reynders c.s. (Stuk n° 811/2) worden achtereenvolgens verworpen met 16 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

Het aldus gewijzigde voorstel wordt aangenomen met 18 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

IV. — GOEDKEURING VAN DE DUITSE TEKST

De Duitse tekst van het door de Commissie aangenomen voorstel zal ter goedkeuring aan de Commissie worden voorgelegd tijdens de vergadering van 1 maart 1993. Daarover zal een aanvullend verslag worden uitgebracht.

De rapporteur,

D. DUCARME

De voorzitter a.i.,

V. ANCIAUX

missionnaire et de la période nécessaire à la formation d'un nouveau gouvernement.

Un autre intervenant déplore que la loi élabore le règlement général en question; il estime qu'il conviendrait de régler les modalités du remplacement par une disposition constitutionnelle.

III. — VOTES

L'amendement n° 7 de M. Dewael (Doc. n° 811/2) est rejeté par 14 voix contre 2 et 3 abstentions.

L'amendement n° 1 de Mme Aelvoet et consorts (Doc. n° 811/2) est retiré.

L'amendement n° 8 de Mme Aelvoet et consorts (Doc. n° 811/3) est adopté par 15 voix contre 2 et 4 abstentions.

L'amendement n° 5 de M. Duquesne et consorts (Doc. n° 811/2) est rejeté par 14 voix contre 3 et 3 abstentions.

L'amendement n° 6 de M. Duquesne et consorts, le sous-amendement n° 3 et les amendements n°s 2 et 4 de M. Reynders et consorts (Doc. n° 811/2) sont successivement rejetés par 16 voix contre 3 et 3 abstentions.

*
* *

La proposition, ainsi modifiée, est adoptée par 18 voix contre 3 et une abstention.

IV. — ADOPTION DU TEXTE ALLEMAND

Le texte allemand de la proposition adoptée par la Commission sera soumis à l'approbation de la commission au cours de la réunion du 1^{er} mars 1993 et fera l'objet d'un rapport complémentaire.

Le Rapporteur,

D. DUCARME

Le Président a.i.,

V. ANCIAUX