

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1992-1993 (*)

5 MEI 1993

WETSVOORSTEL

**houdende wijziging van de
procedures tot echtscheiding**

AMENDEMENTEN

N^o 132 VAN DE REGERING

Art. 18

**De voorgestelde tekst, die § 2 zal vormen,
doen voorafgaan met een § 1, luidend als volgt :**

« Art. 1275. — § 1. Elk exploit van betekening van een vonnis of arrest waarbij echtscheiding op grond van bepaalde feiten is uitgesproken, wordt onmiddellijk in afschrift medegedeeld aan de griffier. »

VERANTWOORDING

De tekst van artikel 1275 van het Gerechtelijk Wetboek voorgesteld in het wetsvoorstel bepaalt dat de griffier het echtscheidingsvonnis of -arrest aan de ambtenaar van de burgerlijke stand toezendt. Dit stelt genoemde ambtenaar in staat de beslissing in zijn registers over te schrijven.

De griffier moet de toezending doen binnen een maand nadat de beslissing in kracht van gewijsde is gegaan. De termijn voor het instellen van rechtsmiddelen begint te lopen op het ogenblik dat een partij de beslissing aan de andere partij betekent. Eens die termijn is verlopen zonder dat een rechtsmiddel is ingesteld, treedt de beslissing in kracht van gewijsde.

Zie :

- 545 - 91 / 92 (B.Z.) :

- N^o 1 : Wetsvoorstel van de heer Ylieff c.s.
- N^{os} 2 tot 7 : Amendementen.

(*) Tweede zitting van de 48^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1992-1993 (*)

5 MAI 1993

PROPOSITION DE LOI

**modifiant les procédures
en divorce**

AMENDEMENTS

N^o 132 DU GOUVERNEMENT

Art. 18

**Faire précéder le texte proposé qui formera
le § 2, d'un § 1^{er}, libellé comme suit :**

« Art. 1275. — § 1^{er}. Tout exploit de signification d'un jugement ou arrêt prononçant le divorce pour cause déterminée est communiqué immédiatement en copie au greffier. »

JUSTIFICATION

Le texte de l'article 1275 du Code judiciaire contenu dans la proposition de loi prévoit que le greffier envoie le jugement ou l'arrêt prononçant le divorce à l'officier de l'état civil, afin que celui-ci soit à même de transcrire la décision sur ses registres.

Le greffier est tenu de faire cette communication dans le mois qui suit la date où la décision est passée en force de chose jugée. Le délai de recours commence à courir au moment où une partie signifie la décision à l'autre partie. Si aucun recours n'a été introduit à l'expiration de ce délai, la décision passe en force de chose jugée.

Voir :

- 545 - 91 / 92 (S.E.) :

- N^o 1 : Proposition de loi de M. Ylieff et consorts.
- N^{os} 2 à 7 : Amendements.

(*) Deuxième session de la 48^e législature.

De griffier wordt overeenkomstig artikel 723 van het Gerechtelijk Wetboek ingelicht over het feit dat een rechtsmiddel is ingesteld. In zulk geval mag hij de beslissing niet doen overschrijven.

De tekst van het wetsvoorstel voorziet evenwel niet in een regeling voor het geval dat de partijen geen rechtsmiddel instellen.

Inderdaad, op grond van die tekst weet de griffier niet of de beslissing is betekend, evenmin of de termijn voor het instellen van een rechtsmiddel is aangevangen en derhalve ook niet of de beslissing in kracht van gewijsde is gegaan. De griffier kan dus de overschrijving niet gelasten, terwijl de beslissing misschien wel in kracht van gewijsde is gegaan.

Oplettende partijen zullen spontaan de griffier inlichten, maar voor de rechtszekerheid is het toch noodzakelijk een wettelijke regeling in te voeren.

De griffier die overeenkomstig de door de regering voorgestelde aangevulde tekst, over de betekening van de beslissing wordt ingelicht :

1. weet dat de beslissing is betekend;
2. kent de datum van die betekening en derhalve die waarop de beslissing, op voorwaarde dat er geen rechtsmiddel wordt ingesteld, in kracht van gewijsde gaat.

Deze regeling die een ieders opdracht omschrijft, heeft het voordeel dat een ieders aansprakelijkheid duidelijk wordt afgelijnd.

De door de regering voorgestelde § 1 is geïnspireerd door artikel 333, § 1, en artikel 354, § 1, van het Burgerlijk Wetboek betreffende de mededeling aan het openbaar ministerie respectievelijk van de exploten van betekening van de vonnissen of arresten waarbij een vordering betreffende de afstamming wordt toegewezen of de adoptie wordt uitgesproken. In die gevallen verricht het openbaar ministerie de toezending aan de ambtenaar van de burgerlijke stand.

N^o 133 VAN DE REGERING

Art. 8bis (nieuw)

Een artikel 8bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 8bis. — Artikel 1261, eerste lid, van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven. »

VERANTWOORDING

Aangezien de tekst van artikel 1261, eerste lid van het Gerechtelijk Wetboek door de amendering van artikel 1 van het wetsvoorstel, het eerste lid van artikel 1254 van hetzelfde Wetboek is geworden, is het aangewezen artikel 1261, eerste lid, op te heffen.

De Minister van Justitie,

M. WATHELET

Conformément à l'article 723 du Code judiciaire, le greffier est avisé de l'introduction d'un recours. Dans ce cas, il peut ne pas faire transcrire la décision.

Le texte de la proposition de loi ne règle toutefois pas le cas où les parties n'introduisent pas de recours.

En effet, sur la base de ce texte, le greffier ne sait pas si la décision a été signifiée, ni si le délai de recours a commencé à courir, ni dès lors si la décision est passée en force de chose jugée. Aussi le greffier ne peut-il en ordonner la transcription, alors qu'en fait la décision est peut-être effectivement passée en force de chose jugée.

Des parties vigilantes aviseront spontanément le greffier, mais il est toutefois indispensable pour la sécurité juridique que cette question fasse l'objet de dispositions légales.

Le greffier qui, conformément au texte complété proposé par le gouvernement, est avisé de la signification de la décision :

1. sait que la décision a été signifiée;
2. connaît la date de ladite signification et donc la date à laquelle la décision passe en force de chose jugée, pour autant qu'aucun recours ne soit introduit.

Ces règles qui décrivent la tâche de chacun offrent l'avantage de délimiter nettement la responsabilité de chacun.

Le § 1^{er} proposé par le Gouvernement s'inspire de l'article 333, § 1^{er}, et de l'article 354, § 1^{er}, du Code civil concernant respectivement la communication au ministère public des exploits de signification de jugements ou arrêts faisant droit à une demande relative à la filiation ou prononçant l'adoption. Dans ces cas, la communication à l'officier de l'état civil est faite par les soins du ministère public.

N^o 133 DU GOUVERNEMENT

Art. 8bis (nouveau)

Insérer un article 8bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 8bis. — L'article 1261, alinéa 1^{er}, du même Code est abrogé. »

JUSTIFICATION

Etant donné que par l'amendement de l'article 1^{er} de la proposition de loi, l'article 1261, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire est devenu l'alinéa 1^{er} de l'article 1254 du même Code, il convient d'abroger l'article 1261, alinéa 1^{er}.

Le Ministre de la Justice,

M. WATHELET

N° 134 VAN DE HEER BEAUFAYS EN MEVR. MERCKX- VAN GOEY

(Subamendement op amendement n° 35 — Stuk n° 545/4)

Art. 36

Het eerste lid van de voorgestelde tekst vervangen door wat volgt :

« Hij kan aan de partijen voorstellen de beschikkingen van de overeenkomsten met betrekking tot hun minderjarige kinderen te wijzigen wanneer die hem strijdig lijken met de belangen van deze laatsten. »

en het derde lid van dezelfde tekst aanvullen met de volgende zin :

« Tijdens deze verschijning kan de rechter de beschikkingen die kennelijk strijdig zijn met de belangen van de minderjarige kinderen laten schrappen of wijzigen. »

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe enerzijds te verduidelijken op welke gronden de rechter de overeenkomsten tussen de partijen met betrekking tot hun minderjarige kinderen mag beoordelen, en anderzijds zijn bevoegdheid inzake opportuniteitscontrole in deze aangelegenheid te vergroten.

Indien de rechter wijzigingen voorstelt of oplegt, doet hij dat omdat hij meent dat de beschikkingen die de partijen hebben afgesproken in strijd zijn met de belangen van het kind of deze belangen schaden.

Het criterium van het belang van het kind moet uitdrukkelijk in het voorgestelde artikel worden vermeld.

In een eerste fase, en met de bedoeling de verantwoordelijkheid van het ouderpaar zoveel mogelijk te eerbiedigen, verzoekt de rechter hen de bedingen die de belangen van het kind kunnen schaden, te wijzigen. De echtgenoten moeten dus nogmaals verschijnen; ze moeten over de nodige tijd beschikken om een nieuw akkoord uit te werken dat de belangen van hun kinderen in acht neemt.

Bij deze nieuwe verschijning is de rechter bevoegd om hen wijzigingen op te leggen aan de overeenkomsten waarvan sommige beschikkingen nog strijdig zouden zijn met de belangen van de minderjarigen.

Zoals bekend betwisten sommigen de controle, door de rechtbank, op de opportuniteit van de overeenkomsten tussen de echtgenoten met betrekking tot de kinderen en voeren daarbij als argument aan dat enerzijds de echtscheiding door onderlinge toestemming op een consensus en een overeenkomst berust, en dat anderzijds de partijen zelfstandig zijn en als enige zeggenschap hebben over hun privé-leven en hun gezinsleven. Derhalve strekt dit amendement er zeker niet toe de oplossingen die in het raam van een familiaal geschil door onderhandeling worden bereikt, af te remmen of te ontmoedigen; dit soort oplossingen biedt immers de beste garantie voor een goede uitvoering van de overeenkomsten.

Het amendement strekt er echter wel toe de rechterlijke controle uit te breiden, zodat de rechter de mogelijkheid krijgt om een wijziging op te leggen indien de overeenkomst tussen de echtgenoten de belangen van de kinderen kennelijk veronachtzaamt. Deze gevallen zijn weliswaar marginaal, maar er moet toch rekening mee worden gehouden. Het zou paradoxaal zijn niet te voorzien in alle garan-

N° 134 DE M. BEAUFAYS ET MME MERCKX- VAN GOEY

(Sous-amendement à l'amendement n° 35 — Doc. n° 545/4)

Art. 36

Remplacer le premier alinéa du texte proposé par ce qui suit :

« Il peut proposer aux parties de modifier les dispositions des conventions relatives à leurs enfants mineurs qui lui paraissent contraires à l'intérêt de ceux-ci. »

et compléter le troisième alinéa du même texte par la phrase suivante :

« Lors de cette comparution, le juge peut faire supprimer ou modifier les dispositions manifestement contraires à l'intérêt des enfants mineurs. »

JUSTIFICATION

L'amendement vise d'une part à préciser les raisons pour lesquelles le juge est autorisé à apprécier les conventions des parties relatives aux enfants mineurs et d'autre part à renforcer son pouvoir de contrôle d'opportunité en cette matière.

Si le juge propose ou impose des modifications c'est parce qu'il estime que les dispositions convenues par les parties sont contraires et nuisent à l'intérêt de l'enfant.

Ce critère de l'intérêt de l'enfant doit être mentionné expressément dans l'article proposé.

En un premier temps et pour respecter au maximum les responsabilités du couple parental, le juge les invite à modifier les clauses qui porteraient préjudice à l'intérêt de l'enfant. Les époux sont donc invités à comparaître une nouvelle fois afin de prendre le temps de trouver un nouvel accord respectueux de l'intérêt de leurs enfants.

Lors de cette nouvelle comparution, le juge est compétent pour imposer des modifications des conventions qui contiendraient encore des dispositions manifestement contraires à l'intérêt des mineurs.

L'on sait que d'aucuns contestent le contrôle judiciaire d'opportunité sur les conventions des époux relatives aux enfants au nom d'une conception consensuelle et contractuelle du divorce par consentement mutuel et au nom du principe de l'autonomie des parties seules gardiennes de leur vie privée et familiale. C'est pourquoi l'amendement ne vise nullement à freiner ni à décourager les solutions négociées, dans le cadre du contentieux familial, solutions qui sont les meilleures garantes d'une bonne exécution des conventions.

Néanmoins l'amendement vise à étendre le contrôle judiciaire pour permettre au juge d'imposer une modification dans les cas où manifestement la protection des enfants n'est pas assurée par les conventions des époux. Ces cas sont sans doute marginaux mais ils méritent d'être pris en considération. Il serait paradoxal de ne pas prévoir toutes les garanties de protection de l'intérêt de l'enfant à l'heure

ties om de belangen van het kind te beschermen, zeker nu ons land het Verdrag inzake de rechten van het kind heeft bekrachtigd en dus verplicht is zijn intern recht daaraan aan te passen. Ten slotte bestaat er bij ons weten in het vergelijkend recht geen enkele procedure inzake echtscheiding door onderlinge toestemming waarin de rechter geen controle heeft op de gegrondheid van de maatregelen met betrekking tot de minderjarige kinderen.

Zo bijvoorbeeld bepaalt de Franse wet n° 75-617 van 11 juli 1975 houdende hervorming van de echtscheiding in artikel 253 : « In geval van echtscheiding op gezamenlijk verzoek regelen de echtgenoten zelf de voorlopige maatregelen in de tijdelijke overeenkomst die bij hun oorspronkelijk verzoekschrift moet worden gevoegd. De rechter kan evenwel de bepalingen van die overeenkomst die hem strijdig lijken met de belangen van de kinderen, laten schrappen of wijzigen ».

Er zij aan herinnerd dat de echtscheiding op gezamenlijk verzoek (divorce sur demande conjointe) de eerste vorm van echtscheiding door onderlinge toestemming is die in het Franse recht is ingevoerd, en dat daar veelvuldig gebruik van wordt gemaakt. In het Franse recht bestaat nog een tweede vorm van echtscheiding door onderlinge toestemming, namelijk de « divorce sur demande acceptée » (echtscheiding op bewilligd verzoek).

Het amendement strekt er ten slotte zeker niet toe een controle, door de rechtbank, op de opportuniteit in te voeren voor de beschikkingen die betrekking hebben op de echtgenoten. Er moet een duidelijk onderscheid worden gemaakt tussen het uiteenvallen van het echtpaar en het uiteengaan van het ouderlijk paar dat na de echtscheiding verantwoordelijkheid blijft dragen.

N° 135 VAN DE HEER BEAUFAYS EN MEVR. MERCKX-VAN GOEY

Art. 30

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 30. — In artikel 1288 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1) het woord « eveneens » vervalt;
- 2) het 4° wordt aangevuld als volgt : « , de gevallen waarin en de criteria volgens welke dat bedrag na de echtscheiding kan worden herzien »;
- 3) het artikel wordt aangevuld met een tweede lid, luidend als volgt :

« Wanneer nieuwe en onvoorziene omstandigheden de situatie van de kinderen ingrijpend wijzigen, kunnen de beschikkingen bedoeld in het 2° en het 3° na de echtscheiding door de bevoegde rechter worden herzien. »

VERANTWOORDING

Punt 1 neemt het voorgestelde artikel 30 over.

Punt 2 strekt ertoe de vermelding dat de bepalingen omtrent de uitkering tussen ex-echtgenoten in de overeenkomsten vatbaar zijn voor herziening, verplicht te maken.

où la Belgique a ratifié la convention des droits de l'enfant et est donc tenu d'y adapter son droit interne. Enfin, à notre connaissance il n'existe en droit comparé aucune procédure en divorce par consentement mutuel où le juge ne puisse pas contrôler le bien fondé des mesures relatives aux enfants mineurs.

A titre d'exemple, la loi française n° 75-617 du 11 juillet 1975 portant réforme du divorce prévoit en son article 253 que « En cas de divorce sur demande conjointe les époux règlent eux-mêmes les mesures provisoires dans la convention temporaire qui doit être annexée à leur requête initiale. Toutefois, le juge pourra faire supprimer ou modifier les clauses de cette convention qui lui paraîtraient contraires à l'intérêt des enfants ».

Il y a lieu de rappeler que le divorce sur demande conjointe est la première forme de divorce par consentement mutuel connue en droit français et fort utilisée. Celui-ci connaît également une deuxième forme de divorce par consentement mutuel appelée divorce sur demande acceptée.

Enfin, l'amendement ne vise nullement à créer un contrôle judiciaire d'opportunité sur les mesures relatives aux époux. La dissolution du couple marital étant à distinguer bien clairement du couple parental dont les responsabilités persistent après le divorce.

N° 135 DE M. BEAUFAYS ET MME MERCKX-VAN GOEY

Art. 30

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 30. — A l'article 1288 du même Code sont apportées les modifications suivantes :

- 1) le mot « pareillement » est supprimé;
- 2) le 4° est complété par ce qui suit : « les cas dans lesquels et les critères selon lesquels ce montant pourra être révisé après le divorce »;
- 3) le même article est complété par un second alinéa, libellé comme suit :

« En cas de circonstances nouvelles et imprévues modifiant gravement la situation des enfants, les dispositions visées aux 2° et 3° peuvent être révisées après le divorce par le juge compétent. »

JUSTIFICATION

Le point 1 reprend l'article 30 proposé.

Le point 2 vise à rendre obligatoire la mention des clauses de révisabilité de la pension entre ex-conjoints dans les conventions.

Het opstellen van de voorafgaande overeenkomsten is belangrijk, aangezien deze op grond van het beginsel volgens hetwelk overeenkomsten de partijen tot wet strekken, in principe niet kunnen worden gewijzigd. Volgens dat beginsel kunnen de in de overeenkomst opgenomen maatregelen niet betrekking tot de echtgenoten in gemeen overleg worden gewijzigd.

In de praktijk kunnen de echtgenoten thans door het ontbreken van bepalingen in verband met de herzienbaarheid van de voorafgaande overeenkomsten in moeilijkheden raken wanneer de uitkering die in de overeenkomst is bedongen, gelet op de ontwikkeling van hun financiële situatie of een wijziging in hun burgerlijke staat, doordat zij een nieuw huwelijk aangaan of met een ander gaan samenwonen, niet meer in overeenstemming is met de behoeften, noch met de middelen van elk van de vroegere echtgenoten.

Het amendement strekt ertoe die vermelding verplicht te maken, zodat de echtgenoten gedwongen worden te bepalen in welke omstandigheden en volgens welke criteria de uitkering na echtscheiding kan worden herzien.

Dankzij die vermelding kunnen de raadslieden van de partijen de aandacht van de echtgenoten in het bijzonder vestigen op de noodzaak om rekening te houden met de onzekerheid van de toekomst.

Punt 3 strekt ertoe te bepalen dat ook de beschikkingen betreffende de kinderen in beginsel kunnen worden herzien.

Het principe volgens hetwelk de overeenkomsten de partijen tot wet strekken mag immers niet tot gevolg hebben dat de in de overeenkomsten bepaalde maatregelen ten aanzien van de kinderen niet meer kunnen worden herzien. Het is aangewezen uitdrukkelijk in een tekst te bepalen wat in de praktijk reeds wordt aanvaard. De jeugdrechtbank is bevoegd om te bepalen hoe het ouderlijk gezag wordt uitgeoefend en de vrederechter is bevoegd voor alles wat het onderhoudsgeld betreft.

N° 136 VAN DE HEER BEAUFAYS EN MEVR. MERCKX-VAN GOEY

(Subamendement op amendement n° 34 — Stuk n° 545/4)

Art. 23bis (nieuw)

De voorgestelde tekst aanvullen met een lid, luidend als volgt :

« Dit artikel is van toepassing op de procedures voor de vrederechter. In die gevallen wordt de minderjarige persoonlijk bij gerechtsbrief in kennis gesteld van dag en uur van zijn verhoor. Dat laatste geschiedt in raadkamer of door een daartoe geschikte persoon die door de vrederechter wordt aangewezen. »

VERANTWOORDING

Het voorgestelde artikel 23bis behoort te worden aangevuld zodat de erin vervatte bepalingen kunnen worden aangepast wanneer het verhoor plaatsheeft in het raam van de procedures voor de vrederechter en inzonderheid in het raam van artikel 223 van het Burgerlijk Wetboek, dat bepaalt dat dringende voorlopige maatregelen betreffende de persoon en de goederen van de kinderen worden bevolen wanneer de verstandhouding tussen de echtgenoten ernstig is verslechterd.

La rédaction des conventions préalables est importante dans la mesure où procédant du principe de la convention-loi, les conventions sont en principe immuables. Ce principe ne fait pas obstacle à une modification du pacte sur base d'un mutuel et commun accord pour ce qui concerne les mesures relatives aux époux.

Dans la pratique actuelle, en l'absence de clauses de révision prévues dans les conventions préalables, les ex-époux peuvent se retrouver dans des situations difficiles lorsque eu égard à l'évolution de leur situation financière, à un changement d'état tel un remariage ou un nouveau concubinage, la pension fixée par la convention ne correspond plus ni aux besoins ni aux ressources de chacun des ex-époux.

La mention obligatoire proposée par l'amendement vise à contraindre les époux à prévoir les circonstances et les conditions dans lesquelles la pension alimentaire pourra être révisée.

Cette mention permettra aux conseils des parties d'attirer soigneusement l'attention des époux sur les aléas de l'avenir.

Le point 3 vise à inscrire le principe de la révisabilité des clauses relatives aux enfants.

En effet, le principe de la convention-loi ne peut en aucun cas tenir en échec la révisabilité des conventions relatives aux mesures à l'égard des enfants. Il y a lieu de confirmer dans un texte exprès ce qui est admis dans la pratique. Le tribunal de la jeunesse est compétent pour ce qui concerne les attributs de l'exercice de l'autorité parentale et le juge de paix pour ce qui concerne les contributions alimentaires.

N° 136 DE M. BEAUFAYS ET MME MERCKX-VAN GOEY

(Sous-amendement à l'amendement n° 34 — Doc. n° 545/4)

Art. 23bis (nouveau)

Compléter le texte proposé par un alinéa rédigé comme suit :

« Le présent article s'applique aux procédures devant le juge de paix. Dans ces cas, le mineur est personnellement averti par pli judiciaire des jour et heure de son audition. L'audition a lieu en chambre du conseil ou par une personne adéquate désignée par le juge de paix. »

JUSTIFICATION

Il y a lieu de compléter l'article 23bis proposé afin d'en aménager les modalités lorsque l'audition a lieu dans le cadre des procédures devant le juge de paix et en particulier dans le cadre de l'article 223 qui règle les mesures urgentes et provisoires relatives à la personne et aux biens des enfants lorsque l'entente entre les époux est sérieusement perturbée. Le Procureur du Roi n'étant pas présent dans les procédures relevant de la compétence du juge de

stig is verstoord. Aangezien de procureur des Konings niet aanwezig is op de procedures die tot de bevoegdheid van de vrederechter behoren, moet worden bepaald dat deze laatste de minderjarige in kennis stelt van zijn beslissing hem te laten verhoren en zo nodig de geschikte persoon aanwijst om dat verhoor af te nemen.

N° 137 VAN DE HEREN COVELIERS, BERBEN EN VERWILGHEN

Art. 12bis (nieuw)

Een artikel 12bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 12bis. — Artikel 1267 van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven. »

VERANTWOORDING

1. De procedure van scheiding van tafel en bed komt quasi niet meer voor.
2. De procedure van scheiding van tafel en bed is overbodig geworden, hoofdzakelijk door het feit dat men nu toch van huwelijksstelsel kan wijzigen tijdens het huwelijk.
3. In functie van de rechtszekerheid is het bijgevolg opportuun om deze overbodig geworden procedure te schrappen.

N° 138 VAN DE HEREN COVELIERS, BERBEN EN VERWILGHEN

Art. 28

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 28. — De artikelen 1305 tot 1310 van hetzelfde Wetboek worden opgeheven. »

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement n° 137.

H. COVELIERS
P. BERBEN
M. VERWILGHEN

paix, il convient de prévoir que c'est le juge de paix qui avertit le mineur de sa décision de l'entendre et qui désigne s'il échet, la personne appropriée pour cette audition.

P. BEAUFAYS
T. MERCKX-VAN GOEY

N° 137 DE MM. COVELIERS, BERBEN ET VERWILGHEN

Art. 12bis (nouveau)

Insérer un article 12bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 12bis. — L'article 1267 du même Code est abrogé. »

JUSTIFICATION

1. La procédure en séparation de corps a pratiquement disparu.
2. Cette procédure est devenue superflue, du fait que l'on peut à présent changer de régime matrimonial au cours du mariage.
3. Il convient donc de supprimer cette procédure désormais superflue afin de garantir la sécurité juridique.

N° 138 DE MM. COVELIERS, BERBEN ET VERWILGHEN

Art. 28

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 28. — Les articles 1305 à 1310 du même Code sont abrogés. »

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 137.