

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION EXTRAORDINAIRE 1991-1992 (*)

31 MARS 1992

PROJET DE LOI

sur le contrat d'assurance terrestre

AMENDEMENTS

(au texte adopté par la Commission,
Doc. n° 1586/5 - 90/91)

N° 43 DU GOUVERNEMENT

Art. 10

Au § 1, supprimer le dernier alinéa.

JUSTIFICATION

Le texte de cet alinéa correspond à l'article 196 de la loi du 17 juin 1991 portant organisation du secteur public du crédit et harmonisation du contrôle et des conditions de fonctionnement des établissements de crédit tel qu'il a été modifié par l'article unique de la loi du 22 juillet 1991 permettant la preuve par copie pour les banques, les caisses d'épargne privées et les entreprises d'assurances.

« Les entreprises d'assurances soumises au contrôle de l'Office de contrôle des assurances » que la loi du 22 juillet 1991 ajoute aux entreprises visées à l'article 196 ne sont autres que « les assureurs » auxquels s'applique l'article 10 du projet.

Voir :

- 376 - 91 / 92 (S.E.) n° 1.

(*) Première session de la 48^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1991-1992 (*)

31 MAART 1992

WETSONTWERP

op de landsverzekeringsovereenkomst

AMENDEMENTEN

(op de tekst aangenomen door de Commissie,
Stuk n° 1586/5 - 90/91)

N° 43 VAN DE REGERING

Art. 10

In § 1, het laatste lid weglaten.

VERANTWOORDING

Dit laatste lid stemt overeen met artikel 196 van de wet van 17 juni 1991 tot organisatie van de openbare kredietsector en harmonisering van de controle en de werkingsvoorwaarden van de kredietinstellingen, zoals gewijzigd door het enig artikel van de wet van 22 juli 1991 tot erkenning van afschriften als bewijsmiddel voor de banken, particuliere spaarkassen en verzekeringsondernemingen.

« De verzekeringsondernemingen die onderworpen zijn aan het toezicht van de Controledienst voor de Verzekeringen » die door de wet van 22 juli 1991 toegevoegd worden aan de bij artikel 196 bedoelde ondernemingen zijn niet verschillend van « de verzekeraars » die onder de toepassing vallen van artikel 10 van het ontwerp.

Zie :

- 376 - 91 / 92 (B.Z.) n° 1.

(*) Eerste zitting van de 48^e zittingsperiode.

Il est inutile de répéter le même texte dans deux lois différentes, au risque de provoquer des confusions.

Le Ministre de la Justice et des Affaires économiques,

M. WATHELET

N° 44 DE M. TOMAS

Art. 3

Compléter cet article par un deuxième alinéa rédigé comme suit :

« Toutes clauses et tous contrats qui ne sont pas conformes à ces dispositions ou à celles des arrêtés pris pour leur exécution sont censés avoir été établis dès la conclusion du contrat en conformité avec ces dispositions. »

JUSTIFICATION

Lorsqu'une clause est contraire à une disposition impérative, la sanction est normalement la nullité relative de cette clause. La partie protégée peut demander au tribunal de prononcer cette nullité. Cette sanction n'est pas toujours satisfaisante, surtout en matière d'assurance. Aussi, il est proposé, comme cela a déjà été fait récemment pour ce qui concerne le respect des dispositions de la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances, de remplacer cette sanction par une autre sanction civile qui protège beaucoup plus efficacement les preneurs et bénéficiaires de contrats d'assurances.

Ce qui importe en effet, c'est que le contrat ou la clause soient exécutés de la manière voulue par le législateur et que les tribunaux l'appliquent de cette façon. La proposition poursuit précisément cet objectif.

N° 45 DE M. TOMAS

Art. 139bis (nouveau)

Insérer un article 139bis (nouveau) rédigé comme suit :

« Art. 139bis. — § 1^{er}. L'Office de Contrôle des Assurances institué par la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances, est chargé de veiller au respect des dispositions de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution. »

§ 2. Sans préjudice de l'application de l'article 3, alinéa 2 de la présente loi, l'Office de Contrôle des Assurances exige le retrait ou la réformation des clauses dont il constate qu'elles ne sont pas conformes aux dispositions de la présente loi ou de ses arrêtés d'exécution. »

Ten einde geen verwarring te scheppen is het niet aangewezen een zelfde tekst in twee verschillende wetten op te nemen.

De Minister van Justitie en van Economische Zaken,

M. WATHELET

N° 44 VAN DE HEER TOMAS

Art. 3

Dit artikel aanvullen met een tweede lid luidend als volgt :

« Alle clausules en overeenkomsten die niet in overeenstemming zijn met die bepalingen of met het bepaalde in de ter uitvoering daarvan genomen besluiten, worden geacht vanaf het sluiten van de overeenkomst opgesteld te zijn in overeenstemming met die bepalingen. »

VERANTWOORDING

Wanneer een clausule strijdig is met een dwingende bepaling, is de sanctie normaal de relatieve nietigheid van die clausule. De beschermde partij kan aan de rechtbank vragen de nietigheid uit te spreken. De sanctie is niet altijd bevredigend, zeker niet in verzekeringsaangelegenheden. Daarom wordt voorgesteld, zoals ook recent werd gedaan inzake de inachtneming van de bepalingen van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen, die sanctie te vervangen door een burgerrechtelijke sanctie die de verzekeringnemers en begunstigden van verzekeringsovereenkomsten beter beschermt.

Wat in feite belang heeft, is dat de overeenkomst of de clausule wordt uitgevoerd op de wijze die de wetgever heeft gewild en dat de rechtbanken ze op die manier toepassen. Dat is wat het voorstel beoogt.

N° 45 VAN DE HEER TOMAS

Art. 139bis (nieuw)

Een artikel 139bis (nieuw) invoegen luidend als volgt :

« Art. 139bis. — § 1. De Controledienst voor de Verzekeringen ingesteld bij de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen wordt belast met het toezicht op de naleving van de bepalingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten. »

§ 2. Onverminderd de toepassing van artikel 3, tweede lid, van deze wet, eist de Controledienst de intrekking of de vernietiging van de clausules waarvan hij vaststelt dat ze strijdig zijn met deze wet of haar uitvoeringsbesluiten. »

JUSTIFICATION

La mission de l'Office de Contrôle des Assurances, telle qu'elle est prévue par la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances, est notamment de veiller à la protection des droits des preneurs d'assurances et des bénéficiaires d'assurances. Dans ce cadre, il exerce le contrôle sur les polices d'assurances mais ce contrôle est dépourvu d'efficacité s'il ne peut vérifier la conformité de celles-ci avec la loi de base qui régit le contrat d'assurance. Cette compétence de l'Office ne résulte pas expressément des textes existants. Il convient donc de préciser cette compétence. En effet, en vertu de l'article 3, alinéa 2, du projet de loi, lorsqu'un preneur s'adresse au tribunal, celui-ci appliquera la clause comme si elle avait été conforme dès l'origine.

Mais en dehors de cela, l'Office a à jouer un rôle préventif qui doit lui permettre de faire rectifier des clauses non conformes de manière à ce que les assurés qui ne s'adressent pas aux tribunaux aient la possibilité de vérifier eux-mêmes que le contrat a été exécuté sur une base légale.

E. TOMAS

VERANTWOORDING

De opdracht van de Controledienst voor de Verzekeringen, zoals bepaald in de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen, bestaat er onder meer in te zorgen voor de bescherming van de rechten van de verzekeringnemers en begunstigen. In dat kader oefent hij toezicht uit op de polisvoorwaarden, maar dat toezicht is ondoeltreffend indien hij de conformiteit van die voorwaarden met de basiswet op de verzekeringsovereenkomst niet kan nagaan. Een dergelijke bevoegdheid vloeit niet uitdrukkelijk voort uit de bestaande teksten en moet dus worden gepreciseerd. Krachtens artikel 3, lid 2, van het wetsontwerp zal de rechtbank tot wie de verzekeringsnemer zich wendt de clause toepassen alsof ze van bij de aanvang conform was geweest.

Maar buiten dat geval moet de Controledienst een preventieve rol kunnen spelen die het hem mogelijk maakt de niet-conforme clausules te doen rechtzetten, zodat de verzekerden die zich niet tot de rechtbank wenden de mogelijkheid hebben om zelf na te gaan of de overeenkomst wel op een wettelijke grondslag werd uitgevoerd.