

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (*)

19 JANVIER 1994

PROPOSITION DE LOI

relative au chèque-repas

AMENDEMENTS

N° 28 DE MME NELIS-VAN LIEDEKERKE ET
M. GOUTRY

(Sous-amendement à l'amendement n° 20, Doc. n° 134/3)

Art. 2

Remplacer le § 2 par ce qui suit :

« § 2. *Le Roi peut déterminer ce qu'on entend par « repas » pour l'application de la présente loi.* »

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à permettre au Roi de préciser ce qu'il y a lieu d'entendre par « repas ». Le texte initial impose en fait au Roi de définir cette notion, de sorte qu'il se pourrait que la loi ne puisse être appliquée avant que cette notion soit définie.

Voir :

- 134 - 91 / 92 (S.E.) :

- N° 1 : Proposition de loi de M. Olivier.
- N°s 2 à 4 : Amendements.

(*) Troisième session de la 48^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1993-1994 (*)

19 JANUARI 1994

WETSVOORSTEL

betreffende de maaltijdcheque

AMENDEMENTEN

N° 28 VAN MEVR. NELIS-VAN LIEDEKERKE
EN DE HEER GOUTRY

(Subamendement op het amendement n° 20, Stuk n° 134/3)

Art. 2

Paragraaf 2 vervangen door wat volgt :

« § 2. *De Koning kan bepalen wat voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder « maaltijd ».* »

VERANTWOORDING

Deze wijziging beoogt de Koning de mogelijkheid te geven om te bepalen wat onder « maaltijd » dient te worden verstaan. In de oorspronkelijke tekst wordt het bepalen van deze definitie echt opgelegd aan de Koning, zodat de wet niet van toepassing zou kunnen worden vooraleer deze definiëring is gebeurd.

L. NELIS-VAN LIEDEKERKE
L. GOUTRY

Zie :

- 134 - 91 / 92 (B.Z.) :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heer Olivier.
- N°s 2 tot 4 : Amendementen.

(*) Derde zitting van de 48^e zittingsperiode.

N° 29 DE M. DRAPS

(Sous-amendement à l'amendement n° 20, Doc. n° 134/3)

Art. 6

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 6. — *Les titres-repas ne peuvent être utilisés que durant la période de validité dont ils font mention.*

Cette période ne peut excéder les trois mois qui suivent l'année civile au cours de laquelle les titres ont été émis. »

JUSTIFICATION

Compte tenu des habitudes ou des obligations de congé au sein de certains secteurs, le délai de trois mois paraît trop court.

En prévoyant une période de validité maximale s'étendant jusqu'à trois mois suivant l'année civile au cours de laquelle les titres ont été émis, leur validité maximale sera de quinze mois pour les titres émis en janvier et de quatre mois pour les titres émis en décembre.

Ce système sécurisera le commerçant ou le restaurateur, qui sera plus à même de gérer les titres qu'il accepte en paiement.

W. DRAPS

N° 30 DE M. VAN MECHELEN

Art. 11

Au premier alinéa, supprimer les mots « d'un emprisonnement de huit jours à un mois et » et les mots « ou d'une de ces peines seulement ».

JUSTIFICATION

Il est inopportun de prévoir une peine de prison pour une infraction aux dispositions relatives au chèque-repas.

N° 29 VAN DE HEER DRAPS

(Subamendement op amendement n° 20, Stuk n° 134/3)

Art. 6

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« Art. 6. — *De maaltijdcheques mogen alleen worden gebruikt tijdens de op de cheque vermelde geldigheidstermijn.*

Die termijn loopt af uiterlijk drie maanden na het kalenderjaar waarin de cheques zijn uitgegeven. »

VERANTWOORDING

Rekening houdend met de in bepaalde sectoren heersende gewoonten of verplichtingen inzake vakantieregeling lijkt een termijn van drie maanden te kort.

Als wordt bepaald dat de cheques geldig blijven tot uiterlijk drie maanden na het kalenderjaar waarin ze zijn uitgegeven, bedraagt de geldigheidsduur van in januari uitgegeven cheques niet meer dan vijftien maanden en blijven cheques die in december zijn uitgegeven, ten hoogste vier maanden geldig.

Op die manier wordt ook de handelaar of de restauranthouder voldoende zekerheid geboden en zal het voor hen gemakkelijker zijn de als betaalmiddel aangenomen cheques te beheren.

N° 30 VAN DE HEER VAN MECHELEN

Art. 11

In het eerste lid, de woorden « met gevangenisstraf van 8 dagen tot 1 maand en » en de woorden « of met één van deze straffen alleen » weglaten.

VERANTWOORDING

Het is ongepast een gevangenisstraf op te leggen wanneer inbreuk wordt gepleegd op de bepalingen met betrekking tot de maaltijdcheque.

D. VAN MECHELEN